



مسلمانوں کی
فرقہ بندیوں کا افسانہ

مولانا سید ظہیر حسین گیلانی

ادارہ اشاعت الدین، لاہور

لاہور، کراچی - پاکستان

مسلمانوں کی فرقہ بندیوں کا افسانہ



مولانا سیدناظر حسن گیسو مدنی



ادارہ ایسٹ ایشیائی پبلشرز، بک سیلرز ایچ پوریز لاہور

☆ مکان روڈ
ہرک اردو بازار، کراچی فون ۷۷۲۳۰۱

☆ ۱۹۰، اندر کی، لاہور، پاکستان
فون ۷۷۲۳۵۵ - ۷۷۲۳۹۹

☆ مکان روڈ، لاہور
فون ۷۷۲۳۱۲

اشاعت _____ مارچ ۱۹۶۶ء
 باہتمام _____ محمد اشرف عثمانی
 طباعت _____ بزرگان افضل پرنٹنگ پریس، لاہور
 ناشر _____ ادارہ اسلامیات لاہور
 قیمت _____



ادارہ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی لاہور
 دارالاشاعت مولوی سافرنہ گلچینی
 ادارۃ المعارف، کراچی
 مکتبہ دارالعلوم کراچی

ملنے کے پتے :-

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۵	فرقہ بندیوں کی دوسری بنیاد	۵	فرقہ تراشی کے لئے فرقہ بندی کا نام
۳۶	اسلامی پیغام کوئی نیا پیغام نہ تھا	۷	ستر کروڑ مسلمانوں میں صرف دو تین ٹہن بھی فرتے پائے جاتے ہیں
۳۷	اسلام اور آبائی پیٹھے		
۳۹	اسلامی پیغام لانیولوں میں قرآنی رشتہ	۸	مناہٹ کی وجہ
۴۱	مسلمانوں کا اہل کتاب سے رشتہ	۹	فرقہ بندیوں کی کثرت ابتداء
۴۲	یہود و نصاریٰ کے جاودہ ترین دین		اسلام میں کیوں ہوئی
۴۳	قوموں کے ساتھ صحابہ کا طرز عمل	۹	مسیحیت ہی اسلام کی روح ہے
۴۴	حضرت عمر والی روایت توراہ کے متعلق		فتنہ کی ابتداء اسی مسئلہ سے ہوئی
۴۸	توراہ کیساتھ مسلمانوں کے تعلق کی نوعیت	۱۲	غلازورہ والا اسلام عامیانا نہ دھرم ہے
۴۹	عبداللہ بن عمرو صحابی اور توراہ		دوسرا فرقہ جو سرے سے حکومت کی ضرورت کا منکر تھا۔
۴۹	ایک صحابی کا ختم قرآن اور ختم توراہ	۱۵	حیرانی کے استحقاق کے متعلق مختلف نظریات
۵۱	غیر مسلم اقوام خصوصاً اہل کتاب کے پیشواؤں کے ساتھ مسلمانوں کا طرز عمل	۱۹	حیات جاوید کا نظریہ
۵۲	یونانی فلاسفہ و اہل کیتا ساتھ ان کا طرز عمل	۲۰	حکومت کے اقتدار کی مستحق
۵۳	مسلمانوں کو چھوکنے کا مشورہ	۲۰	ملک کی کمزور پارٹی ہے
۵۴	بخاری میں ابن عباس کا قول		

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

فرقہ تراشی کے لئے فرقہ بندی کا ماتم

مسلمانوں کی فرقہ بندیوں، نام نہاد فرقہ بندیوں کا ذکر کر کے کسی سنی فرقہ کی بنیاد قائم کرنے کا ادھر کچھ دنوں سے عام دستور ہو گیا ہے۔ ماتم کرنے والے پہلے امت مرحومہ کے اس خود تراشیدہ انتشار و تشتت کا مرثیہ پڑھتے ہیں اور اپنی ان ہی سینہ کو بیوں فوج خوانیوں کے ہنگاموں میں ماتم سرائوں کا یہ گروہ شعوری یا غیر شعوری طور پر چاہتا ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت سے چھٹا کر کسی ٹولی یا گٹھی کو اپنے اوپر جمع کر لے۔ بظاہر ان لوگوں کا حال حیدرآباد کے اس امیر کا سا ہے جس کے متعلق مشہور ہے کہ دشنام طرازی اور گالیوں کے بکنے کے عارضہ میں مبتلا ہو گیا تھا۔ کسی نے ان ہی امیر صاحب کی شکایت وقت کے انگریزی ریزیڈنٹ سے کی، ریزیڈنٹ نے امیر صاحب کو بلایا اور پوچھا کہ آپ لوگوں کو سننا ہوں کہ گالیاں دیا کرتے ہیں۔ آپ کی یہ عادت اچھی نہیں ہے، امیر صاحب آگ بگولا ہو گئے اور طیش میں آ کر ریزیڈنٹ کے سامنے فرمائشی گالیوں کے ساتھ چغلی کھانے والے کی تکذیب کرنے لگے، کہہ رہے تھے کہ کس..... ایسے تیسے نے آپ تک یہ بات پہنچائی۔ ریزیڈنٹ مسکرنے لگا کہ آپ خود میرے سامنے بھی تو اسی کا اعادہ فرما رہے ہیں۔ جس کا انتساب چغلی خور نے آپ کی طرف کیا تھا۔

ملہ ساتویں صدی ہجری کے واقعات کو درج کرتے ہوئے ایضاً نے مرۃ الجنان میں ایک (باقی صفحہ ۶)

۵۷	بعض دلچسپ سیاسی نظریے	۵۷	اسلام اور متمدن اقوام
۱۰۱	لفظ شیعہ کا مطلب	۶۰	اسلام کے پیش کرنے میں اصولی غلطی
۶۲	آمریت اور حجاب	۶۰	مذہب کا تقابلی مطالعہ پادریوں کا دستور
۶۰	مسجد نبوی میں عیسائیوں کو نماز پڑھنے کی اجازت رسول مسلم	۶۱	قرآن کے صحیح نقطہ نظر کے استعمال میں غلطی
۱۱۰	طائف والوں کو مسجد میں ٹھیرایا گیا	۶۲	انقلاب کی ابتدا مسند تقدیر سے ہوئی۔
۱۰۲	چھوت چھات کا مقابلہ اسلامی نقطہ نظر سے	۶۳	ایران کے مجوسیوں سے مسئلہ کا تعلق
۶۵	اہل سنت والجماعت میں کوئی فرقہ نہیں ہے	۶۳	سنسویہ ایرانی نے مسلمانوں میں اس مسئلہ کو چھیڑا
۶۴	ایک نفسیاتی روگ	۶۵	سنسویہ یزدگرد کی باڈی گارڈ کا انتہا
۶۹	ہندوستان کے مسلمانوں میں زوال حکومت کے بعد ذہنی اختلال اور اس کے نتائج	۶۶	معتزلہ کو ایرانیوں نے ہلاک کیا خواجہ حسن بھری کا قول
۱۲۱	شکم پروری کے لئے دینی جھگڑوں کی پیدائش	۶۶	علم کلام کی باگ معتزلہ کے ہاتھوں میں دو سو سال رہی
۱۲۲	دینی قوموں کے خصوصی اوطان	۶۷	فرقہ جبریہ کا بانی جہم بن سفوان ہے
۱۲۵	انعموں کی جنت	۶۸	جہم ہندوستان کے فلاسفے سے متاثر ہوا
		۶۹	غلط وحدت الوجود کا تہم اول
		۷۰	مسئلہ انا الحق کی بنیاد
		۷۱	انا الحق والے حسین بن منصور کا
			ہندوستان سے رشتہ

خود ایک نئے فرقہ کو مسلمانوں میں بڑھا دینے کے لئے فرقہ بندیوں پر لعنت و لعنت کرنے والوں سے کون پوچھے کہ جس حرکت کا ارتکاب تم خود کر رہے ہو اسی پر تمہارا یہ لعن و لعن کس حد تک درست ہو سکتا ہے؟

اسی حال کو دیکھ کر خاکسار نے متعدد مضامین اور کتابوں میں اصل حقیقت کو ظاہر کرنے ہوئے حالانکہ بار بار لکھا کہ کرہ زمین کی اتنی طویل و عریض اُمت جس کی تعداد ارب نہیں تو نصف ارب سے یقیناً زیادہ ہو چکی ہے لیکن اور ایشیا، افریقہ کے سوا، یورپ کے بعض دور دراز علاقوں تک پھیلی ہوئی ہے، اس میں زبانوں ہی

(بقیہ صفحہ ۵) اس واقعہ کا ذکر بھی کیا ہے کہ نظامیہ بغداد کے پندرہ سو آدمی نے فرسٹ سائفل کو بڑھانے کیلئے ہاؤس (بھونڈاں) لکھا لیا اور سب پاگل ہوئے اور شہر سے باہر بھونڈے میں مارے مارے پھرتے تھے۔ ان میں سے ایک مولوی صاحب چند دن بعد اس ہیئت گزائی کے ساتھ بغداد واپس ہونے کو ننگ و چراگ تھے، بالکل عریان اور ننگے صاف سر پر پڑا طویل و عریض عمامہ بندھا ہوا تھا۔ شہر کے لوگوں سے ملتے اور کہتے کہ مارے مارے رہنا۔ جن میں توڑ میں بھی تھے جھانواں لکھا لیا اور سب تو پاگل ہو گئے پس تقریباً کسی طرف ہوش و حواس کو قائم کئے ہوئے تھا۔ انتہائی مسرت اور شہدائی کے ساتھ گفتگو فرماتے۔ لوگ سننے میں ۲۵ ۳۵ مرزا ابلقان یاغی۔

جاشیر صفحہ ۱۵۷ مرحوم ایک آٹ میٹن کے حکم امداد و شہرت شائع کی تھی اس میں ستر کوڑے کے قریب مسلمانوں کی تعداد ظاہر کی گئی تھی اس پر بھی کئی قرن گذر چکے ہیں۔ اس موقع پر امیر شکیب ارسلان مرحوم کی اس تہنیت کو بھی یاد رکھنا چاہیے جس کا ذکر انہوں نے گلاب ستوا دار ڈیوڈ ورنڈلف اسلام کے عربی ترجمہ کے نوٹ میں کیا ہے اس پر مرحوم نے لکھا ہے کہ یورپ کے عام مورخین کا یہ عام دستہ ہے کہ بہت قدیم زمانہ میں مسلمانوں کی تعداد کو تخمینہ یورپ میں کیا گیا تھا اسی کو دہراتے رہتے ہیں حالانکہ روز بروز مسلمانوں کی تعداد مسلسل بڑھتی ہی جاتی ہے جرنی کے ایک محقق ڈاکٹر ٹانس نے صرف افریقہ کے مسلمانوں کی تعداد کا تخمینہ کرتے ہوئے تیس سال پہلے لکھا تھا پچتر تین کے قریب ہے اسی طرح انڈونیشیا روس چین وغیرہ کے مسلمانوں کی تعداد و جزائیر کی کتابوں میں لکھا کرتا ہے یورپ کے مسلمانوں کی تعداد کا عربی ترجمہ ص ۳۱ ۱۵۷۔

کے حساب سے دیکھا جائے تو سینکڑوں زبانوں کی بولنے والی قومیں شریک ہیں۔ یہی حال نسلیوں کا ہے۔ شاید ہی آدم کی اولاد کی کوئی قابل ذکر نسل ایسی باقی ہوگی جس کے افراد "امت اسلامیہ" کے اس وسیع دائرے میں شریک نہیں ہیں۔ ان میں سامی آریائی، تورانی نسلوں کے گورے، کالے، لال، پیلے سب ہی رنگ کے لوگ پائے جاتے ہیں۔

سنٹرل و وسطی مسلمانوں میں صرف دو تین مذہبی فرقے پائے جاتے ہیں

لیکن ان باتوں کے باوجود نصف ارب سے زیادہ تعداد والی اس اُمت میں اگر دیکھا جائے تو دس بیس نہیں واقعہ یہ ہے کہ تین چار فرقوں سے زیادہ ایسے گروہ نہیں ملی سکتے جن کے اختلاف و تفریق کو واقعی اختلاف و تفریق قرار دیا جاسکتا ہے سب سے بڑا طبقہ ان لوگوں کا ہے جنہیں اہلسنت والجماعت یا سنی مسلمان کہتے ہیں ان کے بعد دو سر اہلحدیث شیعوں کا ہے اور جی چاہے تو مسقط اور عمان جیسے ساحلی علاقوں یا افریقہ کے بعض دور دست خطوں میں رہنے والے خوارج یا خارجی مسلمانوں کو بھی مسلمانوں کے تیسرے فرقے کی حیثیت سے شمار کر لیجئے۔ حالانکہ جہاں کوڑوں کی بات ہو رہی ہو وہیں خارجی مسلمان جن کی تعداد جہاں تک میرا خیال ہے لاکھ ڈیڑھ لاکھ سے بھی بہ مشکل متجاوز ہو سکتی ہے ان کا شمار کرنا تسخیر کے سوا کچھ اور بھی ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ لے دے کہ یہی سنی اور شیعہ دو فرقے مسلمانوں میں ایسے ضرور ہیں، جنہیں اس سلسلہ میں واقعی اہمیت حاصل ہے، ان دونوں فرقوں کے اختلافات یقیناً ایسے اختلافات ہیں جن کی بنیاد پر کسی مذہبی اُمت کا ایک فرقہ دوسرے فرقہ سے جدا ہو سکتا ہے۔ لیکن اہلسنت والجماعت کی تعداد کی کثرت کا مقابلہ

اگر شیعہ فرقہ کے مسلمانوں کی تعداد سے کیا جائے تو گو خوارج کی طرح ان کو قریب قریب صفر قرار دینا تو حتمی و واقعات کی تکریب ہوگی لیکن ساتھ ساتھ اور ستر کروڑ کے درمیان مسلمانوں کی جو تعداد ہے اس میں سے بڑھ کر چند کروڑ کو الگ کر دینے کے بعد باقی صرف سنی مسلمان رہ جاتے ہیں۔ میں صحیح طور پر شیعہ طبقہ کے مسلمان کی تعداد بتا نہیں سکتا لیکن جن جن ممالک میں شیعہ طبقہ کے لوگ آباد ہیں ہم ان سے بھی واقف ہیں اور یہ بھی جانتے ہیں کہ ایران کے سوا اسلامی ممالک میں شاہد ہزار میں ایک سے زیادہ ثابت ہونا ان کا آسان نہیں ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ دوسرے ادیان و مذاہب کے مقابلہ میں منجملہ دوسری خصوصیتوں کے اسلام کی یہ بھی گویا ایک اعجازی خصوصیت ہے کہ جہاں غیر اسلامی اقوام میں یہ دیکھا جاتا ہے کہ ایک ایک مذہب ایک ایک دین کے ماننے والوں میں سینکڑوں فرقے پائے جاتے ہیں اور کیسے فرقے؟ کہ ان کے معبودوں تک میں اتفاق نہیں اور تو اور گویا خدا پر بھی وہ متحد نہیں ہیں۔ قوموں کا جائزہ اس نقطہ نظر سے لیجئے۔ کتابوں میں پڑھیے یا گھوم پھر کر دیکھئے تو آپ مبہوت ہو کر رہ جائیں گے کہ مذہب کی بنیاد پر جہاں ایک ایک قوم اتنی ٹکڑیوں میں بٹی ہوئی ہے وہیں دو یا زیادہ سے زیادہ تین فرقوں میں مسلمانوں کے دینی اختلاف منحصر ہو کر رہ گئے ہیں۔

مغالطہ کی وجہ

مغالطہ دراصل لوگوں کو ان کتابوں سے ہو جاتا ہے جو ”مل و نعل“ کے عنوان پر مسلمانوں کے ہاں وقتاً فوقتاً لکھی جاتی رہی ہیں یعنی فرقوں اور طبقوں کے حالات جن میں بیان کئے گئے ہیں ان کتابوں میں یہ درست ہے کہ غیروں کے ساتھ ساتھ

مسلمانوں کے مذہبی فرقوں اور پارٹیوں کی بھی بڑی لمبی چوڑی طویل الذیل فہرست پائی جاتی ہے لیکن جو کچھ کتابوں میں لکھا ہوا ہے کاش اس کی زحمت بھی اسی کے ساتھ اٹھائی جاتی کہ اس مکتوبہ فہرست کو واقعات کی دنیا پر منطبق کر کے دیکھا جاتا کتابوں میں بیشک مسلمانوں کے ان نئے نئے بھانت بھانت فرقوں کا ذکر ضرور پایا جاتا ہے لیکن ان فرقوں کا اور ان کے طرح طرح کے ناموں کا وجود دنیا میں باقی رہا ہے؟ اس کی طرف لوگوں کی توجہ نہیں ہوئی ورنہ ان پر واضح ہوتا کہ کتابوں کے سوا اب ان کا کہیں پتہ نہیں ہے۔

فرقہ بندیوں کی کثرت ابتداء اسلام میں کیوں ہوئی

واقعہ یہ ہے کہ اسلام کی ابتدائی صدیوں میں پہلے تو سیاسی اختلافات نے کچھ مذہبی رنگ اختیار کر لیا تھا اور ان ہی سیاسی اختلافات کی بنیاد پر کچھ پارٹیاں مسلمانوں میں پیدا ہو گئی تھیں جو واقع میں تھیں سیاسی پارٹیاں لیکن اس زمانہ کے خاص مذاق اور ماحول نے ان سیاسی پارٹیوں کو مذہبی فرقوں کے قالب میں ڈھال دیا تھا۔ ”سیاست ہی اسلام کی روح ہے“

فتنہ کی ابتداء اسی مسئلہ سے ہوئی

ان سیاسی اختلافات کی ابتداء سچ پوچھیے تو اس مسئلہ سے ہوئی یعنی ایک طرف مسلمانوں میں ایک گروہ ان لوگوں کا پیدا ہو گیا جن کے نزدیک اسلام کا سب سے زیادہ اہم، سب سے زیادہ اقدم عنصر ”سیاست“ تھا شہرستانی

کے الفاظ میں ان کا خیال تھا کہ

ماکان فی الدین والاسلام
امراءہم من تعین الامام
حقی کنون مفارقة الدنیا
علی فراع من امراء الامت
(ص ۱۵۹ ج ۱)

دین اور اسلام میں اس سے زیادہ اہم کوئی چیز نہیں ہے کہ امام یعنی مسلمانوں پر سٹرائی کی باگ جس کے سپرد ہو، اسی کو متین کر دیا جائے تاکہ دنیا سے ہاتھ بٹھکے امت کے متعلق پیغمبر کے دل میں کسی قسم کی تشویش باقی نہ رہے اور اطمینان کے ساتھ دنیا کو چھوڑ دیں۔

سیاست کی اسی غیر معمولی اہمیت کے احساس نے ان میں بعضوں کے اندر یہ خیال بھی پیدا کر دیا تھا جیسا کہ شہرستانی ہی نے لکھا ہے کہ

الذین امران معرفة الامام
واداء الامانت -
امام جو حکومت کی تنظیم کرے، اس کا پالینا اور امانت کا ادا کرنا اس ہی دونوں چیزوں کا نام دین ہے۔

مطلب گویا ان کا یہ تھا کہ حکومت کی تنظیم اور باشندوں میں اس احساس کا پیدا کر دینا کہ باہم ان میں ہر ایک دوسرے کا امین ہے یوں دھوکہ فریب وغیرہ کے عیوب سے ملک جب پاک ہو جائے تو مذہب کا مقصد پورا ہو گیا، بغیر کسی پس پشینی کے وہی کہا کرتے تھے، شہرستانی نے نقل کیا ہے کہ :-

حکومت کی تنظیم اور احساس امانت کو بیدار کر لینے میں کامیاب ہوجانے کے بعد پھر کسی قسم کا کوئی شرعی مطالبہ باقی نہیں رہتا۔ (ص ۱۵۹ ج ۱)

ان ہی میں بعض ایسے بھی تھے جو امانت والی قید کو بھی حذف کر دیتے تھے اور مدعی تھے کہ

الدین معرفة الامام فقط دین صرف امام یعنی حکومت کی تنظیمی قوت کے نام سے کا پالینا ہے۔

اسی کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان میں بعضوں نے یہ پھیلا نا بھی شروع کیا کہ ان الدنیا لا حقہ فی دنیا کا موجودہ نظام کبھی فنا نہ ہوگا۔

اور کہتے تھے کہ مذاہب و ادیان جنت و دوزخ وغیرہ کے الفاظ اور اصطلاحیں جو پائی جاتی ہیں ان کا مطلب بقول شہرستانی ان کے نزدیک یہ تھا کہ

الجنة هي التي تصيب الناس
من خير وفضلة وعافية وان
النار هي التي تصيب الناس
من شر ودمغة وبلية ذل وذل ترثانی پتہا معاصب جنہیں دنیا میں لوگ جھپٹے ہیں بس یہی جہنم ہے۔

مقصود ان لوگوں کا یہی تھا کہ اچھی حکومت میں باشندوں کو امن و امان کی وجہ سے جن راحتوں اور نعمتوں سے لذت اندوز ہونے کا موقع ملتا ہے مذاہب نے سکھ کی اسی زندگی کا نام جنت رکھ دیا ہے اور حکومت کی بدانتظامی کی وجہ سے جن مصائب آلام، بے چینی اور بد امنی کے شکار لوگ ہو جاتے ہیں اس کی تعبیر مذاہب میں جہنم سے کی گئی ہے۔

قریب قریب یہ اسی قسم کی بات ہے جو اس زمانے میں بعضوں کی طرف سے پھیلائی گئی ہے کہ فتوحات کی وجہ سے وجہ، فرات، نیل اور گنگا کی جن نہروں اور دریاؤں پر مسلمانوں کا قبضہ دلایا جانے والا تھا اور بڑے ذرخیز زریر زمینیں و طویل ممالک جو مسخر ہونے والے تھے، قرآن میں مسلمانوں سے ان ہی چیزوں کا وعدہ کیا گیا تھا اس کی تعبیر جنت سے کی گئی تھی اور ان ہی چیزوں سے محروم ہوجانے کے بعد جن حالات میں مسلمان مبتلا ہونے والے تھے ان کو قرآن نے جہنم کے لفظ سے ادا کیا تھا۔

اور یہ تو گویا ان کے اعتدال پسندوں کا خیال تھا، لیکن مدو سے تجاوز کرتے ہوئے اسی سلسلہ میں کچھ لوگ اسی طبقہ میں جو سیاست ہی کو اسلام کا سب کچھ قرار دیتے تھے اس حد تک ترقی کر کے پہنچ گئے تھے کہ حکومت کے قائم کرنے والی قوت سے مزاحمت کرنے والوں کو جہنم کے نام سے کہتے تھے کہ قرآن میں موسوم کیا گیا ہے، شہرستانی کے جہنمہ الفاظ ان کے اس خیال کے متعلق یہ ہیں کہ

ان الجنة رجل امرنا بموالاة
 وهو امام الوقت وان الناس
 من اجل امرنا بمعادته وهو
 خصم الامام۔ ص ۱۱۵ ج ۱

جنت اس شخصیت کی تعبیر ہے جس کی پشت پناہی
 کا ہمیں حکم دیا گیا ہے یعنی وقت کا امام (حکمران) اور
 اسی حکمران کے دشمن کا نام دوزخ ہے جس کی مخالفت کا
 ہمیں حکم دیا گیا ہے۔

نماز روزہ والا اسلام عامیانا دھرم ہے

ان کے نزدیک نماز روزہ والا اسلام ایک عامیانا دھرم سے زیادہ اولہ کچھ نہیں تھا اسی بنیاد پر بقول شہرستانی ان میں کہنے والے کبھی کبھی یہ بھی کہتے کہ:-

«فرائض (مثلاً نماز روزہ، حج و زکوٰۃ) وغیرہ سے مطلب یہ ہے
 کہ ان قوتوں کے آگے بڑھنے میں ہم اپنی توانائیوں کو خرچ
 کریں جن کی پشت پناہی حکومت کے صمیم نمائندے یعنی امام کے
 لئے ضروری ہے اور محرمات یعنی جو باتیں مذہب میں حرام اور
 ناجائز ہیں ان سے مقصد ہے کہ اس راہ میں جن کی مخالفت
 ضروری ہے ان سے ہم گناہ نشیں رہیں» (ص ۱۱۵ ج ۲)

حالانکہ عموماً اس گروہ کی اکثر ٹولہوں کا خیال تھا کہ اپنے بعد پیغمبر نے اسلامی حکومت کے نظام کو قائم رکھنے کے لئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو نامزد کر دیا تھا لیکن سیاست ہی دین کی اصلی روح ہے اسی خیال نے بعضوں میں اس قسم کے رجحانات بھی پیدا کر دیئے تھے۔ جیسا کہ شہرستانی نے لکھا ہے کہ:-

«رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابیوں پر کفر کا الزام لگاتے
 تھے حتیٰ کہ حضرت علی کو بھی نہیں بخشتے تھے۔»

حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر ان کا یہ اعتراض تھا کہ:-

«اپنے جائز حق کے مطالبہ میں انہوں نے غفلت سے کام لیا مالا»

ان پر واجب تھا کہ کھل کر میدان میں آجاتے اور جو کام ان کے سپرد کیا گیا تھا، اس کی باگ اپنے ہاتھ میں لے لیتے، «صلح شہرستانی

ان ہی لوگوں کا ذکر کرتے ہوئے ابن حزم نے لکھا ہے کہ گو فرقہ کے بانی

کا خیال حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے متعلق بھی تھا لیکن بعد کو:-

«اس گروہ کے عام افراد کا مسلک یہ ہو گیا تھا کہ عثمان کے قتل ہو

جانے کے بعد علی مرتد ہونے کے بعد پھر مسلمان ہو گئے تھے یعنی

جب کھل کر وہ میدان میں آگئے اور تلوار ہاتھ میں سونت لی»

واللہ اعلم بالصواب اسی موقف پر ابن حزم نے اسی گروہ کے بعض افراد کی

طرف (العیاذ باللہ) دلچسپ کہنے یا دل و دوزیہ خبیث نظریہ بھی منسوب کیا ہے کہ:-

الذین فی ذلک الی النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم اذ لہو بین الامرین اناراً
 تصور سیاست کے اس باب میں خود پیغمبر صلی اللہ
 علیہ وسلم کا تھا کہ مسلک کو انہوں نے اس طریق سے کھلو

لاشکال۔ ص ۱۴۰ ج ۲ ابن حزم کہ بیان نہیں کیا جس سے دشواریاں حل ہو جائیں۔
 گویا ان کا خیال تھا کہ عرب کے باشندوں نے جب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے اپنے باپ دادوں کے دین کو چھوڑ دیا تھا، اپنی جان اپنا مال سب آپ پر قربان کر رہے تھے تو کوئی وجہ نہ تھی اگر اپنے بعد مسلمانوں کی سیاسی تنظیم کے متعلق دو ٹوک فیصلہ کی صورت میں جو کچھ حکم دے دیتے لوگ اس سے سرتابی کرتے لیکن گو گو ہیں قصے کو رکھ کر بے ایمانوں کا یہ گروہ کہتا تھا کہ خود پیغمبر ہی کی طرف سے (العیاذ باللہ) کوتاہی ہوئی۔ بہر حال ”حکومت ہی سب کچھ ہے“ اور اس کے سوا جو کچھ ہے سب کی حیثیت صرف وسائل اور ذرائع کی ہے، اسی نقطہ نظر کی بنیاد پر ان میں بطور فیصلہ کے یہ مانا جاتا تھا کہ جس وقت جس قسم کی بات سے کام نکلنے کی توقع ہو اس کو ترک نہ کرنا چاہیے۔ شہرستانی نے لکھا ہے کہ بڑے بڑے توقعات اپنے ماننے والوں کو دلاتے اور باور کرتے کہ ہمیں اس قسم کے فتوحات کی بشارتیں ملی ہیں، لیکن جب ان کا ظہور نہ ہوتا تو کہہ دیا کرتے کہ :-

”خدا نے اپنا فیصلہ بدل دیا“

یا کہتے کہ :-

”اب خدا کی مصلحت بدل گئی“

یا اس کا ارادہ بدل گیا“

اسی نظریہ کی تعبیر وہ ”مسئلہ بدر“ سے کرتے تھے، ان کے نزدیک سیاسی فوائد حاصل کرنے کے لئے ہر قسم کی غلط بیانی مذہباً و دنیا جاً بڑ بلکہ شاید واجب اور ضروری ہے ”تقیہ“ اسی نظریہ کی اجمالی تعبیر ہے۔

یہ ایک اجمالی عنوان تھا جس کے نیچے وہ ساری باتیں درج تھیں۔ جن پر آج کل عموماً یورپ کی سیاست کی بنیاد قائم ہے گویا یورپ کی سیاسی دلچسپیوں نے تو صرف ایک میکاؤلی کو پیدا کیا تھا، لیکن مسلمانوں میں ”میکاؤلی“ سے پہلے بہت پہلے ”میکاؤلیوں“ کا ایک گروہ ہی پیدا ہو گیا تھا اور اپنے خیال کی توثیق و تصدیق میں وہ قرآنی آیات پیش کیا کرتا تھا، اور ٹھیک ان ہی لوگوں کے مقابلہ میں جن کے نزدیک سیاست کے سوا اسلام گویا اور کچھ نہ تھا ان ہی کے ٹوڑ پر مسلمانوں ہی میں دوسرا طبقہ بھی نکل پڑا تھا۔ جن کا خیال تھا۔

لا یجب نصب الامام
 اصلاً۔
 امام (تا علم حکومت) کے قائم کرنے کی سب سے کوئی ضرورت ہی نہیں ہے۔

دوسرا فرقہ جو سرے سے حکومت کی ضرورت کا منکر تھا

میر سید شریف جرجانی نے اس طبقہ کے اسی سیاسی نظریہ کا تذکرہ کر کے شرح مواقف میں یہ بھی نقل کیا ہے کہ اپنے خیال کی تائید میں مغلد اور باتوں کے وہ کہا کرتے تھے کہ :-

”کیا حق ہے کہ اپنے ہی جیسے آدمی کو آدمی پر حکمراں بنا دیا جائے اور خواہ سمجھ میں آئے یا نہ آئے . . . ہم کیوں مجبور کئے جائیں کہ دوسرے کے حکم کو مانیں“

اپنی تائید میں وہ یہ بھی کہتے تھے کہ :-

” حکومت جب بھی قائم ہوگی بعضوں کے اغراض کے مطابق نہ ہوگی، خواہ مخواہ یہی لوگ مخالفت پر اٹھ کھڑے ہوں گے پھر بھڑکے چھتے میں ہاتھ ڈالنے کی ضرورت ہی کیا ہے “

وہ اس مشابہے کو بھی پیش کرتے تھے کہ :-

” باو یہ یعنی صحرائی علاقوں کے باشندے کسی قسم کی حکومت کی تنظیم کے بغیر تاریخ کے نامعلوم زمانے سے زندگی بسر کرتے چلے آ رہے ہیں اور اپنے مصالح و اغراض کے مطابق ایک دوسرے کے ساتھ کچھ اس قسم کا تعلق رکھتے ہیں کہ کوئی کسی پر زیادتی کی ضرورت ہی نہیں سمجھتا “

شرح موافق مرصد راج ص ۳۴ مطبوعہ قسطنطنیہ الجرجانی ہی نے لکھا ہے کہ ان ہی میں بعض کا سیاسی نظریہ یہ تھا کہ ” امن کے زمانہ میں حکومت کی ضرورت نہیں، البتہ ملک میں جب فساد و فتنہ پھوٹ پڑے تو اس کو دبانے کے لئے وقتی طور پر کسی قسم کی حکومت قائم کر لینا چاہیے۔ مقابلہ میں دوسرا گروہ کہتا تھا کہ نہیں امن ہی کے زمانہ میں تو حکومت کی ضرورت ہے کہ اس وقت لوگ آئینی زندگی بسر کرنے پر آمادہ ہوتے ہیں۔ لیکن فتنہ و فساد میں تو ہر ایک اپنے خیال میں مست ہو جاتا ہے اس وقت حکومت قائم کرنے سے بجز نقصان کے اور کسی فائدہ کی توقع نہ کرنی چاہیے۔

بہر حال افراط و تفریط کے ان دونوں سیاسی نظریوں کے درمیان

تیسرا نظریہ قائم کیا گیا۔ شہرستانی نے لکھا ہے۔

” حکومت کی ضرورت حق تعالیٰ کی معرفت اور توحید کے لئے

ضروری نہیں ہے “

اور انصاف پسندوں نے یہ طے کر دیا تھا جیسا کہ علامہ تفتازانی نے شرح مقاصد میں لکھا ہے کہ :-

” قیام حکومت کی نوعیت مسلمانوں کے ان فرائض کی ہے جن

کو فرض کفایہ کہتے ہیں، یعنی ہر ہر مسلمان سے انفرادی مطالبہ اس کا نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ اجتماعی طور پر چاہیے کہ اس کام

کو وہ پورا کریں “ (شرح مقاصد ص ۳۷۱)

علامہ تفتازانی نے اسی سلسلہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ :-

” قیام حکومت چونکہ ایک عملی کاروبار ہے اس لئے عقائد

سے اس مسئلہ کا تعلق نہیں ہے بلکہ فقہی احکام کے ذیل میں

اس کو شمار کرنا چاہیے “

بہر حال اتنی بات تسلیم کر لی گئی کہ :-

” حدود اور سزاؤں کے لئے یا حقوق کے جھگڑوں کو چکانے

کے لئے اور یتیموں اور بیواؤں کی نگرانی کے لئے اللہ کے کلمہ

کو بلند رکھنے کے لئے حکومت کی ضرورت ہے “

خلاصہ یہ ہے کہ :-

مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کی تنظیم کیلئے

یکون للمسلمین جماعتاً

ولا یكون الامم فوضی

حکومت کا قائم ہونا ناگزیر ہے۔ تاکہ عوام میں

سین العامہ۔

منتشر اور غیر منظم ہو کر مسلمانوں کی زندگی

۱۶ شہرستان ۷۲

نذرہ جائے۔

یہ اور اسی قسم کے خیالات کو پیش کر کے چا با گیا کہ سیاست کے مسئلہ میں غلو سے مسلمانوں کے برہنہ تات کام لے رہے ہیں۔ ان کو اعتدال کے نقطہ تک کھینچ کر لایا جائے اور مسلمانوں کی اکثریت نے اسی خیال کو تسلیم ہی کر لیا۔ لیکن "سیاست" ہی اسلام کا سب کچھ ہے۔ اس پر اصرار کرنے والوں کا اصرار بہر حال باقی ہی رہا۔ ان لوگوں کی سمجھ ہی میں نہیں آ سکتا تھا کہ اسلام کا جو سب کچھ تھا "اسی کو غیر متصلی حال پر چھوڑ کر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے کیسے تشریف لے جاسکتے تھے اور خواہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی قطعی فیصلہ جیسا کہ ان لوگوں کا دل چاہتا تھا، کیا یا نہ کیا۔ لیکن کسی طرح یہ مشہور ہی کر دیا گیا کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے قطعی فیصلہ کر دیا تھا۔ شہرستان نے نقل کیا ہے کہ وہ کہتے تھے۔

"ہو نہیں سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوں ہی مسلمانوں

کو شتر بے مہار بے سروں کی فوج کی حالت میں چھوڑ کر

دنیا سے تشریف لے جاتے اور ہر مسلمان کے لئے موقعہ اس

کا چھوڑ دیتے کہ جس کے جی میں آئے وہ اس مسئلہ میں

رہے قائم کرے اور ہر ایک اپنی راہ پر چلا جائے"

ان کا بیان تھا کہ :-

"اختلافات اور جھگڑوں کے مٹانے ہی کے لئے تو پیغمبر آئے

تھے۔ ان کی بعثت کی غرض ہی یہ تھی کہ بچھے لوگوں کو وحدت

کے رشتہ میں منسلک کر دیں۔"

اسی لئے یہ ہو نہیں سکتا کہ اسلام کی اسی "جوہری روح" کو ابہام و

تذبذب کے حال میں چھوڑ کر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے تشریف لیجاتے۔

حکمرانی کے استحقاق کے متعلق مختلف نظریات

مگر جب یہ سوال اٹھا کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ فیصلہ کیا تھا تو

جواب میں اختلافات کا طوفان برپا ہو گیا، ایک گروہ کہتا تھا کہ شخصی نامزدگی

پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہو گئی تھی یعنی مسلمانوں کی حکمرانی کی باگ

پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہی صاحب اپنے ہاتھ میں لیں رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم یہ فیصلہ کر کے تشریف لے گئے۔ دوسرا گروہ مدعی ہوا کہ "شخص"

تو نہیں البتہ "قبیلہ" کو آپ نے متعین کر دیا تھا کہ میرے بعد عرب کے

فلاں قبیلہ والے سیاسی قیادت کا فرض مسلمانوں میں انجام دیں۔

کون سا قبیلہ؟ اس میں قریش۔ ہاشمی خاندان۔ عباسی خاندان۔ غلبہ

خاندان سب ہی کے نام پیش ہوتے رہے۔

اسی سلسلہ میں بعضوں کا خیال تھا کہ صرف عبدالمطلب کی اولاد

مسلمانوں پر حکومت کرنے کا حق رکھتی ہے، ابن حزم نے لکھا ہے کہ عبدالمطلب

کی ساری اولاد کو حکومت کا دینی حق ان لوگوں کے نزدیک حاصل تھا حتیٰ

کہ ابوبالرب اور عباس کے ساتھ کہتے تھے کہ ابولہب تک کی اولاد بھی اس حق کی جائز وارث اور مساوی طور پر اس کی حصہ دار ہے۔

اور اس سے بھی زیادہ دلچسپ سیاسی نظریہ ان کا تھا۔ جنہوں نے دلائل سے ثابت کیا تھا کہ :-

لا تجوز الخلافة الا فی بنی امیہ خلافت میں طرانی کا استحقاق امیر بن عبدالمطلب کی اولاد
بن عبد شمس پیشہ ابن حزم کے سوا اور کسی کے لئے جائز ہی نہیں ہے۔

ابن حزم ہی نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ :-

”میری نظر سے ایک ایسی کتاب بھی گذری ہے جسکے مصنف

عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے خاندان کے کوئی صاحب ہیں۔ اس

میں انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ ابوبکر و عمر کی اولاد کے سوا

حزمرانی کا استحقاق مسلمانوں میں کسی کو شرعاً حاصل نہیں۔“

حیات جاوید کا نظریہ

باقی جو کہتے تھے کہ قبیلہ نہیں بلکہ خاص شخص کو اپنے بعد مسلمانوں پر

لے ابولہب جیسا کہ معلوم ہے کفر ہی کی حالت میں مرا لیکیں اس کی اولاد مسلمان ہو گئی تھی۔ بنی امیہ کے

عہد میں یزید بن عبد الملک اموی حکمران کے حکم سے ابولہب کے خاندان کا ایک آدمی مکہ منظر سے دارالسلطنت

دمشق بلایا گیا تھا، الحامی والی مشہور نظم صفحہ من بنی اذہل ابہ کو قاسم طریقہ سے جھاڑ دینا بنا کر لایا کرتا تھا۔

یزید اس کے طرز ادا سے بہت محظوظ ہوا۔ پوچھنے پر معلوم ہوا کہ ابولہب ہی اس طریقہ ادا کا بانی تھا اور نسل بعد نسل

گائے کی یہ خصوصیت اسکے خاندان میں منتقل رہی۔ درود المذہب ذکر یزید بن عبد الملک

حکمران بننے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نامزد کر دیا تھا۔ مراد ان کی

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی ذات مبارک سے تھی ان لوگوں کا خیال تھا کہ علی کی

حکومت قائم ہونے کے ساتھ ہی دنیا ہر قسم کی برائیوں سے پاک ہو جائے گی۔

اور انصاف و عدل سے بھر جائے گی۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی حکومت قائم

بھی ہوئی اور جیسا کہ معلوم ہے آپ کا سارا عہد خلافت مفسد اور فتن ہی کے دہانے

میں گذر گیا اور آپ کے بعد جو کچھ ہوا وہ ان لوگوں کے منشا رکے مطابق نہ تھا

اس لئے ایک گروہ ان میں کھڑا ہو گیا جس نے سر سے حضرت والاک شہادت

اور وفات ہی کا انکار کر دیا۔ ابن حزم نے لکھا ہے کہ اسی گروہ کا رئیس ابن سبا

کہا کرتا تھا کہ :-

”سترد فوجی علی کا بھیجا یعنی دماغ میرے سامنے لایا جائے

جب بھی میں ان کی موت کی تصدیق نہیں کر سکتا۔ وہ وفات

ہی نہیں پاسکتے جب تک کہ دنیا کو عدل انصاف سے اسی طرح بھر

ندویں۔ جیسے وہ جور اور ظلم سے بھر گئی ہے۔“ چہ ۱۳ ابن حزم

ان ہی لوگوں کا خیال تھا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ

”بادل میں رہتے ہیں۔“

اور بادل ہی سے آواز دیں گے کہ فلاں میرے نمائندے کا لوگ ساتھ دیں۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے زندہ رہنے کا نظریہ جب ایک دفعہ گھڑ لیا گیا

تو پھر نہ پوچھئے کہ کیا کیا ہوا۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی اولاد میں جن کی طرف بھی امامت منسوب

کی گئی لیکن واقعی دنیا کی حکومت ان کو حاصل نہ ہو سکی تو ایسی صورت میں ان میں سے ہر ایک کے متعلق اسی دعویٰ کا اعلان کیا گیا۔

سچی لہر ہمت و لایموت حتیٰ وہ زندہ ہیں اور جب تک دنیا کو انان و دلدلے
نیچوڑ فیملاء الامرض عدلا کما اسی طرح نہ بھروں گے جسے وہ ظلم سے بھر گئی ہے۔
ملکت جو مرا۔ اس وقت تک وہ مر بھی نہیں سکتے۔

ابن حزم نے اس سلسلہ میں نام گنوتے ہوئے لکھا ہے کہ حضرت علیؑ کو اللہ
وجہہ کے صاحبزادے محمد بن الحنفیہ کے نام سے جو مشہور ہیں اور مشہور سیاسی لیڈر
مختار ثقفنی آپ ہی کے اسم مبارک سے ناجائز نفع اٹھانے کی کوشش کرتا رہا،
ان کے ماننے والوں کا خیال تھا کہ :-

” محمد بن حنفیہ رضوی نامی پہاڑ میں چھپے ہوئے ہیں ان کے
واہنے جانب شیر اور بائیں پہلو میں ہمیشہ ایک پتیا آپ کی
حفاظت کرتا رہتا ہے۔ فرشتے آپ سے باتیں کرتے ہیں اور
صبح و شام غیب سے آپ کے سامنے آسمانی خوان نازل ہوتا
رہتا ہے اور دو چشمے ایک پانی کا اور ایک شہد کا اسی پہاڑ
میں آپ کے لئے اُبتلا ہے۔ شہرستانی ۱۵۵

اسی طرح حسنی سادات میں سے محمد جو نفس نہ کیے کے نام سے مشہور ہیں
ان کو بھی معتقدوں کا ایک گروہ زندہ جاوید سمجھتا ہے۔ حالانکہ عباسی خلیفہ منصور
کے زمانہ میں وہ مدینہ میں شہید ہو چکے تھے۔ اسی فہرست میں یحییٰ بن عمر جو حسین
علیہ السلام کی اولاد میں تھے اور اسی گھرانے کے ایک بزرگ محمد بن قاسم جنہوں

نے معتقد عباسی کے عہد میں طالقان کو مرکز بنا کر خروج کیا تھا اور باہر مشہور
اماموں میں حضرت موسیٰ کاظم امام جعفر صادق ان کے صاحبزادے اسماعیل بن جعفر
سب ہی کے متعلق ابن حزم نے لکھا ہے کہ ماننے والوں کا یہی خیال ہے کہ وہ
زندہ ہیں اور جب تک دنیا کو عدل انصاف سے نہ بھریں گے۔ زندہ رہیں گے۔
الغرض شخصی نامزدگی کے سیاسی اصول کو مان کر مختلف بزرگوں، کو
مختلف زمانوں میں لوگ حکمرانی کے لئے جو اٹھاتے رہے اور جو امیدیں باندھنے
والوں نے ان کی ذات کے ساتھ خواہ مخواہ باندھ رکھی تھیں۔ جب وہ پوری
نہ ہوئیں تو ”حیات جاوید“ یا امر ہونے کا نظریہ انہوں نے پیدا کر لیا، اسی
شخصی نامزدگی ہی کی پیداواروں میں سے غالباً ایک خیال وہ بھی ہے جس کا
ذکر ابن حزم نے تفصیل سے کیا ہے یعنی بارہ اماموں کے نظریہ والوں کے نزدیک
ایک شخص سے دوسرے شخص تک حکومت کا استحقاق منتقل ہوتے ہوئے جب
حضرت حسن عسکری گیا رھویں امام تک نوبت پہنچی تو جیسا کہ ابن حزم اور دوسرے
مورخین کا بیان ہے کہ بظاہر آپ کے بعد کوئی اولاد آپ کی دنیا میں باقی
نہ تھی لیکن آپ کے ماننے والوں میں سے :-

لے عجیب بات ہے کہ حسینی سادات ہی کے ایک ہندی خانوادہ میں سے حضرت سید احمد شہید
بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے حکموں کے مقابلہ میں جہاد میں مہم پنجاب میں جو انجام دی اور بعض سردار
پٹھانوں کی بے وفائی آپ کی شہادت کی وجہ ہوئی آپ کے متعلق بھی آپ کے عقیدہ مندوں
میں سے بعضوں کا نام تک یہی خیال رہا کہ وہ زندہ ہیں اور واپس آکر پھر اپنی مہم کی تکمیل
فرمائیں گے۔ ۱۲

بعضوں نے تو مشہور کیا کہ ایک بیٹا آپ کا پیدا ہوا ہے دشمنوں کے خوف سے آپ نے چھپا دیا۔ اور بعض مدعی ہوئے کہ آپ کی شرعی کنیز حاملہ تھی اور وفات کے بعد وہ لڑکا جنی "۔

ابن حزم نے لکھا ہے کہ :-

" اس لونڈی کے نام میں ہی لوگوں کا اختلاف ہے کوئی کہتا ہے کہ اس کا نام نرجس (زرگیں) تھا اور کسی کا دعویٰ ہے کہ سوسن نام تھا عام خیال ہے کہ سیتل اس کا نام تھا "۔
ابن حزم ہی کا بیان ہے کہ :-

" اسی سیتل نامی کنیز نے آپ کی وفات کے بعد استقرار حمل کے دعوے کا اعلان کیا اور مقررہ حکومت میں سات سال تک میراث کا چلتا رہا۔ امام حسن عسکری کے بھائی جن کا نام جعفر بن علی تھا، وہ اس کنیز کے دعویٰ کے مقابلہ میں اٹھ کھڑے ہوئے تھے۔ حکومت کے لوگوں میں کچھ لوگ جعفر کے ہمنا اور ہمدرد تھے اور کچھ لوگ سیتل کی سرپرستی کر رہے تھے۔ لیکن آخر میں فیصلہ جعفر ہی کے دعویٰ کے مطابق ہوا۔

ابن حزم نے اس سلسلہ میں بعض دلچسپ باتوں کا ذکر کیا ہے۔

ملہ بیان کیا ہے کہ حسن عسکری کے ان صاحبزادے کے متعلق سنوں کا خیال تھا کہ والد کی زندگی ہی میں پیدا ہوئے۔ بعض کہتے ہیں کہ ان کی وفات کے بہت زمانے کے بعد ولادت ہوئی اور اسی خائفانہ کی ایک عاتقون جن کا نام حکیمہ تھا اور محمد بن علی رضوان مروسی کا ظلم کی جرہی تھیں ان ہی ذاتی سوز و غم

بہر حال شخصی نامزدگی کے نظریہ والوں میں جیسا کہ آپ سن چکے ہیں۔ تقریباً ہر اس شخص کے متعلق جن کے نام زد ہونے کا دعویٰ کیا گیا۔ ان کی وفات کے بعد بھی لوگ ان کو زندہ ہی تصور کرتے رہے۔ لیکن اوروں کے متعلق تو یہ تدریج یہ خیال مضحل ہوتے ہوئے تقریباً کچھ فراموش

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۴

کا بیان تھا کہ یہ بچہ میرے سائے پیدا ہوا، قابلہ کا لام میں نے ہی انجام دیا تھا۔ بیان کرتی تھیں کہ یہ بیٹ سے نکل کر بچہ جوں ہی میرے ہاتھ میں آیا تو دیکھا کہ قرآن کی تلاوت کر رہا ہے سن ۳۵۱۲ھ۔ دوسری جگہ اسی کتاب میں ابن حزم نے لکھا ہے کہ سیدنا حسن عسکری کی شرعی کنیز جس کا نام زرگیں یا سیتل یا سوسن بتایا جاتا ہے۔ بیس سال تک نام حسن عسکری کی وفات کے بعد عباسی حکومت کے ایک منشی حسن بن جعفر نوختی نو مسلم کے مکان میں یہی عورت رہی عباسی خلیفہ معتقد سے لوگوں نے شکایت کی، کہ یہ بڑے شرم کی بات ہے۔ آخر بیس سال کے بعد معتقد کے حکم سے یہی عورت قصر خلافت میں بلا لی گئی اور وفات تک اسی شاہی قصر میں رہی وفات اس کی معتقد باللہ کے زمانہ میں ہوئی۔ ابن حزم نے لکھا ہے کہ ۳۵۱ھ میں امام حسن عسکری کی وفات ہوئی اس وقت سے ان کے صاحبزادے کے خرمج کا انتظار بارہ اماموں کے ماننے والے کر رہے ہیں۔ ان ہی کو "المہدی المنتظر" کہتے ہیں گویا ایک ہزار سال سے ڈوڑھ مدت انتظار ہی میں گذر رہی ہے۔ خود اپنا خیال ابن حزم کا یہ ہے کہ سید یعقوب الحسن الذکور لادہ کور لادہ کور اولاً منشی سن ۱۳۸۰ھ ۳۔ یعنی امام حسن عسکری نے اپنے بعد نہ کوئی لڑکا چھوڑا اور نہ لڑکی اور ان کے بعد شرعی کنیز کے اس بچہ کا قصہ یوں ہی گھڑ لیا گیا تھا۔ حکومت کا فیصلہ بھی یہی تھا اس لئے وراثت حسن عسکری کے چچا جعفر بن علی کور لادہ گئی۔ ۱۷

ہی سا ہو گیا، صرف ان ہی بارہویں امام "المہدی المنتظر" کے متعلق امامیہ فرقہ اب تک خروج کے انتظار میں ہے، ہزار سال سے زیادہ مدت گذر چکی ہے لیکن انتظار کی گھڑیاں ختم نہیں ہو رہی ہیں۔ ان لوگوں کی طرف سے عذر یہ پیش کیا جاتا ہے کہ جب مسلمانوں میں عام طور پر خضر اور ایساں نامی بزرگوں کو مانا جاتا ہے کہ ہزار ہا ہزار سال سے زندہ ہیں تو ان ہی کے ساتھ ایک اور ہستی کا اضافہ اگر ہو گیا تو لوگوں کو اعتراض کرنے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے ابن حزم نے ان کے اس عذر پر بحث کی ہے، جس کیلئے اصل کتاب کو پڑھنا چاہیے۔

باقی شخصیں نامزدگی کے اصول کے جو قائل نہ تھے اور حکومت کھولنے حکمران کے انتخاب کا حق ان کے نزدیک عام مسلمانوں کا حق ہے ان میں بھی اس سوال پر کہ کیا یہ حق ہر ہر مسلمان کا ہے یعنی جب تک زندہ مسلمانوں میں سے ہر ایک کی رائے کا علم نہ حاصل ہو اس وقت تک انتخاب جائز نہیں ہو سکتا، یا مسلمانوں کے کسی خاص طبقہ کے انتخاب سے انتخاب صحیح ہو جاتا ہے۔ ابن حزم نے لکھا ہے کہ بعض لوگوں نے ہر ہر مسلمانوں کا اپنی حق اس کو قرار دیا ہے۔ لیکن اسی کے ساتھ بیان کیا ہے کہ ہر ہر مسلمانوں تو بڑی بات ہے تمام دنیا کے مسلمانوں کے ارباب علم و فضل کی رائے کا دریافت کرنا بھی آسان نہیں ہے۔ ابن حزم کا بیان ہے کہ ذرا سوچنے کی بات ہے کہ :-

" ملتان اور منصورہ یعنی (سندھ) سے مہرہ (حضرت موت)

-- اور عدن تک کے اہل علم و فضل سے شروع کر کے مغربی افریقہ کے دور دست علاقوں جن میں طنجہ اشیبوہ نام سمندری جزیروں اور شام دارینہ جبال قبیح اور اسپجباب (پہلی ترکستان) فرغانہ اشروسندہ الغرض خراسان کے آخری مدوہ جو زجان سے لے کر کابل تک درمیان میں جتنے شہر جتنے قصبے اور دیہات ہیں، کیا ان سب کے متعلق رائے دریافت کرنے کی اس مہم میں کامیابی ہو سکتی ہے۔

(ص ۱۲۹ ج ۳)

ابن حزم کے زمانہ یعنی پانچویں صدی ہجری میں اسلامی خلافت کا جغرافیہ یہی تھا۔

بہر حال اسی لئے بعض لوگوں نے دارالحکومت کے ارباب علم و عقیدہ تک انتخاب کے اس حق کو محدود رکھا ہے اس کے سوا بھی بہت سے نظریے پیش کئے گئے لیکن جب تک سیاسی اقتدار کے مالک مسلمانوں میں عرب رہے عربی قبائل ہی تک حکمرانی کے مسئلہ کو انہوں نے محدود رکھا اور اکثریت کا رجحان یہی رہا کہ جب تک ممکن ہو، قریش کے عربی قبیلہ ہی سے امام کا انتخاب کرنا چاہیے، علامہ تفتازانی نے شرح مقاصد میں لکھا ہے کہ علاوہ ان آثار و احادیث کے جن کے متعلق کہا جاتا ہے کہ قریش ہی کو ترجیح دینے کا حکم دیا گیا تھا، یوں بھی یہ سوچنے کی بات ہے کہ :-

" نسب اور خاندانی شرافت کے متعلق عموماً دیکھا جاتا ہے

کہ دلوں میں خاص قسم کی غیر معمولی عظمت پائی جاتی ہے۔ اور مختلف خیالات اور پراگندہ افکار کو ایک نقطہ پر جمع کرنے کے لئے عام طور پر نسبی شرافت موثر ذریعہ ثابت ہوئی ہے۔

علامہ نے آگے بیان کیا ہے کہ :-

” قوموں کی تاریخ بھی بتاتی ہے کہ حکومت اور سیاسی اقتدار عموماً کسی خاص خاندان سے منتقل ہوتا چلا آیا ہے اسی لئے ایک خاندان سے منتقل ہو کر حکومت کسی دوسرے خاندان والوں کے ہاتھوں میں جب چلی جاتی ہے تو تاریخ کا ایک اسے غیر معمولی حادثہ اور واقعہ قرار دیا جاتا ہے۔“

اپنے تہیدی بیان کے بعد انہوں نے لکھا ہے کہ :-

”نظر بوجہ بالا قریش کو دیکھا جائے تو مسلمانوں میں ہمیشہ عزت و وقار کے مالک وہی لوگ رہے ہیں۔ رسالت بھی اسی قبیلہ پر ختم ہوئی اور قیامت تک باقی رہنے والا دین دنیا والوں کو قریش ہی کے ذریعہ ملا۔“

اور یوں قریش ہی کو حکمرانی کا جائز حقدار شرعاً و عقلاً لوگ سمجھے رہے لیکن جوں جوں عربوں کی سیاسی قوت اضمحلال کی شکار ہوتی چلی گئی اور غیر عربی نسلوں کے ہاتھوں میں اقتدار منتقل ہونے لگا تو ان کی طرف سے یہ کوشش ہونے لگی کہ قریش کی اس ٹھیکیداری کو ختم کیا جائے۔ اس حد

تک تو مان بھی لیا گیا تھا جیسا کہ تفسیر زانی نے لکھا ہے کہ :-

”قریشی حکمران اگر دیکھا جا رہا ہو کہ وہ فاسق و جبار ہے اور

مجتہد ہونا تو درکنار دینی مسائل سے بھی جاہل اور ناواقف ہے

تو ایسی صورت میں :-

بغیر کسی اختلاف کے یہ مان لیا گیا ہے کہ :-

فلا كلام في جواز نقلها
القضاء وتنفيذ الاحكام
واقامة الحدود وجميع
ما يتعلق بالامام من كل
ذی شوکتہ۔

مش ۲۷۷ شرح مفادہ

بغیر کسی اختلاف کے :- مان لیا گیا ہے کہ جو بھی صلیب شوکت و اقتدار ہو وہ مسلمان کا قاضی بھی مقرر کر سکتا ہے۔ اور احکام کو اذکار کر سکتا ہے اور حدود کو قائم کر سکتا ہے اور وہ سارے اختیارات استعمال کر سکتا ہے جو امام کے اختیارات سمجھے جاتے ہیں۔

علامہ نے اسی کے ساتھ اس کی بھی تصریح کر دی ہے کہ یہ ساری باتیں اس وقت ہیں جب معاملہ کلیتاً مسلمانوں کی مرضی اور اقتدار کا تابع ہو، لیکن :-

عند العجز والاضطرار وہ
استيلاء الظلمة والکفار الفجاء
وتسلط الجبابرة الاشرار نقدا
صارت الرياسة السدينيوية
تغلبية ونبت عليها الاحكام

لیکن مجبوری اور ضعف کے زمانہ میں جب ارباب علم اور کفار فجار اور زور زبردستی کرنے والے برسر اقتدار آجائیں تو اس وقت دنیوی حکومت تقابلیہ حکومت بن جاتی ہے یعنی جو غالب آجائے۔ اور دینی

الدینیة الموطة بالامام
 حضورہ - احکام جن کے نفاذ کے لئے امام کی ضرورت
 ہے وقت کے اسی حاکم کے ساتھ وابستہ ہو
 بائیں گے۔

بہر حال عرب کے سیاسی اقتدار کے خاتمہ کے بعد مجبوراً مسلمانوں کو
 قریش کے متعلق اپنے سیاسی نظریہ میں ترمیم کرنی پڑی۔ شروع میں
 غیر عربی مسلمانوں کی طرف سے جب مطالبہ اقتدار کا پیش ہوا تو اس سلسلہ
 میں جہاں بہت سے دلائل شرعی و عقلی پیش ہوتے رہے ان میں سب سے
 زیادہ دلچسپ سیاسی نظریہ تھا، جس کی طرف شاید ہی اس وقت تک کسی
 کا ذہن منتقل ہوا ہوگا۔

حکومت کے اقتدار

کی مستحق ملک کی کمزور پارٹی ہے

مطلب یہ ہے کہ قریش اپنی وجاہت اپنی تاریخی عظمت اپنی شوکت
 و قوت کو اپنے استحقاق کے جواز کے سلسلے میں پیش کرتے تھے تو اس کے
 مقابلہ میں بعضوں نے یہ عجیب سیاسی نکتہ پیش کیا کہ جن لوگوں کو کسی وجہ
 سے عام لوگوں کی ہمدردیاں ان کے ساتھ ہیں یا تعداد کی وجہ سے ملک
 میں تو فی عنصر ہونے کی حیثیت رکھتے ہیں تو ان ہی کے ہاتھ میں حکومت
 کے اقتدار کو بھی سپرد کرنے کے یہ معنی ہوں گے کہ ملک کے کمزور عناصر اور
 بے پناہ بانڈیوں کے ساتھ ان کے جی میں جو کچھ آئے گا کریں گے۔ اور

حکومت جس کا اساسی مقصد ہی یہ ہے کہ ظلم و جور اور بے آئینی کا ازالہ کرے
 اس کے برعکس جور و ظلم کے بڑھانے میں ایسی حکومت مددگار بن جائے گی۔
 اسی مقصد کو بنیاد بنا کر ان لوگوں کی طرف سے سیاسی نظریہ پیش کیا گیا
 تھا کہ عربوں کے مقابلہ میں غیر عربی مسلمان ہی اس کے زیادہ مستحق ہیں کہ
 حکومت کی قوت ان ہی کے ہاتھ سپرد کر دی جائے تاکہ وہ کمزوروں اور
 ضعیفوں کی پشت پناہی کر سکیں۔ مسلمانوں کے ایک فرقہ ضرابہ یہ کا ذکر کرتے
 ہوئے ان کے سیاسی نظریہ کا ذکر ان الفاظ میں مشہرستانی نے جو کیا
 ہے کہ :-

ان الامامة تملحونی
 غیر قریش حتی اذا اجتمع
 قرشی ونبطی قد منا
 النبطی اذ هو اقل عددا
 واضعف وسیلة۔
 ص ۵۷ اشہرستانی

حکومت کا استحقاق غیر قریشیوں کو بھی ہے
 تا آنکہ اگر ایک قریشی اور ایک نبطی (عرب
 عربی مسلمان) حکومت کے امیدوار بن کر کھڑے
 ہوں تو ہم نبطی (غیر عربی) ہی کو ترجیح دینگے
 کیونکہ غیر عربی اقلیت میں ہیں اور ذرا ئے
 بھی ان کے کمزور ہیں۔

اسی سیاسی نظریے والے یہ بھی کہتے تھے کہ غلط کاری کی صورت
 میں اقلیت والوں سے چنے ہوئے اس حمران قوت کے بٹانے میں بھی
 زیادہ دشواری پیش نہ آئے گی۔ اکثریت کے مقابلہ میں اقلیت ہی کے
 سپرد حکومت کا اقتدار کیا جائے اس کی ایک بڑی مصلحت یہ بھی ہے مشہرستانی
 نے ان کا یہ قول یعنی فیہکنا خلعه دپس ہمارے لئے اس اقلیت والے

حکمران کو ہٹانا ممکن ہوگا، جو نقل کیا ہے بظاہر اس کا یہی مطلب ہے، میں نہیں جانتا کہ ”حکومت“ کے سلسلہ میں اقلیت کی ترجیح کا نظریہ سیاست کی دنیا میں کبھی پیش ہوا ہو لیکن جو دلائل اور وجوہ ان کی طرف سے پیش کئے گئے ہیں۔ وہ مستحق توجہ معلوم ہوتے ہیں اور واقعی اگر اکثریت کے ساتھ حکومت کے فرائض میں ”اقلیت“ کی حفاظت بھی ہے تو یقیناً یہ سوچنے کی بات ہے اکثریت تو اپنی تعداد کی کثرت کی وجہ سے بذات خود طاقت ور ہوتی ہے لیکن غریب ”اقلیت“ کیا کرے آخر اس کی حفاظت کی کوئی صورت تو انسانی ضمیر کو نکالنی چاہیے۔

جمہوریت کے اس عہد میں بھی غریب ”اقلیت“ کے مصائب اور پریشانیوں کا کوئی حل نہیں نکل سکا ہے بلکہ سچ تو یہ ہے کہ جمہوریت کے زمانہ میں ”اقلیت“ غریب کی مظلومینہ اپنے آخری حدود کو پہنچ گئی ہے۔ اور حکومت کے اس گذرے ہوئے دور کو جس کا غلط نام شخصی حکومت رکھ دیا گیا ہے، حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ تاریخ کے کسی دور میں کبھی کسی شخص واحد نے دنیا پر کبھی حکومت نہیں کی ہے۔ عموماً بادشاہوں نے دانشمند وزیروں اور دوسرے اعوان و انصار ہی کی مدد سے حکومت کی ہے، بہر حال نام کچھ بھی رکھ دیا جائے لیکن جہاں تک تاریخ کی شہادت ہے بادشاہوں کے عہد میں بھی ”اقلیت“ کے حقوق اتنی لاپرواہیوں کے ساتھ کبھی نہیں چلے گئے، جتنی بے دردی کے ساتھ آج جمہوری حکومتوں میں ان کو ٹھکرایا جا رہا ہے۔ اکثریت والے پہلے ہی سے طاقت و قوت والے ہوتے ہیں اور

حکومت کی باگ بھی جب ان ہی کے ہاتھ میں چلی جاتی ہے۔ تو جو کچھ وہ کرتے ہیں اس کا نظارہ موجودہ عہد کی جمہوری حکومت میں ہر جگہ کیا جا سکتا ہے۔ خواہ وہ مسلمانوں کی جمہوری حکومت ہو یا غیر مسلم اقوام کی اس باب میں سب کا حال برابر ہے۔ اور جمہوری حکومت کی بنیاد جس اصول پر قائم ہے اس کا یہ لازمی نتیجہ ہے۔

خیر میں کس قصہ میں الجھ گیا عرض کر رہا تھا کہ مسلمانوں کی فرقہ بندیوں کا افشاں جو سنایا جاتا ہے اگرچہ یہ افسانہ ہو چکا ہے۔ لیکن سنانے والے اس کو کچھ اس طرح سنا رہے ہیں کہ ابھی یہ فرقے باقی ہیں۔

آپ دیکھ رہے ہیں کہ مسلمانوں میں اختلاف کی ابتداء سیاسی مقصود سے ہوئی، بھلا بتایا جائے غریب مسلمان جو سیاست کے میدان ہی سے تقریباً نکل چکے ہیں۔ ان میں مذکورہ بالا سیاسی نظریات کے اختلافات کے ذکر کرنے والوں کے رہ جانے کی وجہ ہی کیا ہو سکتی ہے۔ دنیا کی سیاست کے موثر عنصر جب تک مسلمان تھے واقعہ تو یہ ہے کہ اسی زمانہ میں فرقہ رفتہ رفتہ سارے سیاسی فرقے ختم ہو چکے تھے لے دے کہ اہلسنت و الجماعت یا شیعہوں کے مقابلہ میں امامیوں یا شیعوں کا ایک فرقہ رہ گیا۔ جو پڑلنے جھگڑوں کے ذکر کو سال کے خاص مہینوں میں یاد کر کے پھر بھول جاتا ہے اور سچ پوچھئے تو زیادہ تر مسلمانوں میں سیاسی فرقے اسی ”شیعہ طبقہ“ ہی میں پیدا ہوئے تھے۔ شہرستانی تک نے لکھا ہے کہ:-

قال بعضہم ان ینفا وسبعین بعضوں کا قول ہے کہ ستر سے کچھ اوپر

فرقة من فرق للمذکورہ فاتی الخبر ہونی السیعة خاصة چنگ
فرقہ بن کا حدیث میں ذکر آیا ہے خاص
کے شیعوں ہی میں پائے جاتے ہیں۔

اور آج بھی مسلمانوں میں سلیمانوں، داؤدیوں، آغا خانیوں، دروڑیوں
وغیرہ نام کے فرقوں کا ذکر سننے میں کبھی کبھی آجاتا ہے تو کون نہیں جانتا کہ
یہ کل کے کل شیعہ طبقہ ہی سے تعلق رکھتے ہیں۔ اگرچہ ان میں ہر ایک اپنی
قدرت تعداد کے لحاظ سے مسلمانوں کی اکثریت کے مقابلہ میں قابل توجہ
نہیں رہا ہے۔

پس واقعہ تو یہی ہے کہ تھے تو یہ سارے اختلافات سیاسی ہی اختلافات
اور کچھ مختلف نظریات رکھنے والی سیاسی پارٹیاں ہی تھیں۔ لیکن زمانہ اور
ماحول کے خاص حالات نے ان اختلافات میں مذہب کا رنگ اس لئے بھر
دیا کہ ہر ایک اپنے نظریہ کی تائید میں عقلی و تجربی دلائل کے ساتھ کچھ نہ
کچھ شرعی شہادتوں کے پیش نظر کرنے کا بھی اپنے زمانہ کے مذاق کے
مطابق ناوی نہ تھا۔

علم سیاسی نظریات کے ان اختلافات میں ایک اختلاف اس میں بھی تھا کہ حکومت کی جڑوں
اور نقطہ کاریوں پر تھی۔ کاتن موم کو اسلے سے انہیں ابن حزم نے لکھا ہے کہ "المبدی المنظر ہر
امام کے خرم کے انتظار کرنے والوں نے توط کہ دیا تھا کہ جب تک امام کا ظہور و خروج نہ ہو، کسی
قسم کی حکومت ہو اور چاہے جو کچھ بھی کہ رہی ہو خاموشی سے کام لینا چاہیے اور نظریہ تقیہ کی
پناد میں جب یہی تب تیس کے مطابق " زمانہ باتوں ساز و توازن ساز پر عمل پیرا رہنا چاہیے
بعض لوگ صرف دل سے نفرت یا زیادہ سے زیادہ موقف و کجیہ کے زمان (بانی ص ۳۵ پر)

بہر حال سیاسی قسموں، جھگڑوں، رگڑوں نے، افتراق و انتشار کے جن
شراروں کو مسلمانوں کی اجتماعی زندگی میں جن لوگوں نے بھڑکا دیا تھا۔ اس
کی اجمالی داستان کے بعد اب آپ کے سامنے اسی مسئلہ کے دوسرے پہلو کو
پیش کرنا چاہتا ہوں۔ جس سے اندازہ ہوگا کہ فرقہ بندیوں کا طوفان اسلام کی
ابتدائی صدیوں میں کیسے پھوٹ پڑا تھا اور رفتہ رفتہ چڑھنے کے بعد فتنوں
کا یہ سمندر اتر کیسے گیا۔

فرقہ بندی کی دوسری بنیاد

میں نے عرض کیا تھا کہ اسلام کی ابتدائی صدیوں میں اسلامی دائرے
کے اندر لوگ فوج در فوج داخل ہو رہے تھے قدرتا اپنے ساتھ اپنے
آبائی رسوم، اور موروثی خیالات و عقائد کو بھی لائے اور گوا انہوں نے
اسلام کو قبول ہی اس لئے کیا تھا کہ تاریخی آلودگیوں سے اپنے موروثی
ادیان کے پاک کرنے کی قدرتی کارگر شکل وہی ہو سکتی تھی جسے قرآن نے
پیش کیا تھا۔

بلکہ وہ (یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم)
المسوسلین۔ (صحابات)
سپائی لے کر آئے ہیں۔ اور اللہ کے بھیجے

(بقیہ ماضیہ) اور ظہر تک تنقید کے حق کو ہائز قرار دیتے تھے لکھا ہے کہ عام محدثین کا خیال یہی ہے تھا۔
لیکن عام علماء اسلام تلوار تک اٹھا لینے کے قائل تھے جب معاملہ حد سے گذر رہا ہو تفصیلات کے
لئے مسلمانوں کے سیاسی خیالات پر بحث کرنے والی کتاب کا مطالعہ کرنا چاہیے۔

ہوں کی وہ تصدیق کرتے ہیں۔

اسلامی پیغام کوئی نیا پیغام نہ تھا

یا اسی کے قریب قریب دوسرے الفاظ میں مسلسل اعلانات ہو رہے تھے، مطلب سب کا یہی تھا کہ خالق کائنات کے سچے نمائندوں کے پیغام کے صادق اجزاء اور صحیح عناصر پر تصدیق و توثیق کی مہر لگانے کے لئے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالمی رسالت کا پیغام دے کر اٹھایا گیا ہے اپنے مخاطبوں کو خطاب کر کے مصدق لمامعکس (یعنی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت یہ ہے کہ تم لوگوں کے پاس جو سچائیاں پہلے سے موجود ہیں ان کی تصدیق کرنے والے ہیں) کے ساتھ ساتھ سورہ فاتحہ کے بعد پہلی سورہ بقرہ کی ابتدا ہی میں منجملہ دوسرے شرائط کے قرآن سے استفادہ کی ایک اہم شرط یہ بتائی گئی ہے کہ :-

يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْكَ
وَمَا أُنزِلَ مِنْ قَبْلِكَ -
مانتے ہیں اس کو بھی جو تجھ پر اترا اور اسے
بھی جو تم سے پہلے اترا گیا۔

نیا دھرم، نیا دین، نئی بات سمجھ کر بدکنے والے قرآن اور محمدی پیغام سے جو بدکنتے اور بھڑکتے تھے ان کو سمجھایا گیا ہے کہ :-

أَفَلَمْ يَتَّبِعُوا الْقَوْلَ
أَمْ جَاءَهُمْ مَا لَمْ يَأْتِ
إِبَاءَهُمْ إِلَّا وَكَيْفَ -
کیا وہ بات کو سوچتے نہیں کیا ان کے پاس
کوئی ایسی چیز آئی ہے جو ان کے ابا و اولین
یعنی اگلی پشتوں کے باپ و دادا کے پاس :-

آئی تھی۔

اسلام کو مان کر اپنے آبائی پیشواؤں سے کوئی بچھڑتا نہیں ہے

اپنے بزرگوں اور تاریخی پیشواؤں سے بچھڑ جانے کا خطرہ خواہ مخواہ دل و دماغ میں جو پیدا ہو گیا تھا۔ اس کا ازالہ کر دیا گیا اور بتایا گیا کہ لوگ اٹلی بات سمجھ رہے ہیں قرآن کا مقصد تو یہ ہے کہ بچھڑے ہوؤں کو اپنے اگلے باپ دادوں کے صحیح دین اور دھرم تک کھینچ کر پہنچاؤ وہ توڑنے کے لئے نہیں بلکہ ہر قوم کو ان کے واقعی صالح سلف سے جوڑنے ہی کے لئے نازل ہوا ہے بیعت کرنے والوں سے عہد لیا جاتا تھا کہ :-

أَمِنَ بِاللَّهِ وَ مَلَائِكَتِهِ وَ
كُتُبِهِ وَ رَسُولِهِ -
مانا اللہ کو فرشتوں کو اللہ کی کتابوں کو
اللہ کے رسولوں کو

اور اس کے ساتھ یہ ذمہ داری بھی قبول کرنی پڑے گی کہ :-

لَا تَقْرَبُوا بَيْنَ أَحَدٍ مِنْكُمْ
وَأَخِي - (البقرہ)
ہم کسی قسم کی تمیز سے کام نہ لیں گے۔ اللہ کے
ان پیغام پہنچانے والوں کے متعلق۔

یعنی سب ہی کو مانیں گے اور یقین کریں گے کہ ان میں جس نے بھی پہنچایا یا اس نے کائنات کے خالق کر دگار اور مالک پروردگار ہی کا پیغام پہنچایا۔ خواہ زمین کے کسی علاقہ میں آیا ہو اور انسانی نسلوں میں سے جس نسل میں بھی اٹھایا گیا ہو، صرف اجمال ہی سے کام نہیں لیا گیا۔ بلکہ سارے بنی آدم

کو مخاطب بنانے کے لئے خطاب کی ابتداء خاص وجوہ و اسباب کی بنا پر
جس علاقہ کے باشندوں سے کی گئی۔

یعنی عرب کے رہنے والے گذرے ہوئے پیغام بروں میں سے جن بزرگوں
کے کام یا کم از کم نام ہی سے ان میں جو مانوس تھے۔ ان کے ناموں کی تصریح
کر کے بار بار قرآن منادی کر رہا تھا کہ تمام بیرونی آلائشوں سے پاک و
صاف کر کے دین اور دھرم کی جو شکل الاسلام کے نام سے تمہارے سامنے
پیش ہو رہی ہے۔ یہ وہی دین ہے جس کی وصیت نوح کو ابراہیم کو موسیٰ
کو عیسیٰ کو کی گئی تھی، صحیح انجام تک پہنچنے کی سیدھی راہ انسانیت کے لئے
پہلے بھی یہی تھی، اب بھی یہی ہے، آئندہ بھی یہی رہے گی اسی صراطِ مستقیم
(سیدھی راہ) کی طرف بنی آدم کو بلانے والے خواہ کسی زمانہ میں آئے ہوں۔
کہیں آئے ہوں، سب انسانی برادری ہی میں پیدا ہوئے تھے، ان میں
بعضوں کو بعضوں سے جدا کرنا، انسانی نسل کی وحدت کا انکار ہے، چند
مانوس ناموں کے تذکرہ کے بعد فرمایا گیا ہے، کہ ان کے سوا اور بھی جو
دینی پیشوار جہاں کہیں گذرے ہیں۔

لے اسی وجہ سے اسی علاقے کی زبان عربی میں قرآن نازل ہوا سزا اسی کے ساتھ قرآن ہی میں کہ
دیا گیا ہے کہ عربی و عجمی کے قصوں کو صرف نہانے والے بہانہ بناتے ہیں ورنہ ایمان کی تلاش بن میں
ہے ان کے لئے ہر حال میں یہ کتاب ہدایت و شفا ہے۔ فرمایا گیا ہے۔ اٰجھتہ و دعوتہ قل
هُوَ الَّذِي اٰمَنَّا وَهُدًى وَّ شِفَاؤًا دَمْعًا (یعنی عربی یا غیر عربی، کہہ دو کہ انہوں نے مان لیا
ان کے لئے یہ کتاب راہنمائی بھی ہے اور (دروگوں سے) شفا بخشتی ہے۔

وَمِنَ اٰبَائِهِمْ وَذُرِّيَّاتِهِمْ
وَ اٰخُوَانِهِمْ وَ اٰجْتَنِبُوْهُ
وَهَدٰىنَا هٗمُ اِلٰى صِرَاطٍ
مُّسْتَقِيْمٍ (الانعام)

وہ ان ہی کے باپ دادا تھے یا ان ہی کی اولاد
میں تھے یا ان کے بھائیوں میں تھے۔ ہم نے
ان کو چن لیا اور راہنمائی کی ہم ہی نے ان
کی سیدھی راہ کی طرف

مذہبی پیغام لانے والوں میں قرآنی رشتہ

جس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ جن کا قصہ بیان
کیا گیا اور جن کا نہ بیان کیا گیا مگر انسانیت کے صحیح انجام تک پہنچانے
والی اس سیدھی راہ (صراطِ مستقیم) کی طرف جن کی راہنمائی کی گئی اور انہوں
نے دوسروں کو اسی راہ کی طرف بلایا، کم از کم ان سب میں اخوت اور برادری
کا تعلق تھا اسی لئے ایدین نسلوں والے ہوں یا سامی خانوادہ والے، یا ان
کو مشیرین (ترکی و تاتاری) گوٹ میں شمار کیا جاتا ہو، خواہ انکی پیدائش
عرب میں ہوئی، یا شام میں، مصر میں ہو۔ یا عراق، ہند میں ہو یا سند
میں، چین میں ہو یا چین میں صراطِ مستقیم پر یہ سارے چلنے والے اور چلانے
والے باہم ایک دوسرے کے بھائی اور اخوان قرآن کی رُو سے ہیں۔ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا قاعدہ بھی تھا کہ گذرے ہوئے پیغمبروں میں سے جب
کسی کا نام لیتے، تو عموماً بھائی (اخ) کا لفظ استعمال فرماتے۔ معراج والی
حدیث میں بھی ہے کہ آبائی رشتہ جن چلنے والے پیغمبروں سے آپ کا نہ تھا وہ
آپ کا استقبال مرتباً بالاخ الصالح کے الفاظ میں کرتے تھے۔

اسی موقع پر سورۃ الانعام میں جہاں انبیاء و رسل علیہم السلام کے درمیان اہوت و نبوت و انخوت کے رشتوں کا قرآن نے اعلان کیا ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے والوں ہی کو نہیں بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے مطالبہ کیا گیا ہے کہ :-

اُولَٰئِكَ اَنْذَرْتُمْ هٰذَا هُمْ اَللّٰهُ
یہی وہ لوگ ہیں جن کی راہ نمائی اللہ نے
فِيْ هٰذَا اِهْتَدٰۤا - کی پس ان ہی کی ہدایت کی پیروی تو بھی کر

رشتہ داری کے تعلقات میں پھر بھی گویا یہ غیرت گویا رہ جاتی ہے اسی غیرت کا نام "ہدی" کی وحدت و عینت کا اعلان کر کے کر دیا گیا، اجمال کے ساتھ ساتھ تفصیلی تو انہیں کا تذکرہ کرتے ہوئے یہ بھی سنایا جاتا تھا کہ :-

يُرِيْدُ اَللّٰهُ لِيُتَيِّنَ لَكُمْ
خدا چاہتا ہے کہ تم سے پہلے جو گزرے ہیں
يَهْدِيْكُمْ سَبِيْلَ الَّذِيْنَ مِنْ
ان کے طور اور طریقوں کی طرف توجہ داری
قَبْلِكُمْ - (النساء) راہ نمائی کرے۔

زبان سے بھی یہی کہا جاتا تھا، عمل کر کے بھی اس کو دکھایا جاتا تھا موسیٰ علیہ السلام کو پیشوا ماننے والوں کو دیکھا گیا کہ ناشورہ کے دن جشن منا رہے ہیں وجہ پوچھی جاتی ہے جواب ملتا ہے کہ اسی دن فرعون سے موسیٰ علیہ السلام اور ان کے ساتھیوں کو نجات ملی تھی۔ سننے کے ساتھ قرآن کے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

انا احق بموسىٰ منكم
میں حضرت موسیٰ (کی خوشی میں شرکت)

(بخاری)

کاتم سے زیادہ حق دار ہوں۔

مسلمانوں کا اہل کتاب سے رشتہ

اپنے آباء اولین سے نسبتاً جو زیادہ دور نہ ہوئے تھے، مثلاً حضرت مسیح علیہ السلام پر ایمان لانے والے عیسائی جن کے پیغمبر نزول قرآن سے تقریباً پانسو سال پہلے گزرے تھے یا ان سے چند صدیاں پہلے موسیٰ علیہ السلام تھے جن کو یہود اپنا پیغمبر مانتے تھے، ان مذہبی جماعتوں کے اندر حالانکہ بعض ناقابل عفو اعتقادی و عمل کمزوری شریک ہو چکی تھیں لیکن باوجود اس کے ان میں ان سچائیوں کی بھی کافی اور معقول مقدار نسبتاً زیادہ محفوظ تھی۔ جنہیں خالق کائنات کی طرف سے حضرت عیسیٰ اور موسیٰ علیہما السلام نے

لے اس کو یاد رکھنا چاہیے کہ قرآن ہی میں مختلف مواقع پر یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ ان کو جو نکات ناقص مقصود ہے جن کے آباء (باپ دادا) چونکائے گئے یعنی لَتُنذِرُنَّ قَوْمًا مَّا اُنذِرْنَا اَبَانَهُمْ وَغَيْرِ مِثْلِيْ آيَاتٍ مِّنْ حُرْفِ اِمَارِ كَالْفَلَقِ ہے جس سے مراد قریب کی گذشتہ پشتیں ہیں اور جہاں یہ

فرمایا گیا ہے کہ تمہارے باپ دادوں کو جو کچھ دیا گیا تھا کیا اس کے سوا اب دیا جا رہا ہے۔ یہاں ابا کے ساتھ اولین کا لفظ ہے نزول قرآن کے زمانہ میں عموماً نئی آدمی کی تمام نسلیں چند پشتوں سے بدترین جبل و جدات و منسلات کی شکار ہو چکی تھی یہی وہ پشتیں تھیں جن کے متعلق قرآن مَّا اُنذِرْنَا اَبَاءَهُمْ کہتا ہے یعنی وہ چونکائے نہ گئے، "درہ تاریخی طور پر ہر قوم کے قدیم اسلاف کے پاس خدا کا پیغام آیا تھا اور قدیم اسلاف یا آباء اولین کے ہی پیغام کو قرآن کے ذریعہ سے

تذکرہ کیا گیا نئی زندگی بخشی گئی۔ ۱۲

ان تک پہنچائی تھی، مفسودہ تاریخ رکھنے والی قوموں کے مقابلہ میں ان عیسائیوں اور یہودیوں کے دین کی تاریخ زیادہ غنت رہود نہیں ہوئی تھی جہاں تک میرا خیال ہے اسی کا نتیجہ ہے کہ قرآن پر ایمان لانے والوں کے لئے ان دونوں دینی امتوں سے ازدواجی رشتہ قائم کرنے کا دروازہ یہ حکم دے کر کھول دیا گیا کہ ان کی عورتوں سے مسلمان نکاح کر سکتے ہیں خواہ اپنے دین کی تصحیح و تطہر کے لئے قرآنی ہدایات پر ایمان لانے کی سعادت سے یہ کتابیہ عورتیں محروم ہی کیوں نہ ہوں۔

مصلحت اندیشیوں پر اسلامی دین کی بنیاد اگر قائم ہوتی تو رشتہ داری کے اس دروازے کے کھلے رکھنے کی خود سوچنا چاہیے کیا گنجائش پیدا ہو سکتی تھی مسلمانوں کے گھروں میں ان دینی اقوام کی عورتوں کے گھسنے کی اجازت میں تو یہی سمجھتا ہوں کہ قطعاً غیر مال اندیشانہ فعل ہوتا اگر اسلام بجائے دین کے صرف سیاسی کاروبار کے انجام دینے کا خدا نخواستہ کوئی جیلہ اور بہانہ ہوتا سیاسی کش مکش ان دینی قوموں سے نزول قرآن ہی کے عہد میں حالانکہ شروع ہو چکی تھی، لیکن اس کی پرواہ کئے بغیر دینی مناسبتوں پر جو اجازت مبنی تھی، اس اجازت میں کسی قسم کی ترمیم پر قرآن آمادہ نہ ہوا کہ اس کے سامنے صرف دین تھا، توثیق و تصحیح اور قدر سے تکمیل کے نصب العین کو دنیا کے سارے مذاہب و ادیان کے سامنے قرآن نے جو رکھا تھا اس نصب العین سے استفادہ کی صلاحیت اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) کے دین میں چونکہ واقعہ کے لحاظ سے زیادہ پائی جاتی تھی۔ دوسروں کے لحاظ سے وہ زیادہ،

قریب تھے اس لئے سیاسی خطرات اور اندیشوں کی پروا کئے بغیر اس قانون کو باقی رکھا گیا۔ اور وہ آج تک باقی ہے۔ اور یہی ایک دروازہ نہیں کھان پان میں بھی مسلمانوں کو قرآن نے اہل کتاب سے اور اہل کتاب کو مسلمانوں سے قریب رکھنے کی جو کوشش کی ہے وہ بھی اسی نصب العین ہی کا اقتدار ہے۔

یہود و نصاریٰ کے سوا دوسری دینی قوموں کے ساتھ صحابہؓ کا طرز عمل

بلکہ قرآن جن لوگوں میں نازل ہو رہا تھا۔ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے براہ راست قرآنی نصب العین کے سمجھنے کا موقعہ جنہیں ملا تھا، میری مراد حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے ہے، عرب سے باہر نکلنے کے بعد ان کے سامنے جب ایسی قومیں آئیں جن کی دینی تاریخ ماضی کے لئے سوچنے کی بات ہے کہ قرآن کو خدا کا حکم جان چکے تھے یعنی مسلمان ان کو تو قرآن اپنے حکم کا مکتب بنا سکتا تھا لیکن کھان پان کے مذکورہ بالا قانون کے الفاظ ہیں؟ «كَلَامَ الَّذِينَ اَوْتُوا الْكِتَابَ حَلَلٌ لَكُمْ وَطَعَامٌ لَكُمْ حَلَلٌ لَّهُمْ» (یعنی جنہیں کتاب دی گئی ان کا کھانا تمہارے لئے حلال ہے اور تمہارا کھانا ان کے لئے حلال ہے اس میں دوسرا ہر دین مسلمان کا کھانا اہل کتاب کے لئے حلال ہے، یہی غور طلب ہے قرآن کو اہل کتاب اللہ کی کتاب ہی جب نہیں مانتے تو ان کو مکتب بنانے کی غرض کیا ہو سکتی ہے منجملہ دوسرے وجوہ کے میری سمجھ میں تو یہی آتا ہے کہ مسلمانوں کو جیسے قرآن اہل کتاب سے قریب کرنا چاہتا ہے اسی طرح اہل کتاب کو بھی مسلمانوں سے قریب کرنے کیلئے یہی پیرا تعبیر اس نے اختیار کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

دھند لکوں میں تقریباً غروب ہو چکی تھی کم از کم اہل کتاب کے دین کی تروتازگی کی کیفیت ان میں باقی نہ رہی تھی، تاہم آثار و قرآن بتاتے تھے کہ آسمانی سپاہیوں سے وہ بھی مانوس ہیں، تو جس حد تک تاریخی نشانات اور آثار کا اقتضار تھا، یا ہو سکتا تھا۔

— صحابہ کرام نے تاریخ کی ان شہادتوں سے لاپرواہی نہیں برتی۔ حیران کے مجوسیوں کے متعلق حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے مسلمانوں کے تعلقات کی نوعیت کو منقطع کرتے ہوئے ان ہی تاریخی آثار کا حوالہ دیا، فرمایا گیا تھا کہ ان کے پاس بھی صحیح دین اور آسمانی کتاب تھی، دست برد زمانہ نے گو ان کی دینی زندگی میں بیرونی آلائشوں کو شریک کر دیا ہے لیکن ان کا حال ان جنگی قوموں کا نہیں ہے، جو جنگوں میں جیوانوں کی زندگی بسر کرتے ہیں اور کسی قسم کے آئین و دین سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

لے تفصیل کے لئے معلومات کا مطالعہ کرنا چاہیے، جو بس ہی نہیں بلکہ عام فقہاء اسلام نے اس کا حق کر لینی سناؤ کر کے اسلامی حکومت کی حفاظت کے دائرے میں شریک ہونے کے لئے۔ اور اس معاہدے کے بعد اسلامی حکومت ان کی جان اور مال عزت و آبرو کی ذمہ دار بن جاتی ہے تقریباً اس رعایت میں ان ساری قوموں کو داخل کر لیا ہے جو اپنے پاس مجوسیوں اور ایرانیوں کی طرح کسی رقم کی دینی تاریخ رکھتی تھیں اور گو جمہور فقہاء اس فیصلہ میں ابن حزم کے مخالف ہیں لیکن اس نتیجے نے تو جو جس کے متعلق ان سارے حقوق کا دعویٰ کیا ہے جو اہل کتاب دیہود و نصاریٰ کو اسلامی دین میں حاصل ہیں دوسرے دلائل کے ساتھ اپنی تائید میں بعض صحابہ کے طرز عمل کو بھی ابن حزم نے پیش کیا ہے کہ مشہور صحابی حضرت حدیث رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیوی جن کا نام

کچھ بھی ہو قدر مشترک کے طور پر اتنی بات بہر حال سمجھ میں آتی ہے، کہ قرب و بعد، یا نزدیکی و دوری کا تعلق خونی رشتوں سے وابستہ کرنے کا جو عام رواج ہے اس کے مقابلہ میں دینی اور مذہبی قوموں کے ساتھ اسلام نے رشتہ کا معیار بننا ہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بجائے خون وغیرہ کے ہر قوم کے دین کی تاریخی نوعیت کو ٹھہرا یا ہے جن کے دین کی تاریخ نسبتاً فرسودگی و کھنکی کے عوارض سے جتنی زیادہ پاک ہے ان سے اسی حد تک مسلمانوں کو قرآن نے قریب رہنے کا نقطہ نظر پیش کیا اور سیاسی یا معاشرتی کلچری وغیرہ اعراض کے لحاظ سے نتائج کچھ بھی ہوں، لیکن قوموں کو اپنے اپنے ابائی ادیان اور دھرموں کی تطہیر و تزکیہ کے مواقع اس رشتہ سے چونکہ فراہم ہو سکتے ہیں، اس لئے بین الاقوامی تعلقات میں رشتہ ناطے کے اس عجیب غریب باب

(بقیہ حاشیہ) "سار وخت" تاحسن بصری کا قول نقل کیا ہے لانا اللہا کا خذیفہ مجموعہ ۱۹۲۴ء ص ۱۰۰

برہاد اور ابراہیم اور شہر قرآنی آیت یعنی اذی جعلناک للناس اماما میں تم کو سارے انسانوں کا پیشوا بناؤں گا، اس کا وعدہ حضرت ابراہیم علیہ السلام سے جو کیا گیا تھا شامی وجہ سے بعض علماء اسلام مثلاً عبد اکبریم جیلی وغیرہ ہندوستان کے براہمہ یعنی برہمنوں کو سمجھتے ہیں کہ یہ ابراہیم علیہ السلام کے نام کی طرف نسبت ہے اور ہندی برہما ابراہیم کے لفظ کا ہندی تلفظ ہے اسی طرح شہرستانی نے ایران والوں کے متعلق لکھا ہے کہ کانت ملوک العجم کلہا ملۃ ابراہیم علیہ السلام۔ مل و غل یعنی ایران کے سلاطین ابراہیمی ملت پر تھے لکھا ہے کہ انسان علی دین ملو کہم کے عام قاعدہ کے و سے ایران کے باشندوں کی عمومیت کے متعلق یہ سمجھنا چاہیے کہ ان کے دین کا تعلق بھی ابراہیم علیہ السلام ہی سے تھا۔

کو اسلام نے کھول دیا۔ عہد صحابہ ہی سے اس پر عمل درآمد شروع ہوا اور بعد کو بھی کھلا ہی رہا۔

اس راہ میں عملی شہادتوں کا جو ذخیرہ کتابوں میں پایا جاتا ہے۔ عہد نبوت میں اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) کے ساتھ مسلمانوں کے میل جول کے جن واقعات کا سراغ دوسری روایتوں کے ضمن میں جو ملتا ہے، خود دیباہ رسالت میں ان دینی قوموں کے افراد کی آمد رفت سوالی و جوابی، بات چیت، ظرفیت و لطیبت کے جن قصوں کا صحابہ تذکرہ کیا کرتے تھے یا سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم بہ نفس نفیس ان کے ہاں جس بے تکلفی کے ساتھ آتے جاتے تھے اگر ان سارے واقعات کو اور ان کے ساتھ ساتھ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے طرز عمل کو کوئی جمع کرنا چاہے تو ایک اچھی خاصی کتاب ہی اس مواد سے بن سکتی ہے۔

حضرت عمرؓ والی روایت تورات کے متعلق

اب لوگوں کو کیا کہئے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق ایک روایت جو نقل کی جاتی ہے کہ تورات کا کوئی حصہ ان کے ہاتھ میں تھا۔ اسی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کر گئے کہ :-

اخذتها من اخي من بيتي
بنی ذریق (یہودی خاندان) سے تعلق رکھنے
ولے اپنے ایک بھائی سے مجھے یہ ٹکڑا تورات
(جمع الفوائد ص ۱۸)

کا ملا ہے۔

کہتے ہیں کہ جس خاص طریقہ سے عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس واقعہ کا ذکر کر رہے تھے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے باعث گزنی ہوا تھا۔ جس کی معافی بھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسی وقت چاہ لی تھی۔ عام طور پر لوگوں نے اس روایت کو تو مشہور کر دیا، مگر اس کا چرچا بھی کرتے ہیں حالانکہ سزا جیسا کہ خود جمع الفوائد کے مصنف نے بھی آخر میں تنبیہ کی ہے کہ سند میں اس روایت کے ابو عامر القاسم بن محمد الاسدی راوی ہے جس کی متعلق کچھ نہیں معلوم کہ کون ہے اور اس کی روایت کس حد تک قابل بھروسہ ہو سکتی ہے علاوہ اس کے کون کہہ سکتا ہے ناگواری کا سبب کیا تھا۔ ایسی کتاب جس کے متعلق قرآن میں فرمایا گیا ہو کہ "فیدہ ہدی دوسم" (اس میں راہ یابی اور روشنی ہے) اس کتاب کا کوئی حصہ تو قطعاً باعث ناگواری نہیں ہو سکتا یہ خیال کہ بنی ذریق کے اس آدمی کو جس سے تورات کا یہ حصہ حضرت عمرؓ کو ملا تھا اس کو بھائی کہنے کی وجہ سے برہمی کی صورت پیش آئی، ناقابل توجہ ہے۔ قرآن ہی نے "دینی اخوت" کا دروازہ کتابوں، اور مسلمانوں کے درمیان کھولا تھا وہی برہمی کی وجہ کیے ہو سکتا ہے۔ ہاں روایت میں حقیقت کا کچھ حصہ بھی اگر مان لیا جائے کہ شریک ہے۔ تو یہی سمجھا جاسکتا ہے کہ جہاں مسلمانوں اور دنیا کی دوسری دینی قوموں کے درمیان ان کے دین کے خصوصی حالات کی بنیاد پر اسلام دینی رشتہ اور اخوت کا تعلق قائم کرنا چاہتا ہے وہیں یہودی قوت کے ساتھ تطہیر و

تذکرہ کے اصلاحی نصب العین کو بھی چاہتا ہے کہ نگاہوں سے بچنے نہ پائے۔ کیونکہ اس کے بعد تو نزولِ قرآن کا اصل مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے۔ بیرونی آمیزشوں اور من مانی آلائشوں سے ادیان و مذاہب کو پاک کرنا۔ اور اپنے اپنے ابار اولین کی صحیح تعلیم تک واپسی کا موقع ہر قوم کے لئے فراہم کرنا۔ یہی تو قرآن کے نزول کا سب سے بڑا مقصد ہے ہلکی سی لاپرواہی اور اس جوہری نصب العین سے معمولی بے توجہی بھی فاحش اغلاط کی بقا کی ضمانت بن سکتی ہے۔

تورات کے ساتھ مسلمانوں کے

تعلق کی نوعیت

اسلام کا ابتدائی زمانہ تھا ضرورت تھی کہ بلبے سے بلبے خطرے کا شریع ہی میں اندر آ کر دیا جائے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس طرز عمل کی تہ میں کچھ اس قسم کے اسباب پوشیدہ نہ تھے، آخر ایک طرف جہاں اس روایت کا چرچا کیا جاتا ہے، وہیں ہم دیکھتے ہیں کہ جہاں اس کا اطمینان تھا کہ پڑھنے والے کے سامنے سے تطہیر و تزکیہ کا نقطہ نظر کسی حال میں اوجھل نہ ہوگا، وہاں یہی نہیں کہ منع نہیں کیا گیا بلکہ حضرت عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ کے یہ عرض کرنے پر کہ میں نے تورات بھی پڑھی ہے اور قرآن بھی ؟

عبداللہ بن سلام کو قرآن کے ساتھ تورات کی

اجازت دی گئی

خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جیسا کہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں نقل کیا ہے یہ حکم دیا کہ :-

اقراء هذا الليلة وهذا الليلة

ایک رات یہ پڑھو اور ایک رات وہ

تذکرۃ الحفاظ ذہبی ص ۱۱

عبداللہ بن عمر و صحابی اور تورات

اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عہد صحابہ اور ان کے بعد تابعین کے زمانہ میں بھی ارباب ذوقِ تطہیری نقطہ نظر کو سامنے رکھتے ہوئے اس ارشادِ نبوی سے اٹھاتے رہے صحابیوں میں حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خاص طور پر اس باب میں شہرت حاصل تھی۔ ابن سعد نے طبقات میں نقل کیا ہے۔

ایک تابعی کا ختم قرآن اور ختم تورات

کہ تابعین میں ابوالجلا الجونی ایک ثقہ بزرگ تھے جو ایک ہفتہ قرآن کی تلاوت میں اور چھ دن تورات کے مطالعہ میں گزارتے دونوں کتابوں

لہ اسباب وغیرہ میں تفصیلات دیکھئے۔

کو ختم کر کے دعاری مجلس منعقد کرتے۔ کہتے کہ خدا کی رحمت کے نزول کے یہ خاص اوقات ہیں۔

حقیقت تو یہ ہے کہ قوموں کے موروثی ادیان کے ساتھ قرآن نے مسلمانوں کا جو تاریخی رشتہ قائم کر دیا ہے اس رشتہ کے اقتضاؤں کی تکمیل اس طریقے سے کرنا کہ تطہیر و تزکیہ کے مذکورہ بالا نصب العین سے بھی آنکھ جھپکنے نہ پائے اگر سوچا جائے تو غیر معمولی نازک ترین ذمہ داری اس کی وجہ سے مسلمانوں کے سرعام ہو گئی ہے۔

جہاں اس کے بظاہر یہ کہیں زیادہ آسان معلوم ہوتا تھا کہ ایک قطعاً جدید انوکھے، نئے پیغام کی شکل میں اسلام کو دنیا کے عام مذاہب و ادیان کے مقابلہ میں پیش کر دیا جاتا۔ خصوصاً ایسی آیتیں مثلاً:

لَنْ نَرْضَىٰ عَنْكَ الْيَهُودَ وَلَا
النَّصَارَىٰ حَتَّىٰ تَتَّبِعُوا مِلَّةَ مُحَمَّدٍ
ہرگز تم سے نہ یہودی راضی ہو سکتے ہیں اور
نہ نصاریٰ جب تک ان کی مدت کے تم پر
رآل عمران

سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو ان دینی قوموں سے قرآن خواہ جتنا بھی قریب کرنا چاہتا ہو، لیکن مسلمانوں سے قریب ہونے پر دنیا کی یہ توہین آمادہ نہ تھیں قریب ہونا کیا معنی بلکہ قرآن ہی صاف صاف کلمے لفظوں میں اس حقیقت کو بھی واضح کرتا رہا تھا کہ:

لَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً
تمام آدمیوں میں سب سے زیادہ سخت مسلمانوں کی

۱۰ ابن سعد طبقات محمد ص ۱۰۰

بَلَدَيْنِ آمَنُوا إِلَيْهِمْ (المانہ)

دشمنی اور عداوت میں یہود کو پار گئے۔

لیکن گزشتہ ادیان و ملل کے ساتھ قرآن اور قرآنی تعلیم کا جو تاریخی رشتہ تھا، اس رشتہ کو توڑ لینے پر تو قرآن کیا آمادہ ہوتا وہ ان پرانے مذاہب کے ماننے والوں کے طرز عمل سے قطعاً بے پروا ہو کر اس رشتہ کو مضبوط اور استوار ہی کرتا پہلا گیا اور اس سے بھی وہی بات سمجھ میں آتی ہے کہ عقلی مصلحت اندیشیوں کا قرآنی دعوت میں خدا نخواستہ کچھ بھی دخل ہوتا تو عقل مشکل ہی سے اس عجیب و غریب طرز عمل کے باقی رکھنے کا مشورہ دے سکتی تھی۔ لیکن قرآن تو واقعات اور صرف حقائق کا شارح تھا۔

جس تاریخی رشتہ کا گزشتہ مذاہب و ادیان کے ساتھ وہ مدعی تھا۔ یہی جب واقعہ تھا تو اس واقعہ کے سوا آپ خود بتائیے آخر وہ ظاہر کیا کرتا۔

غیر مسلم اقوام خصوصاً اہل کتاب کے پیشواؤں
کے ساتھ مسلمانوں کا طرز عمل

پس پوچھئے تو قرآنی تعلیم کے اسی پہلو کا نتیجہ ہوا کہ مسلمانوں نے ان کو بھی گلے لگایا، جو ان سے قریب ہونے کے لئے آگے بڑھے اور ان سے بھی وہ نزدیک ہی رہنے پر اصرار کرتے رہے، جو ان سے بھاگتے اور بھرتے رہے۔ وہ مسلمانوں کی، مسلمانوں کے پیغمبر کی، مسلمانوں کی کتاب کی توہین کرتے رہتے، مفسدے اڑاتے رہے، لیکن مسلمان اس کے جواب میں ان کے پیغمبروں پر سلام ہی بھیجتے رہے ان کی کتابوں کا احترام ہی کرتے رہے ابتداء

اسلام سے یہی ہوتا چلا آ رہا ہے اور یہی ہوتا رہے گا، یہودیوں کا جو جی میل آتا ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کہتے رہتے ہیں۔ لیکن یہودیوں کے انبیاء اور پیشواؤں کو مسلمان علیہم السلام کی دعاؤں ہی کے ساتھ یاد کرتے ہیں بلکہ داؤد سلیمان جنہیں یہودی صرف اپنے سلاطین اور بادشاہوں میں شمار کرتے ہیں لیکن علیہ السلام کے اضافہ کے بغیر ان کا نام بھی مسلمان نہیں لیتے قرآن نے ان کو یہی سکھا یا ہے اور یہود و نصاریٰ کے ساتھ تو عرض کر چکا ہوں، ان کا دینی رشتہ بہت زیادہ قوی ہے۔

یونانی فلاسفہ و اطباء کے ساتھ ان کا طرز عمل

یونان کے فلاسفہ سقراط و افلاطون ارسطو یا اطباء بقراط و جالینوس جیسی خیر دینی شخصیتوں کے متعلق لوگوں کو حیرت ہوتی ہے۔ جب مسلمانوں کی عام کتابوں میں پاتے ہیں کہ ان کا ذکر بھی کافی احترامی الفاظ میں کیا جاتا ہے خود ان کے نظریات ہی کو نہیں بلکہ جن نتائج تک یونانیوں کے طریقہ فکر کی روشنی میں مسلمان پہنچے ہیں اپنی کتابوں میں ان کا تذکرہ بھی اس طریقہ سے کرتے ہیں کہ گویا یونانی فلسفہ یا یونانی طب ہی کے مسائل ہیں۔ اچنبھا ہوتا ہے کہ باوجود استفادہ کے قوموں کی عام ذہنیت جہاں یہ ہے کہ دوسروں کی سوچی ہوئی باتوں کو لوگ چاہتے ہیں کہ ان ہی کی طرف منسوب ہو جائے۔ وہاں مسلمانوں میں اس کے برعکس یہ احترامی فرسخ چشمیاں اور

لے غصہ سا روپ کے علمی ملتے نکلے گا، نکلے گا، اس مرنے کے بدترین شکایوں میں ہیں (باقی صفحہ ۵۳)

احترامی رواداریاں کیوں اور کیسے پیدا ہو گئیں؟

ممکن ہے کہ اس کے اسباب کچھ اور بھی ہوں لیکن میں تو یہی سمجھتا ہوں کہ یہ سب جو کچھ بھی ہے نتیجہ ہے قرآن کے اسی نقطہ نظر کا جو دینی قوموں کے متعلق مسلمانوں کے اندر اس نے پیدا کر دیا ہے غیر دینی دائروں میں بھی ان کی اس موروثی عادت کے آثار اگر پائے جاتے ہیں تو جس قوم کی تربیت مسلمانوں کی اجتماعی نفسیات سے کی گئی ہے اس کو دیکھتے ہوئے کم از کم مجھے تو اس پر تعجب نہیں ہوتا۔ لیکن جیسا کہ عرض کر چکا ہوں۔

مسلمانوں کو چوکنا رہنے کا مشورہ

اس سلسلہ میں مسلمانوں پر جو ذمہ داری عائد ہو گئی ہے وہ حد سے زیادہ نازک ہے۔ رہے احتیاطیاں افراط یا تفریط میں لوگوں کو مبتلا کرتی (دقیقہ جاشیہ) سائے عقلی اور ذہنی علوم و فنون، حتیٰ کہ شعروادب، آئرس یورپ والوں تک مسلمانوں ہی کے ذریعہ پہنچا ہے۔ مسلمانوں کے توسط سے بغیر کسی علم یا فن کی صحیح تاریخی توجیہ ناممکن ہے لیکن یورپ کے اہل علم و قلم کا یہ التزام معلوم ہوتا ہے کہ فعلی سے بھی مسلمانوں اور ان کے خدمات کا ذکر ان کے زبان اور قلم پر آ ہی نہیں سکتا۔ ہزار سال کی طویل مدت سے چھلانگ مار کر ان میں ہر ایک یونان و روم پہنچ جاتا ہے اور سارے علوم و فنون کے شجرہ نسب کا سلسلہ قدیم علمی تاریخ کے ان ہی دونوں گہواروں سے جوڑ دیا جاتا ہے۔ محرم ڈاکٹر اقبال کا شعر ہے عہد تو باہلو ہا آرا تہ از غرارے پاسے ما برفاستہ ہے تو یہ ایک ہی شعر لیکن جملدات میں بھی جو تاریخ سائنس سکتی ان کے ان دو مصرعوں میں سب کچھ سمٹ گیا ہے۔

رہی ہیں اور تو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ اور ان صحابیوں کی صحبت میں تربیت پانے والے جس زمانہ میں موجود تھے اسی زمانہ میں ایسی صورت سال پیش آگئی تھی کہ حضرت عبداللہ بن عباس صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جھجھلا کر ایک دفتر کھنا پڑا۔ امام بخاری نے اپنی جامع صحیح میں اس کو نقل کیا ہے نبی عام مسلمانوں کو خطاب کرتے ہوئے ایک دن ابن عباس نے کہا۔

بخاری میں ابن عباسؓ کا قول

کیف تستلون اهل الکتاب
عن شیء وکنا بکفر الذی
انزل علی رسولہ احدث
تقرؤنه محضا لحدیث
وقد حدتکم ان اهل الکتاب
بدلوا کتاب اللہ وغیر وہ
وکتبوا بایدیہم الکتاب
قالوا هو من عند اللہ
لیستروا بہ ثمنا قلیلا
ص ۱۰۹۴ - ج
(بخاری کتاب الامت)

مسلمانو! اہل کتاب سے تم کیسے پوچھتے ہو، حالانکہ تمہاری کتاب جسے اللہ نے اپنے رسول پر اتاری۔
(یعنی قرآن) تازہ ترین کتاب ہے (تم اس کتاب کو اس طور پر پڑھ رہے ہو جو خالص حال میں ہے بیرونی آمیزش اس میں نہیں ہوتی ہے) اس کے مقابلہ میں خود قرآن میں اللہ تعالیٰ نے تم کو خبر دی ہے، کہ اہل کتاب نے اللہ کی کتاب کو بدل دیا اور الٹ پیٹ دیا وہ اپنے ہاتھوں سے کتاب لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ اللہ کے بیان کی کتاب ہے تاکہ حاصل کریں اس کتاب کے معاوضہ تعویضے تم دیکھی قرآن ہی کی (اطلاع ہے)

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب سے میل جول پوچھ گچھ کے سلسلے

میں کچھ لوگ یہاں تک بڑھ گئے تھے کہ تطہیر و تزکیہ کے قرآنی نصب العین کے متعلق جس غیر معمولی بیداری اور چونک کی ضرورت ہے اس سے ان میں کچھ لاپرواہی سی ابن عباسؓ کو نظر آئی کہ پیدا ہو رہی ہے، اسی لئے انہوں نے قرآن کے اسی نصب العین کو ظاہر کرتے ہوئے فرمایا کہ آسمانی کتابوں کا یہ جدید آخری ایڈیشن ہے اور ایسا ایڈیشن ہے جو بیڑنی آلائشوں سے قطعاً پاک ہے، برعکس اس کے اہل کتاب کی کتاب میں تغیر و تبدل سب کچھ ہو چکا ہے چاہیے تو یہ کہ اپنے مشکوک مشتبہ نسخوں کی تصحیح و تطہیر قرآن پر پیش کر کے وہ کریں لیکن برعکس ان کے ان ہی مشکوک نسخوں سے بعض مسلمانوں نے قرآنی معنائیں کو سمجھنا چاہا یہ ایک بڑا خطرناک اقدام تھا بلکہ قلب موضوع کی صورت تھی ابن عباس نے مسلمانوں کو شروع ہی سے اس معاملہ میں محتاط رہنے کا مطالبہ کیا۔ فرضی اللہ تعالیٰ عنہ

بہر حال اس میں کوئی شبہ نہیں کہ رنگ و نسل و وطن اور زبان ہی نہیں بلکہ دینی اور مذہبی بنیادوں پر بھی نبٹی ہوئی قوموں کے لئے اسلام نے اپنے دروازے کو اس اعلان کے ساتھ جو کھول دیا کہ خواہ کسی رنگ کا آدمی ہو، کسی نسل کا ہو کہیں کا رہنے والا ہو جو زبان بھی بولتا ہو اور کسی دین سے تعلق رکھتا ہو، یہودی ہو، عیسائی ہو، مجوسی ہو، ان میں ہر ایک اسلام کی کتاب قرآن کو خدا کی کتاب مان کر اپنے اپنے صحیح آباؤی دین کو ہر قسم کی غیر خدائی آمیزشوں سے پاک کر کے اپنے پیدا کرنے والے کی خالص مرضی کے مطابق زندگی بسر کرنے میں کامیاب ہو سکتا ہے اور جس نصب العین

کی تشکیل کے لئے آدمی پیدا ہوا ہے اس کو حاصل کر سکتا ہے دوسرے نفلوں میں جس کا مطلب یہی تھا اور یہی ہے کہ قرآن پر ایمان لانے اور اسلام کے قبول کرنے کے بعد بھی سب کا خالق اور خدا بھی وہی رہے گا، جو پہلے تھا دین بھی سب کا وہی رہے گا۔ جو پہلے تھا یعنی جس قدرتی دستور العمل کی پابندی کا مطالعہ بندوں سے ان کے پیدا کرنے والے نے پہلے کیا تھا، اب بھی انسانیت کی نجات اسی قدرتی دستور العمل سے وابستہ ہوگی۔ الغرض خدا بھی وہی خدا رہے گا۔ جو ہمیشہ سے تھا اور دین بھی اصولاً وہی دین رہے گا جو ہمیشہ سے بنی آدم کا صحیح خدائی دین تھا بلکہ دین کے لانے والے یعنی پیدا کرنے والے کی مرضی سے آگاہ کرنے کے لئے بندوں میں وقتاً فوقتاً جو آ رہے اور قوموں میں موروثی پیشواؤں کی حیثیت سے جو مانے گئے اور مانے جا رہے ہیں ان کو اب بھی اسی طرح مانا جائے گا، جیسے پہلے مانا جاتا تھا گو یا قرآن پر ایمان لانے کے بعد اس کا ہر ماننے والا پھر وہی ہو جاتا، جو پہلے تھا اور وہ سارے شکوک و شبہات جو مختلف تاریخی موثرات کے زیر اثر مذاہب اور مذاہب کے تعلیمات کے متعلق پیدا ہو گئے تھے۔ ان کا بھی ازالہ ہو جاتا ہے نیز خدا کی باتوں کے ساتھ غیر خدائی چیزیں شعوری یا غیر شعوری طور پر انسانی زندگی کے قدرتی زندگی کے قدرتی دستور العمل میں باہر سے جو شریک ہو گئی تھی باہر کی ان آلودگیوں سے ہر ایک کلمہ دین پاک بھی ہو جائے گا اور خاص حالات کے لحاظ سے دین میں جن آسانیوں کو انسانی فطرت تلاش کرتی ہے وہ بھی قرآن میں مل جائیں گی۔

فطوة الله التي فطوا الناس عليها
لا تبدل خلق الله القرآن

اللہ کی سرشت جس پر اللہ نے آدمی کو پیدا کیا اللہ کی خلقت میں تبدیلی نہیں ہے۔

میرے نزدیک سورہ روم کی اس آیت کا مفہوم بھی یہی ہے۔
کچھ بھی ہو قرآنی دعوت کا یہ دلاویز پیرایہ اور اس کے پیکار کی سیدھی تھی ہی ایسی کہ لوگ سنتے جاتے تھے اور مانتے جاتے تھے عرب کے اندر تو ابتداء میں کچھ کش مکش کی شکلیں بھی پیش آئیں، ہچکچانے والے شروع شروع میں کچھ ہچکچاتے بھی رہے۔ زیادہ تر اس کش مکش اور ہچکچاہٹ میں جہاں تک میرا خیال ہے عربوں کی جاہلیت کو تھا۔

اسلام اور متمدن اقوام

لیکن جوں ہی کہ اسلام عرب کے جاہلوں سے نکل کر متمدن اقوام اور شاہتہ امتوں کے درمیان پہنچا یہ واقعہ ہے کہ اس کے ماننے والوں نے اس کے ماننے اور تسلیم کر لینے میں اتنی عملت سے کام لیا کہ آج اگر یہ پوچھا جائے کہ سارا شام سارا مصر سارا ایران ترکستان اور اسی قسم کے ممالک کے باشندے اچانک کیسے مسلمان ہو گئے تو غیر ہی نہیں میرا تو خیال ہے کہ خود مسلمان جو اپنی مستقل قومی تاریخ رکھتے ہیں۔ وہ بھی اس سوال کا شاید کوئی تشفی بخش جواب نہیں دے سکے۔

پہلی صدی ہجری کے اندر اسلام قبول کر نیوالی قومیں
ہجری کی پہلی صدی ختم نہ ہوئی تھی کہ دائرہ اسلام میں داخل ہونے

والوں میں بقول جرجی زیدان -

مخظہ امصار العالم المتقدم في
ذاتك الحسن وفيهم العرب
والفرس والكلدان والروم و
القوط والقطب والنبوت و
المجربون والنايكلمون العربية
والفارسية والبهلوية والكرديتة
والاسمينية والقطبية و

اس زمانہ کے تمدن ممالک کا بڑا حصہ شریک
ہو گیا جس میں عرب بھی تھے اور ایرانی بھی،
کلدانی بھی تھے اور رومی بھی گاتھ بھی تھے
اور قطبی بھی، سوری بھی تھے اور فارسی بولنے
والے بھی، پہلوی زبان والے بھی اور کردی
زبان والے بھی، قطبی زبان والے بھی، اور
بربری بھی -

البربرية وغيرهما - (التمدن الاسلامي ص ۲۰۱ ج ۱)

باہر سے قوموں کو فتح کر کے سیاسی اقتدار کے شکنجوں میں ان کو کس

لینا یہ نہ اسلام کا امتیاز ہے۔ اور نہ کسی دین کی شایان شان یہ بات ہو
سکتی ہے کہ مار مار کر لوگوں کو مال گزاری کے ادا کرنے پر مجبور کیا جائے اور
سچ تو یہ ہے کہ جسمانی قوت یا اسلحہ کی برتری بھی ان لوگوں کو حاصل نہ تھی
جن کے ہاتھوں پر ان قوموں نے اسلام کو قبول کیا، حیرت میں جو بات
ڈال دیتی ہے وہ قوموں کا یہی اندر و فی انقلاب ہے کہ جو قوم جتنی زیادہ

ملہ آخر میں پوچھتا ہوں کہ فتوحات کی وسعت کے لحاظ سے ایرانی، یونانی، رومانی حکومتوں
کے سوا اس زمانہ میں انگریزوں اور روسیوں نے جو کچھ کر کے دکھلایا ہے۔ کیا ان کے مقابلہ میں
مسلمانوں کے فتح کئے ہوئے رقبوں کا کیا جم ذکر بھی کر سکتے ہیں۔ اسلام کا اگر یہی کمال تھا تو
اس کمال کی حق دار دنیا کی بہت سی قومیں ہیں - ۱۲

متمدن اور تعلیم یافتہ تھی اسی قدر اسلامی پیغام کے قبول کرنے میں اُس نے
سبققت کی، اور کیوں نہ کرتی، شک کی جگہ یقین، مخلوط کی جگہ اپنے پیدا
کرنے والے کی خالص مرضی اور خالص دین کو ڈھونڈنے والے جب قرآن
میں پارہے تھے تو جو کچھ انہوں نے کیا اس کے سوا آخر وہ کیا کرتے البتہ
تاواقفیت کی وجہ سے جن بے چاروں کو اس کا پتہ نہیں چل رہا تھا کہ جس
دین کو وہ مان رہے ہیں، اس میں صحیح عناصر کے ساتھ غیر دینی عناصر بھی
گھل مل گئے ہیں ان بیچاروں کو ضرور دشواری، پیش آتی تھی، لیکن جو جانتے
تھے کہ دین اور دھرم کے تام سے جو چیز ان میں پائی جاتی ہے۔ یہ ان کے
آباؤ اجداد کے دین کی صحیح شکل نہیں ہے اس واقعہ کا جتنا واضح علم جن
قوموں میں تھا اسی حد تک قرآن میں اپنے درد کی دوا ان کو نظر آتی،
قرآن اُن کے لئے رحمت بن گیا گو یا ان کے دل کی پکار کا وہ قدرتی جوا
تھا اس کتاب پر ایمان لانے کے ساتھ ہی اُن پر کھل گیا کہ جو کچھ کھویا گیا
تھا وہ بھی ان کو مل گیا اور حالات نے جن نئی ضرورتوں کو جو پیدا کر دیا
تھا اُن کا حل بھی اس میں موجود تھا۔ قرآن کا یہی پوزیشن قوموں کے
درمیان پہلے بھی تھا اب بھی ہے اور آئندہ بھی رہے گا۔ آسمانی کتابوں کا
وہ آخری ایڈیشن ہے اس دعویٰ کا یہی منطقی نتیجہ اور اقتضا ہے۔ قدر
قیمت قرآنی دعوت کے اس پہلو کے مقابلہ ہی سے سمجھ میں آتی ہے کسی
خاص نسل یا کسی خاص رنگ، یا خاص زبان یا خاص ملک کے باشندوں، یا
خاص مذہب کے ماننے والوں کی حد تک اپنے خطاب کو قرآن اگر محدود

رکھتا اور بجائے جوڑنے کے اعلان کرتا کہ ہر قوم کو ان نوروثی پیشواؤں اور آباء اویان سے توڑنے کے لئے وہ نازل ہوا ہے تو ماننے والوں نے جس طریقہ سے اس کتاب کو مانا کیا یہ کامیابی اس کے سامنے آسکتی تھی؟

اسلام کے پیش کرنے میں اصولی غلطی

افسوس ہے کہ پیش کرنے والوں ہی کی طرف سے دوسروں کی ریس میں دیکھا جا رہا ہے، کچھ دنوں سے دیکھا جا رہا ہے کہ بجائے تصدیق و توثیق، تصحیح و تمجیل کے سابقہ مذاہب و ادیان اور ان کی تعلیمات ان کے پیشواؤں کی تحقیر و توہین کے اس طریقہ کو لوگ اختیار کر رہے ہیں۔ جو یورپ کے پادریوں کا طریقہ تھا۔

مذاہب کا تقابلی مطالعہ پادریوں کا دستور ہے

مذاہب کے تقابلی مطالعہ کے عنوان سے یورپ کے ان ہی پادریوں نے مذاہب کی تحقیق و تفتیش کی یہ نئی راہ جو نکالی تھی افسوس ہے، کہ مسلمانوں میں بھی یہی طریقہ حسن قبول حاصل کر رہا ہے حالانکہ ضرورت ہے کہ قرآن نے خود اپنے آپ کو قوموں کے درمیان جس طریقہ سے رکھا ہے اور ادیان و مذاہب کے سلسلہ میں اپنا طبعی مقام اس کتاب نے خود جو متعین کر دیا ہے اسی مقام پر اس کو رکھا جائے بلانے والوں کو چاہیے کہ اسی مقام پر کھڑے ہو کر اس کتاب کی طرف لوگوں کو بلائیں اور اسی امتیازی رنگ کے

ساتھ قوموں میں اس کتاب کو روشناس کرائیں، یہ ہو سکتا ہے اور ہو سکتا ہے چکا ہے کہ سابقہ آباء اویان مذاہب سے قرآن چونکہ اپنے ماننے والوں کا رشتہ کلیتہً منقطع نہیں کرتا۔ اس لئے اسلام قبول کر لینے کے باوجود بعضوں میں اس زہر کا کچھ بچا کھپا اثر رہ جائے جن سے مذاہب و ادیان کو پاک کرنے کے لئے قرآن نازل ہوا ہے میں عرض کر چکا ہوں کہ قرآنی نقطہ نظر کا نتیجہ یہ نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اس نقطہ نظر کے صحیح استعمال سے محرومی کا ثروا سے بھجنا چاہیے مگر کیا کیجئے ہر چیز کو تھیک اپنے صحیح صحیح مقام پر رکھ کر استعمال کرنے کا سلیقہ ہر ایک میں نہیں ہوتا۔

قرآن کے صحیح نقطہ نظر کے استعمال میں غلطی

مسلمانوں میں فرقہ بندی کی دو بنیادوں میں ایک بنیاد تو سیاسی اختلافات والی تھی، جس کا قصہ آپ سن چکے اور دوسری بڑی اہم بنیاد جس سے مسلمانوں میں مختلف فرقے اسلام کی ابتدائی صدیوں ہی میں پیدا ہو گئے تھے اس کا تعلق جہاں تک میرا خیال ہے زیادہ تر اسی مسئلہ سے تھا، کہ غیر مذاہب کے لوگ شروع شروع اسلام میں داخل ہوئے۔ ان میں کچھ ایسے بھی تھے جو اپنے آباء اویان کے بعض زہریلے جراثیم کو اپنے اندر سے نکالنے میں جیسا کہ چاہیے کامیاب نہ ہو سکے۔ بجائے نظمیہ تزکیہ کے ان لوگوں نے یہ چاہا کہ اپنے پرانے خیالات کے مطابق قرآنی آیات کو کہہ لیا جائے نظر ہے کہ یہ بالکل قلب موضوع تھا قول فیصل تو قرآن تھا، لیکن

ان کو اندازہ ہوا ہو یا نہ ہوا ہو مگر کیا انہوں نے یہی کہ قرآن ہی کو تابع بنا لیا اور جن عقائد و خیالات کے ماحول میں موروثی طور پر ان کی پرورش ہوئی تھی ان ہی کو اصل کی حیثیت سے استعمال کرتے رہے یہ خطرہ پہلے بھی پیش آیا ہے اور قرآنی نقطہ نظر کا غلط استعمال ممکن ہے کہ آئندہ بھی اس خطرے کو سامنے لائے لیکن ظاہر ہے کہ غیر فطری کا دربار زیادہ دیر تک جاری نہیں رہ سکتا۔ اسلام کی ابتدائی صدیوں میں اسی غیر فطری کا دربار کے شکار ہو کر مسلمانوں میں نئے نئے فرقے جن لوگوں کی وجہ سے پیدا ہو گئے تھے۔ ان کا انجام بتا رہا ہے، کہ ندا خواستہ اگر یہ خطرہ پیش بھی آیا تو انشاء اللہ اس کا انجام بھی وہی ہو گا جو پہلے کا ہو چکا ہے اور اب مختصر الفاظ میں کچھ اسی اجمال کی تفصیل کرنا چاہتا ہوں۔

افسوس ہے کہ مسلمانوں کی فرقہ بندیوں کی داستان کا مطالعہ اس تاریخی نکتہ کی روشنی میں نہیں کیا گیا۔ ہے ورنہ جتنے دردناک لہجوں میں اسلامی فرقوں اور ان کے انتشار پر لکھنی کا مرثیہ سنایا جاتا ہے۔ شاید یہ کیفیت اس میں نہ پیدا ہوتی،

اختلاف کی ابتدا مسئلہ تقدیر سے ہوئی

واقعہ یہ ہے کہ سیاسی اختلاف کے بعد مسلمانوں میں جیسا کہ جاننے والے جانتے ہیں اعتقادی اختلاف کی ابتدا مسئلہ تقدیر سے ہوئی، صحیح مسلم میں ہے کہ:-

اول من قال فی المقدس سب سے پہلے تقدیر کے مسئلہ پر لہجہ میں معجزیہ
بالبصوۃ معبد الجہنی جینا (برخ المہم) نے گفتگو کا آغاز کیا۔

یہ وہ زمانہ تھا کہ ابھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں کی کافی تعداد زندہ تھی صحیح مسلم کی اسی روایت میں ہے کہ، بصرہ سے کچھ لوگ مدینہ منورہ آئے اور قدیم کے مسئلہ میں مشہور صحابی حضرت عبداللہ بن عمر سے یہ کہتے ہوئے کہ:-

ظہر قبلنا الناس یقرؤن القرآن ویتفقرون العاصم
ہمارے سامنے کچھ لوگ اٹھ کھڑے ہوئے ہیں جو قرآن بھی پڑھتے ہیں اور علم کی جستجو میں بھی رہتے ہیں۔ مؤثر یزعمون ان لا قدس۔ خیال کرتے ہیں کہ قدر تقدیر کا مسئلہ صحیح نہیں ہے۔

جس سے معلوم ہوا کہ قرآن پڑھنے اور جو علم قرآن تقسیم کر رہا تھا اس سے مستفید ہونے کے باوجود تقدیر کے یہ لوگ منکر تھے اتنی بات تو صحیح مسلم سے اجمالاً معلوم ہوئی، لیکن اس کی تفصیل کیا ہے؟ امام بخاری نے اپنے رسالہ منطق افعال العباد نامی میں تقدیر کے متعلق ایک روایت اپنی سند سے درج کی ہے جس میں ہے کہ:-

ایران کے مجوسیوں سے مسئلہ کا تعلق

شمغلہ نامی ایک بداعتقاد آدمی عباسی خلیفہ مہدی کے پاس لایا گیا، جس نے خلیفہ کے سامنے منجملہ دوسری باتوں کے بیان کیا تھا۔

القدہری اذا غلقال ہما قدہری جب غلو سے کام لیتا ہے تو کہنے لگتا ہے کہ یہاں
اشنان خالق خیر وخالق شر دوستی تو ہیں، ہیں ایک خیر کا خالق اور ایک شر کا خالق۔

اسی سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ تقدیر یا معتزلہ جو یہ کہا کرتے تھے کہ آدمی کے برے اعمال کا مومن کا خالق اور پیدا کرنے والا خدا نہیں بلکہ خود ان کا مومن کرنے والا آدمی ہے تو یہ مسئلہ تقدیر کی ہلکی تعبیر تھی ورنہ درحقیقت یہ میں اس

کے وہی بات چھی ہوئی تھی کہ خدا ہی شرکاء بھی خالق ہے اور خیر کا بھی خالق ہے، دین زد و شتی کا یہی دراصل صحیح عقیدہ تھا، لیکن فلسفیانہ موشگافیوں نے بجائے ایک کے خیر کے لئے الگ خالق اور شر کے لئے علیحدہ خالق کا عقیدہ ایرانیوں میں پیدا کر دیا مانا گیا کہ خیر اور بھلی چیزوں کے خالق کا یزدان اور شر یعنی بُری چیزوں کا خالق اہرمن ہے۔ ایرانیوں کا یہی غلط فلسفہ جو آخر میں ان کا دینی عقیدہ بن گیا تھا، پرج پوجھیے تو مسلمانوں میں پہنچا کہ اسی غلط عقیدہ سے نئے مسئلہ قدر کی شکل اختیار کر لی تھی یہ تو ہوئی مسئلہ کی حقیقت ر باقی مسلمانوں میں اس کو سب سے پہلے کس نے چھیڑا۔ صحیح مسلم کی مذکورہ بالا روایت میں اگرچہ بصرہ کے رہنے والے معبد جہنی کا نام دیا گیا ہے۔ لیکن امام بخاری نے اسی رسالہ خلق افعال العباد میں اس کا تذکرہ کرتے ہوئے کہ:-

المعتزلة فانه ادعوا ان
فعل الله مخلوق وان افعال
العباد غير مخلوق -
معتزلة مدعی ہیں کہ اللہ کا فعل تو مخلوق ہے اور
بندوں کے افعال مخلوق نہیں ہیں۔ یعنی خدا کے
پیدا کئے ہوئے نہیں ہیں۔

آگے خبر دی ہے کہ:-

سنسویہ ایرانی نے مسلمانوں میں اس مسئلہ کو چھیڑا

وهذا اخلاق علم المسلمين اجمعا
تعلق من البصرين بكلام سنسویہ
كان مجموعيا قادمي الاسلام
عام مسلمان جو کچھ جانتے ہیں اس کے یہ مخالف ہے۔
البتہ بصرہ میں جن لوگوں نے سنسویہ کی بات مانی، یہ
سنسویہ پہلے پاری تھا، بن کو اسلام کا مدعی ہوا۔

مقریزی نے بھی خطوط میں لکھا ہے کہ:-

اخذ معبد هذا الراي من رجل
من الاساوره يقال له ابو يونس
سنسویہ، ويعرف بالاسواری
(ص ۱۸۱ ج ۲)

معبد جہنی نے دراصل اس عقیدہ کو سنسویہ
سے افذ کیا تھا، جو اساورہ میں تھا سنسویہ کی
کنیت ابو یونس تھی اور الاسواری کی نسبت
سے منسوب تھا۔

سنسویہ یزدگرد کے باڈی گارڈ کا افسر تھا

الاسواری کا مطلب البلاذری میں دیجیے لکھا ہے کہ ایران کے آخری
بادشاہ یزدگرد کے خاص باڈی گارڈ کے یہ ہوا رتھے سیاہ الاسواری ان کا کمانڈر
تھا۔ اصطخری کی حفاظت کے لئے یزدگرد نے اس کو بھیجا اور وہاں سے حضرت
ابوموسیٰ اشعری کے مقابلہ میں سوس پہنچا جہاں شکست فاش کھانے کے
بعد صلح کی درخواست کی اور مسلمان ہو کر بصرہ میں معاہدہ کر کے الاسواری
مقیم ہو گئے یہ سنسویہ ان ہی الاسواریوں کا ایک آدمی تھا اور مسلمان ہونے
کے بعد مجوسی عقیدہ کے زیر اثر مسلمانوں میں قدر کے مسئلہ کو پھیلا کر پہلی
دفعہ ایک اعتقادی فرقہ کی بنیاد اسی کے ہاتھوں قائم ہو گئی امام بخاری ہی نے
خواجہ حن بصری کا قول معتزلہ کے متعلق نقل کیا ہے۔

لہ برسی یونس یا تحت جمشید بھی اصطخری کہتے تھے ایرانیوں کا سب سے بڑا مقدس شہر تھا
ابن حزم نے لکھا ہے کہ خدائے نامہ جو ایرانیوں کی آسمانی کتاب کا نام تھا مدت تک اس کتاب
کے پڑھنے پڑھانے کا حق صرف اصطخری کے موبدوں کو تھا گویا ایران کا وہ بنارس تھا ص ۱۱۱۔

معتزلہ کو ایرانیوں نے ہلاک کیا

خواجہ حسن بھوی کا قول

اهلکتم العجمۃ (افعال العبادۃ) معتزلہ کو ایرانیوں نے ہلاک کر دیا۔

دیکھا آپ نے کھودنے کے بعد معتزلہ کی بنیاد کہاں ملی؟

اور کوئی شبہ نہیں کہ اسلام کی چند ابتدائی صدیوں میں کافی زور اس فرقہ کار یا خصوصاً بعض عباسی حکمرانوں کی پشت پناہی میں بہت کچھ کھیل کھیلنے کا بھی موقعہ ان کو ملا لیکن وہ جو کچھ بھی ہوں قرآن کو مخلوق مانتے ہوں یا غیر مخلوق اتنی بات تو بہر حال ان کے اندر بھی جاگزیں تھی کہ یہ خدا کا کلام ہے اور "قول فیصل" ہونے کا قدرتی استحقاق قرآن ہی کو حاصل ہے ابتدا میں ان کو نہ محسوس ہوا ہو کہ کس کو تابع اور کس کو مبتوع بنا رہے ہیں لیکن جیسے جیسے ایک نسل کے بعد دوسری نسلیں ان کی گذرتی رہیں وہ نتھرتے جاتے تھے تا اینکه ایرانیوں کا موروثی دباؤ گھٹتے ہوئے اس مقام تک پہنچ گیا کہ اب ڈھونڈنے سے بھی معتزلہ کا پتہ مسلمانوں میں نہیں چلتا۔ ہمارے مورخین نے

لکھا ہے کہ:۔ علم کلام کی باگ

معتزلہ کے ہاتھوں میں دو سو سال رہی

کان علم الکلام بایدی المعتزلتہ علم کلام کی باگ معتزلہ کے ہاتھوں میں دو سو

سال تک رہی یعنی پہلی صدی کے بعد تیسری صدی

الثلاث مائتہ

کے اختتام تک۔

اس کے بعد تو معتزلہ کا جو حال ہوا، وہ اسی سے ظاہر ہے کہ مسلمانوں کے کتب خانوں میں ڈھونڈنے والے برسوں سے ڈھونڈ رہے ہیں کہ اس فرقہ کی کوئی کتاب کلام یا اصول فقہ وغیرہ جیسے علوم کے متعلق مل جاتی لیکن کامیابی نہیں ہو رہی ہے۔ کتاب تو کتاب شاید چند اوراق بھی نہیں مل سکتے اہل سنت والجماعت کی کتابوں میں معتزلہ کے آراء و نظریات کا تردیداً جو ذکر کیا گیا ہے کچھ تو ان سے ان کے خیالات کا اندازہ ہوتا ہے اور بعض کتابیں تفسیر یا لغت و ادب میں ان کی جو ملتی ہیں ان سے ان کے اعتقادی رجحانات کی سراخ رسانی میں تھوڑی بہت مدد ملتی ہے۔

کچھ بھی ہو میں یہی کہنا چاہتا ہوں کہ ایسے اختلافات جنہیں صحیح معنوں میں ہم اصولی اختلافات کہہ سکتے ہیں زیادہ تر ان کی پیدائش میں سیاسی اختلافات کو ہم دخیل پاتے ہیں، یا پھر باہر سے مسلمانوں کے اندر جنیزیں مختلف راہوں سے داخل ہوتی رہیں۔ خیالات پر وہ بھی اثر انداز ہوئیں ابتداء اسلام میں مختلف دینی قوموں کے افراد مسلمان ہو کر اسلامی دائرہ میں داخل ہو رہے تھے اپنے ساتھ اپنے آبائی عواطف و روٹی رجحانات کو بھی وہ لائے بجائے تصحیح کام لیتے۔ بعضوں نے تطبیق کا ارادہ کیا چاہا کہ خاندانی روایات و احساسات میں تھوڑی بہت ترمیم کر کے ان کو قرآنی نصوص کے مطابق بنا لیں یا قرآنی تعلیمات کو کھینچ کر اپنے آبائی خیالات پر منطبق کر کے دونوں ہی سے اپنا تعلق باقی رکھیں مگر

۷۰ کے یعنی دین کی قدرتی کتاب کا اثری ایڈیشن قرار دے کر تصحیح کام

دالے جان بوجھ کر ایسا کرتے تھے اس بدگمانی سے بچنے ہوئے زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ غیر شعوری طور پر اپنے آبائی مالوفات سے قطعی بے گانگی ان کے لئے آسان بھی نہ تھی۔ بہر حال دانستہ ہو یا نادانستہ مگر ہوا یہی کہ تاویل و تعبیر یا کھینچ تان کی اس نگوہیدہ و ناپسندیدہ کوشش نے مسلمانوں میں ایسے خیالات پیدا کر دیئے جنہیں صحیح معنوں میں نہ تو اسلامی تعلیمات ہی کا صحیح نتیجہ قرار دیا جاسکتا تھا اور سچ پوچھئے تو ان کے موروثی عقائد بھی اپنے اصلی رنگ کو کھو کر نئے قالب میں جلوہ گر ہوئے۔ یہی قدر کا مسئلہ ہے۔ تاریخی شواہد کی روشنی میں آپ پڑھ چکے کہ قدر یہ کا یہ نظر جو آج کل ہماری کتابوں میں مسلمانوں کے فرقہ معترضہ کی طرف منسوب ہے یعنی اپنے اختیاری اعمال و افعال کے خالق خود بندے ہیں، خدا کی تخلیقی کار فرمایوں کا ان سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ قدر کے اس عقیدے کی بنیاد تو ڈالی مسلمانوں میں ایک پارسی نو مسلم سنسویہ نامی نے جو ایرانی فرج کے اسوار یوں سے تعلق رکھتا تھا بات وہی تھی کہ کائنات میں شریا برائی کا پہلو جن چیزوں میں پایا جاتا ہے ایرانی ذہنیت قرنہما قرن سے عادی تھی کہ ان کی آفرینش اور خلق سے حق تعالیٰ کی ذات کو پاک قرار دے۔ ساری برائیوں کی پیدائش کا الزام اہرمین کے سر تھوپ دیا جاتا تھا۔ اس باب میں ایران باشندوں کی حسی نزاکت اس درجہ تک ترقی کر کے پہنچ چکی تھی کہ ”اہرمین“ کے لفظ لکھنے کی ضرورت ہوتی تو بیان کیا جاتا ہے کہ الٹ کر ”ہرمین“

کی شکل میں اسے لکھتے تھے۔ مقصود اور مطلب یہی تھا کہ خدا جیسے وہ اہم مڑو کہتے تھے اس کے دامن کو شرور اور برائیوں کے انتساب سے پاک رکھا جائے گویا ان کے نزدیک خدا کی تقدیس و تسبیح کی شکل ہی یہ تھی کہ شرور اور برائیوں کو اس کے دائرہ تخلیق سے خارج کر دیا جائے۔

لے دیکھو اسے بنوں آف بائبل ہسٹری بلیک ص ۳۲۲ ترجمہ اردو اس مرتبہ پر بے ساختہ اپنے ایک مرحوم استاد غفر اللہ کا خیال آ رہا ہے، مولانا نصیر احمد ان کا نام تھا وطن پھلت تھا ٹونک میں مدرسہ خلید کے صدر مدرس تھے، منطق و اصول فقہ وغیرہ کی بعض ابتدائی کتابیں خاکسار نے ان سے پڑھی تھیں، ان کا دستور تھا کہ پوسٹ کارڈ یا لفافے پر پتہ بجانے سیدھے طریقے کے الٹ کر لکھتے کارڈ لفافے کی تصویر نیچے پڑ جاتی، دریافت پر پوسٹ کے انگریزوں کی توہین و تحقیر کی ایک شکل یہ بھی ہے کہ اس کے بادشاہ کی مندی کی تصویر اندھھی کر دی جائے ۱۲۔

لے یہاں تفصیل کا تو موقع نہیں ہے لیکن تیر و شر کے الفاظ تو بیشک جدا جدا میں گمراہی کی بات یہ ہے کہ الفاظ سے ہٹ کر دیکھنا چاہئے کہ واقعہ کی نوعیت کیا ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ ایک ہی چیز ہوتی ہے جو استعمال سے کبھی خیر کبھی شر بن جاتی ہے آگ ہی کو لیجئے کھانا پکانے روشنی حاصل کرنے کا کام اس سے لیا جائے تو بہترین شے ہے لیکن اسی آگ سے گھر جلائے جائیں کھیتیا جھلسا دی جائیں تو شر بن جاتی ہے ایسی صورت میں سمجھ میں نہیں آتا کہ ایران کے ارباب و دانش نے ایک ہی مخلوق کے لئے دو دشمنان کے نظریہ کو بنایا کیسے استعمال کی محنت سے ہر بری شے جلی بن جاتی ہے اور استعمالی غمیل سے جلی چیز بھی بری بن جاتی ہے گویا اس لحاظ سے مشکل ہی سے ایسی کوئی چیز در جاتی ہے جو خدا کی مخلوق بننے کی مستحق ہو، تفصیل کے لئے میری کتاب الدین القیم کا مطالعہ کیا جائے ۱۲۔

ظاہر ہے کہ خلقی شکر کے متعلق جن کی ذہنی نزاکتوں کا یہ حال ہو قبول اسلام کے بعد اگر بندوں کے بے اعمال و افعال کا خالق بجائے خدا کے بندوں ہی کو وہ ٹھہرانے لگے اور بے اعمال و افعال کے بعد لازمی طور پر نیک اعمال کے خلق و آفرینش کو بھی بندوں ہی کی طرف منسوب کرنا ناگزیر تھا، یہی خلقی افعال کا مسئلہ ہے جس کی اصطلاحی تعبیر قدر کے لفظ سے کی جاتی ہے۔ واقعہ یہ تھا کہ اختیاری اعمال و افعال کی جزا و سزا کے قانون کی تصحیح کے لئے ناگزیر ہے کہ بندوں کو بھی ان کے افعال کی پیدائش میں اس حد تک دخل مانا جائے کہ فعل کی ذمہ داری کرنے والوں کے سر عاید ہو سکے۔

لیکن اسی کے ساتھ خالق قیوم کا اپنے کن فیکونی مخلوقات سے جو

لہ کن فیکونی مخلوقات کی اصطلاح کو سمجھنے کے لئے چاہیے کہ ہم میں ہر شخص خود اپنے اندر عزم کرنے اپنے معلومات کو خیالی قوت سے ہم جو پیدا کرتے ہیں سوچے کہ اس وقت کیا ہونا ہے وہی کی جامع مسجد کو آپ جانتے ہیں پلنگ پر لیٹے لیٹے خیالی قوت سے اپنے اسی معلوم یعنی جامع مسجد کو اپنے سامنے آپ کھڑی کر لیتے ہیں یہ آپ کی تخلیقی کارفرمائی ہے غور کیجئے کہ یہ خیالی جامع مسجد جو آپ کے ذہن کے سامنے کھڑی ہے صرف پیدا ہونے ہی میں آپ کے ارادے کی محتاج نہیں ہے بلکہ باقی رہنا اس کا یہ بھی آپ کی توجہ کے ساتھ وابستہ ہے اس کو کن فیکونی مخلوق کہتے ہیں کہ ارادے کے ساتھ آپ کا معلوم آپ کی مخلوق بن جاتا ہے اسی طرح زید جسے آپ جانتے ہیں اور آپ کا معلوم ہے خیالی قوت سے اسی معلوم کو اپنی مخلوق بنا کر دیکھئے وہ اپنی پیدائش میں بھی بقا میں بھی آپ کے تخلیق ارادے کا محتاج نظر آئے گی آپ اٹھائیں گے تو اٹھے گا بٹھا میں گے تو بیٹھے گا رو میں گے تو روئے گا ہنسا میں گے تو ہنسنے گا یہی مطلب ہے کہ کن فیکونی مخلوق ذاتاً ہتھیہ تک صغر پر دیکھئے

تعلق ہوتا ہے، اس کو پیش نظر رکھتے ہوئے عقل اس کو بھی تو سوچ نہیں سکتی کہ بندے جو خدا کی کن فیکونی مخلوقات ہیں، اپنے اعمال و افعال کی تخلیق و آفرینش میں کلیتہً استقلالی اقتدار کے مالک ہیں بلکہ نصوص کا اقتضا بھی یہی ہے اور عقل بھی حقیقت سے آگاہ ہونے کے بعد اسی فیصلہ پر مجبور ہے کہ اپنے وجود میں صفات میں، بندے جیسے ہر لمحہ خالق تعالیٰ کی تخلیقی کارفرمائیوں کے دست نگر ہیں اسی طرح اعمال و افعال جو بندوں سے صادر ہوتے ہیں ان کی تخلیق و آفرینش کا تعلق بھی براہ راست خالق کائنات ہی کے مسلسل تخلیقی فیض اور ارادے کے ساتھ وابستہ تسلیم کیا جائے۔

الغرض بندوں کے اختیاری اعمال و افعال کی تخلیق میں خدا کے ساتھ کچھ نہ کچھ کسی نہ کسی حیثیت سے بندوں کو بھی دخل ہے واقعہ کی اصل حقیقت یہی ہے اور اسلامی وثائق میں نصوص جو پائے جاتے ہیں ان میں واقعہ کے دونوں پہلوؤں کی طرف اشارے کئے گئے ہیں۔ مسئلہ کو اسی اجمالی رنگ میں لوگ مانتے چلے آ رہے تھے۔ لیکن یہی سنسویہ ایرانی پہلا آدمی تھا جس نے مسلمانوں میں بجائے اجمال کے چاہا کہ بندوں کے اعمال و افعال کے تخلیق عمل سے خدائی ارادے کو قطعاً بے تعلق ٹھہرا دیا جائے اسی کے مقابلہ میں ایک دوسرے فرقہ اٹھ کھڑا ہوا جو جبر محض کے خیال کو مسلمانوں میں پھیلانے لگا ماحصل جس کا وہی ہے کہ بندہ مجبور محض ہے نیک و بد اعمال جو بھی بندوں سے صادر ہوتے ہیں انکو براہ راست خدا پیدا کرتا ہے بندے کے ارادے اور اختیار کو ان میں کسی قسم کا کوئی دخل نہیں ہے۔

و جہد افعالاً و فعلاً اپنے خالق کے تخلیقی فیض کا ہر آن اور ہر لمحہ محتاج ہوتے ہیں میری کتاب الہدیین العظیم میں مسئلہ کی تفصیل پر دیکھئے

فرقہ جبریہ کا بانی جہم بن صفوان

کہتے ہیں کہ تابعین (یعنی صحابہ کے تعلیم یافتہ طبقہ ہی کے زمانہ میں جبر کے اس نظریہ سے مسلمانوں کو سب سے پہلے ایک شخص جہم نامی نے آشنا کیا تھا۔ اسی کی طرف منسوب ہو کر جہمیہ نامی فرقہ پیدا ہوا۔ اسلام کی ابتدائی صدیوں کو جہم اور جہمیہ کے چرچوں سے ہم معمور پاتے ہیں مگر جہم کون تھا کن لوگوں سے متاثر ہوا جبر کے سوا اور بھی کس کس قسم کے اعتقادی اختلافات کی مسلمانوں میں اس کی وجہ سے بنیاد پڑی یہی سننے کی بات ہے۔

جہم ہندوستان کے فلاسفہ سے متاثر ہوا

واقعہ یہ ہے کہ ہندوستانی اجروں کا جو تانلہ بلخ ہوتا ہوا سمرقند چلایا کرتا تھا، اس کو راستہ میں مشہور خراسانی شہر نرند کے قریب نویدہ نامی مقام پر دریائے زائل کو عبور کرنا پڑتا تھا جو جیوں کا معاون دریا ہے یہ نویدہ ہمارے یاں کی تارنجوں میں قرب مکانی کی وجہ سے معبر ترمذ کے نام سے موسوم تھا یعنی ترمذ کی گزریا گھاٹ اس کو کہتے تھے اسی معبر ترمذ پر محصلوں وصول کرنے والوں کی ایک چوکی بنی تھی، بنی امیہ کا زمانہ تھا۔ ہشام بن عبد الملک کی حکومت کے ایام میں معبر ترمذ (نویدہ)،

۱۔ ہشام بن عبد الملک پہلی صدی ہجری کے اختتام اور دوسری کی ابتدا یعنی شہدہ میں

بقیہ حاشیہ آگے

کی چوکی کا داروغہ جہم بن صفوان نامی ایک آدمی تھا حافظ ابن حجر نے لسان المیزان میں لکھا ہے کہ

کان جہم من موالی بنی نبی راسب عربی قبیلہ کے غلاموں کے خاندان
راسب (س ۱۴۲ ج ۲) سے اس کا تعلق تھا۔

اب خواہ غلاموں کے جس خاندان سے بھی جہم کا تعلق تھا وہ آزاد ہو گیا یا آزاد نہ ہوا ہو، بہر حال تھا اس کا نسلی تعلق موالی ہی سے۔ اسی نے صحیح طور پر یہ کہنا دشوار ہے کہ وہ عربی نژاد تھا بھی یا نہیں کچھ بھی ہو لکھنے والوں نے اسی کے ساتھ یہ بھی لکھا ہے کہ ابتدائی زندگی جہم کی کونہ میں گزری تھی فصیح عربی زبان بولتا تھا۔ فتح الباری میں حافظ نے نقل کیا ہے کہ ۱۔

کان جہم من اهل انکوفنا و جہم کوفہ کا رہنے والا تھا اور فصیح زبان
کان فصیحاً ۲۹۵ ج ۱۲ بولتا تھا۔

لیکن اسی کے ساتھ ایک سے زیادہ مورخوں کا بیان یہ بھی ہے کہ
لہد یکن لہد علم ولا مجالسة اهل نہ خود علم والا تھا اور نہ اہل علم کی صحبت ہی
العلم۔ فتح الباری ۲۹۵ ج ۱۲۔ اسے میرا کرتی تھی۔

گدی نشین ہوا۔ امام احمد بن حنبل کے حوالہ سے حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے کہ ہشام بن عبد الملک کے زمانہ کے دوادین دسرکاری کاغذات، میں جہم کا ذکر میں نے پایا فتح الباری ج ۲۹۵ ج ۱۲۔ اسی سے سمجھا جاتا ہے کہ ہشام کے عہد حکومت میں جہم سرکاری ملازم تھا کون کر سکتا ہے کہ اس کی ملازمت کا سلسلہ کب سے شروع ہوا تھا بہر حال پہلی صدی ہجری میں اس کا وجود یقینی ہے ۱۲۔

اسی لئے چنگی کی چوکی کی معمولی ملازمت ہی اس کو مل سکی تھی، حافظ ہی نے لکھا ہے -

کات علی معبود ترمذی ترمذ کی گزر پراس کا تقرر ہوا تھا۔

جہم کے یہ تو مختصر ذاتی حالات تھے۔

اب سنئے ذہبی نے اپنی کتاب العلوم میں یہ روایت نقل کی ہے کہ جس زمانہ میں جہم ترمذ کی گزر والی چوکی میں مقیم تھا، -

فکلم السنینہ فقاوا صفتا جہم کی سینہ فرقوں سے بات چیت ہوئی

س بلذ الذی تعبد منہ سمینہ فرقہ والوں نے پوچھا کہ جس خدا کو تو

کتاب العلوم میں غائزہ المقصود پوجتا ہے اس کے صفات بیان کر۔

آپ نے سمجھا سمینہ کے اس لفظ سے کیا مراد ہے؟ جاننے والے جانتے ہیں کہ ہندوستان کے مذہبی فرقہ کی تعبیر مسلمانوں کے علم کلام کی کتابوں میں سمینہ کے لفظ سے کی جاتی ہے لظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سومات کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں نے ان لوگوں کو سمینہ کہنا شروع کیا تھا واللہ اعلم بالصواب۔

عرض کر چکا ہوں کہ بلخ کے مسافر سمرقند جانے کے لئے ترمذ کے اس معبر نویدہ سے گزرتے تھے اور بلخ ہی وہ مقام تھا جو باب الہند سمجھا

جاتا تھا، ہندوستان کے تہار خراسان جانے کے لئے پہلے بلخ ہی پہنچتے

۱۔ لہ یا کمس ہے کہ بد مذہب کے یہ علماء ہوں، اور یحسان بیرونی نے انکار الباقیہ میں لکھا ہے کہ خراسان والے بد مذہبی کے ماننے والوں کو "شمنان" کہتے تھے۔۱۱۔

تھے بلخ میں باب الہند کے نام سے اسی لئے ایک مستقل دروازہ تھا لہ بہر حال کہنا یہ ہے کہ ہندوستان کے تاجروں ہی کی طرف سے جہم بن صفوان کے دل میں پہلی دفعہ یہ سوال ڈالا گیا۔ اس وقت تک مسلمانوں کا حال یہ تھا کہ قرآن پڑھتے تھے۔ اس میں خدا کے متعلق یہ بھی تھا کہ الرحمن عرش پر مستوی ہے اور اسی کے ساتھ یہ بھی اسی قرآن ہی میں موجود ہے کہ وہی ہر شے کو محیط ہے، وہی ہر ایک کے ساتھ ہے وہ حیل الودید (گردن کی شہرگ) سے بھی زیادہ قریب ہے، وہی اول ہے، وہی آخر ہے۔ وہی ظاہر ہے۔ وہی باطن ہے۔ وہی آسمانوں اور زمینوں کا نور ہے لہ الغرض مسلمان عرش والی آیت کو بھی پڑھتے تھے۔ اور دوسری آیتیں بھی برابر ان کی تلاوت میں گذرتی رہتی تھیں ان کے ایمان میں دونوں ہی کی گنجائش تھی حقیقت بھی ان ہی اجمالی تعبیروں میں پوشیدہ تھی کچھ یہ بھی کچھ وہ بھی، ٹھیک جیسے خلق افعال کے قصے میں کچھ یہ بھی صحیح کچھ وہ بھی صحیح ہی واقعیت کی صحیح ترجمانی ہے۔

۱۔ لہ جغرافیائی معلومات کے لئے جی۔ بی۔ اسٹریٹج کی کتاب "جغرافیہ خلافت مشرقی" کا مطالعہ کرنا چاہیے۔ جس کا ترجمہ اردو دارالترجمہ جامعہ عثمانیہ نے شائع کیا ہے۔۱۲۔

۱۔ علینہ اللہ یعنی انسان خود اپنے اندر دیکھتا ہے کہ اس کی روح بدن کے کسی حصہ سے غائب نہیں ہوتی، ہر ایک پر شاہد و حاضر ہے تاہم قلب کے ساتھ روح کا خاص استوائی تعلق ہی ایسا تعلق کہ سارے بدنی نظام کا کاروبار اسی سے چل رہا ہے قلب سے روح کا استوائی تعلق جس وقت ختم ہو جاتا ہے بدن کے سارے اجزا فستق اور پراگندہ ہو جاتے ہیں۔

لیکن جہم چونکہ خود علم سے بہرہ رکھتا تھا اور نہ علماء کی صحبتوں سے مستفید ہونے کا موقع اس کو ملا تھا اچانک "ہندی فلسفہ" کی لا حاصل ہونے لگا۔ فیوں سے اس کا دماغ دوچار ہوا، لکھا ہے کہ سوال کے بعد

فدخل البيت لا يخرج مدة
جہم کو ٹھری میں گھس گیا اور زمانہ تک

(فتح الباری ص ۲۹۵ ج ۱۲) باہر نہ نکلا

یہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ چالیس دن تک مہبوت رہا جن میں نماز بھی اس نے نہ پڑھی، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ سمینہ دہندی تاجروں نے صرف سوال ہی کر کے چھوڑ نہیں دیا تھا بلکہ سوال و جواب کا سلسلہ بھی دونوں طرف سے جاری رہا۔

امام بخاری نے اپنی کتاب "انفال العباد" میں جو روایت اسی سلسلہ میں درج کی ہے۔ اس کے ان الفاظ سے یعنی۔

فخاصمه بعض السمينة فشاك جہم سے سمینہ فرقہ کے بعض لوگوں نے مباشرتہ
فاقام اربعين يوما لا يعطى کیا، پس جہم شک میں مبتلا ہو گیا اور چالیس
دن ایسے گزارے جن میں نماز نہ پڑھی۔

ان سے تو صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ جہم اور سمینہ میں کافی گفتگو ہوئی اس کے بعد دیکھا گیا کہ لوگوں کے سامنے اپنے عقیدے کا اظہار حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ کے متعلق یہی جہم ان الفاظ میں کر رہا ہے کہ

هو هذا الهواء مع كل شئ و وہ خدا، یہی ہوا ہے ہر چیز کے ساتھ
في كل شئ ولا يخلو منه شئ ہر چیز میں اور اس سے (خدا) سے

مس ۲۹۵ ج ۱۲ فتح الباری کوئی چیز خالی نہیں

غلط وحدت الوجود کا تخم اول

اور یہی تھا اس غلط وحدت الوجود کا تخم اول جسے مسلمان صوفیوں کے بعض طبقات میں غیر معمولی ہر دل عزیز سی حاصل ہوئی۔ مسئلہ کی ابتدائی تعبیر ایک سادہ دل، غیر علمی آدمی کی یہی ہو سکتی تھی، عرش پر الرحمن کا استواء جو قرآن کا منصوص مسئلہ تھا۔ اس کا مضحکہ اڑایا گیا اور اجمال جو مسئلہ کی روح تھی جہم نے چاہا کہ مسلمانوں کو اس سے ہٹا دے اس کے مقابلہ میں ایک طبقہ پیدا ہوا جو عرش والی نص کو اصل قرار دے کر قرآن ہی کے دوسرے بنیات جن میں احاطہ معیت، قرب اقرہیت، اولیت و آخریت ظاہریت و باطنیت کا صراحتہ ذکر کیا گیا ہے ان سب کی اللہ کے بندوں نے تاویل کی۔ ابہام و اجمال کی قدر و قیمت کم ہو گئی دو مستقل فرقے عرشوں اور فرشیوں کے پیدا ہو گئے۔

ان عرشوں اور فرشیوں کا قصہ امتداد راز ہے جس کے لئے اس مختصر سے مضمون میں جھلا کیا گنجائش پیدا ہو سکتی ہے۔

امام بخاری نے اپنی کتاب خلق انفال العباد میں ایک روایت درج کی ہے جس میں ہادی نے بیان کیا ہے کہ قرآن کی سورہ ظہ کی آیت الرحمن علی العرش استوی کا ذکر کہہ کر ہونے لگا کہ ایک دن بولا کہ کاش میرے بس کی بات ہوتی تو اس آیت کو قرآن سے پھیل کر نکال دینا صلا فرشیوں کی اس مجرمانہ آرزو کے مقابلہ میں منہ سے تو کہتے ہوئے نہیں سنا

میں تو اس وقت صرف یہ بتانا چاہتا تھا کہ سیاسی خرخشوں کے بعد جتنے اصولی اختلافات بھی مسلمانوں میں پیدا ہوئے۔ اگر سراسر لگایا جائے تو پتہ چلے گا کہ ان کا رشتہ براہ راست اسلام سے نہیں بلکہ اسلامی دائرے کے بیرونی فتنوں سے ہے یہی جہم تھا، جس نے خدا کو ہوا ٹھہراتے ہوئے ہر چیز میں ہر چیز کے ساتھ بتاتے ہوئے دعویٰ کیا کہ کوئی چیز اس سے خالی نہیں باایں جہم وہ اس تنزیہی عقیدے کا بھی داعی تھا کہ۔

لا اصفہ بوصف بیحیض اطلاقاً
ہر ایسی صفت جس کا انتساب غیر خدا کی طرف نہ ہوتا
مطلقاً غیاباً -
ہو، ہر خدا کی طرف اس صفت کو منسوب نہیں
کر سکتے۔ (صواعق ۲۹۴، فتح الباری ۱۲۵)

اسی لئے خدا کو حی (زندہ)، عام (دانا)، مرید (ارادہ کرنے والا) کہنا یا وہ منتساب ہے، دیکھتا ہے، ان باتوں کے انتساب کو وہ ناجائز قرار دیتا تھا مشہور ہے کہ امام ابوحنیفہ نے جہم کی تنزیہی تعلیم کو سن کر کہا تھا کہ مال اس کا یہی ہے کہ خدا کو یا کچھ نہیں ہے، معدوم ہے واقعہ یہاں بھی وہی تھا کہ ایسی مسئلہ شئی کی بنیاد پر خدائی صفات کو مناسبات کے صفات پر

لے ہے لیکن عربیوں کے دل میں بھی قرب اعلا معیت، اقریبیت، اولیت، آخرت، ظاہریت، باطنیت والی آیتوں کے متعلق کچھ ایسی قسم کے تنائی جیسا ہے اضطراب اگراٹھے ہوں تو اس پر تعجب نہ ہونا چاہیے آخر عرش کے استواء والی ایک آیت کو اصل قرار دے کر قرآن کی میسوں آیتوں کے ساتھ تامل بلکہ شاید قرینہ تک کی جرأت کیا اصولی جرأت ہے ۱۲۔

قیاس کرنا صحیح نہ ہوگا لیکن قرآن میں خدا کی طرف سے جن صفات کا انتساب کیا گیا ہے ان کا کلیتہاً انکار کیسے کیا جاسکتا ہے پھر اس کے اس تنزیہی ادعا نے کلام کے مسئلہ کو پیدا کیا کہتا تھا کہ کلام تو مخلوق کی صفت ہے خدا اس سے کیسے موصوف ہو سکتا ہے۔

بہر حال جہم پہلا آدمی تھا جس نے خدا کی صفت کلام کا انکار کر کے قرآن کو بجائے کلام اللہ کے مخلوق اللہ کہنے کا مشورہ مسلمانوں کو دیا قرآن مخلوق ہے یا غیر مخلوق ہے اس مسئلہ کے تاریخی تفصیلات سے لوگ عموماً واقف ہیں، ابتدائی بنیاد اس کی جہم ہی نے رکھی تھی بلکہ۔

ارباب صدق و صفا، اخلاص و وفا کو اس راہ میں جن شدائد و مصائب سے گزرنا پڑا، خصوصاً سمران الامت سیدنا حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے جس بے جگر ہی اور پامردی کے ساتھ اس فتنہ کا مقابلہ کیا اسلامی تاریخ کے اوراق میں سنہرے حروف میں یہ داستان آج تک لکھی ہوئی ہے،

مسئلہ انا الحق کی بنیاد

اسی طرح انسانی وجود کا شعوری نقطہ یا ذات کا احساس عربی

طے اس موقع پر یہ یاد رکھنے کی بات ہے کہ ٹیک ان ہی دنوں میں ہمارے وطن ہندوستان میں یہ مسئلہ مغربی دائرے میں پھلنا ہوا تھا کہ دیر کے "شہدین کلام قدیم سے یا حادث میمانا والے قریب مانتے تھے۔ نئے داسے حادث۔ دیکھو قرون وسطیٰ میں ہندوستان۔

میں جسے ”انا“ فارسی میں ”من“ اور ہم ہندوستان والے ”میں“ کے لفظ کا اطلاق جس پر کرتے ہیں ظاہر ہے کہ جیسے دنیا کی ہر چیز ”شئی“ ہے ”شئی“ کے نیچے ہمارے وجود کا یہ شعوری نقطہ بھی داخل ہے۔ ایسی صورت میں یہ بات کہ کسی شے سے خدا غائب نہیں ہے بلکہ قرآنی الفاظ میں۔

وَاللّٰهُ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ اور اللہ ہر چیز پر شاہد و حاضر ہے

کا کھلا ہوا اقتضاء یہی ہے کہ جب ہمارے وجود کا یہ شعوری نقطہ ”انا“ بھی شے ہے تو حق تعالیٰ کا ”انا“ کے لئے شہید و حاضر ہونا، قرآن ہی کی سکھائی ہوئی بات ہے، یہی منوایا گیا تھا اسی کو مسلمان مانتے چلے آتے تھے ایک جاہل ان پڑھ مسلمان بھی اپنے آپ کو مثلاً کسی مصیبت میں جب مبتلا پاتا ہے تو دل ہی دل میں وہ اسی ”عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ“ ہستی کی طرف متوجہ ہو جاتا ہے اور اندر ہی اندر سوال و جواب کا سلسلہ بھی شروع کر دیتا ہے یہ روزمرہ کے تجربہ کی بات ہے، ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ کے شعور کو اپنے ”انا“ میں اگر وہ نہیں پاتا تو اضطراب یہ حرکت اس سے کبھی سرزد نہ ہوتی بلکہ شاید اس احساس و شعور کے لئے تو مسلمان ہونا بھی ضروری نہیں بظاہر آدمی کا یہ نظری احساس معلوم ہوتا ہے۔ بہر حال نظر کے سامنے نور ہو اور نور کا شعور نظر کو نہ ہو۔ شنوائی کی قوت تک آواز پہنچ جائے اور آواز کو شنوائی کی قوت محسوس نہ کرے جیسے یہ نہیں ہو سکتا اسی طرح انسانی وجود کا وہ حصہ جو مطلق شعور اور

شعور ہی شعور ہے۔ جب حق تعالیٰ اس سے غائب نہیں ہیں بلکہ اس شعوری نقطہ پر بھی وہ شاہد اور حاضر ہیں تو ”انا“ کے لئے ذات حق کا شعور ظاہر ہے کہ ایک بدیہی بات ہے لیکن اس سے نہ آدمی کا ”انا“ ”حق“ بن جاتا ہے اور نہ کسی طرح یہ سمجھنا درست ہو سکتا ہے کہ

انا الحق والحق حسین بن منصور کا ہندوستان کے رشتہ

حق انا ہے کیا بینائی نور ہے یا شنوائی کی قوت آواز ہے، بات بالکل واضح اور کھلی ہوئی تھی لیکن جانتے ہیں سب سے پہلے ”انا الحق“ کا نعرہ مسلمانوں میں جس نے لگایا یعنی حسین بن منصور جو عوام میں منصور ہی کے نام سے یاد کئے جاتے ہیں جانتے ہیں کہ اس منصور ہی دعویٰ کے مدعی حسین بن منصور کون تھے؟

الخطیب اپنی تاریخ بغداد میں اطلاع دیتے ہیں کہ۔

کان جده بجوسيا اسمه مہمی حسین بن منصور کا دادا مجوسی تھا نام اس کا محمی بن اہل بیضا فارس میں ۸۰۳ء - تھا ایران کے شہر بیضا کا رہنے والا تھا۔

اور صرف یہی نہیں خطیب نے حسین بن منصور کے صاحبزادے احمد نامی کے حوالہ سے ایک طویل روایت نقل کی ہے جس میں یہ خبر بھی دی گئی ہے کہ ان کے والد حسین بن منصور نے۔

قدمد اى الهند ۳۱۳ ہندوستان کا زادہ کیا۔

لکھا ہے کہ ہندوستان سے پھر مارا اور النہر ترکستان اور چین بھی

گئے تھے یہ بھی اسی روایت میں ہے کہ

لمار جعہ کا ذوق ایک بتو نہ منہ من لوگ ہندوستان سے خط و کتابت بھی حسین بن منصور
الہند ص ۱۱۱ دیکھے، والد سے کرتے تھے۔

اور یہ روایت تو حسین بن منصور کے صاحبزادے کی ہے، اسی زمانہ
میں عباسی خلیفہ معتضد باللہ نے علی بن احمد الحارثی کو ہندوستان جانے
کا حکم دیا تھا علی بن احمد کے الفاظ ہیں کہ۔

و جہتی المعتضد الی الہند ہندوستان کے متعلق چند خاص امور کے دریا نیت کرنے
لاموسا تعرفھا لیقف علیھا کے لئے معتضد نے مجھے ہندوستان کیا، خلیفہ خود ان
امور سے آگاہی حاصل کرنا چاہتا تھا۔ (ص ۱۳ ج ۱)

علی الحارثی کا بیان ہے کہ میں جہاز پر سوار ہو کر ہم ہندوستان کی طرف
روانہ ہوئے تو دیکھا کہ اسی جہاز میں ایک شخص حسین بن منصور بھی سوار ہے بلنے
بلنے بات چیت کرنے میں بہت اچھا آدمی تھا۔ جب ہم ہندوستان
کے ساحل پر پہنچے اور قلیوں نے جہاز سے سامان اتارنا شروع کیا تب میں
نے حسین سے پوچھا کہ۔

ایشی جنت ہا هنا تم کس ضرورت سے یہاں ہندوستان آئے ہو۔

جواب میں علی الحارثی نے روایت ہے کہ حسین نے کہا کہ میں ہندوستان
کے لوگوں سے سحر سیکھنا چاہتا ہوں۔

شاید اسی جہاز میں المزین نامی آدمی بھی تھا اس نے بھی حسین کو ہندوستان
لے المزین جام تھا یا جاموں کو ذریعہ اس زمانہ میں جو کہتے تھے اس لئے المزین کے نام سے موسوم ہوا اللہ اعلم

کے ساحل پر اترتے دیکھا تھا اور اس سے بھی حسین نے کہا تھا کہ میں یہاں
کے لوگوں سے سحر سیکھنا چاہتا ہوں۔ واللہ اعلم سحر کے لفظ سے مراد کیا تھی
بظاہر "یوگا" یا "جوگا" جو اس ملک کے باشندوں کا خاص فن تھا اسی کا سیکھنا
مقصود ہو۔ علی الحارثی کی روایت میں ہے کہ ساحل پر اترنے کے بعد
میں نے دیکھا کہ دریا کے کنارے ایک کٹیائی ہوئی ہے اس میں ایک
بوڑھا آدمی نظر آیا، حسین اسی بوڑھے کی کٹیائی میں چلا گیا اور سحر کے متعلق
باتیں دریا نیت کرنے شروع کیں۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ کسی جوگی
ہی سے اس کی ملاقات ہوئی تھی خود حسین کی زندگی کے تفصیلات اس
کتاب میں جو پائے جاتے ہیں ان سے بھی پتہ چلتا ہے کہ حسین کی زندگی
موتوں جوگیوں ہی کی زندگی رہی۔

بہر حال اس وقت نہ مجھے حسین بن منصور کی شخصیت سے بحث ہے
اور نہ ان کے مسئلہ "انا الحق" سے بلکہ کہنا یہ چاہتا ہوں کہ ایک سیدھی
سادہ بات کو مسلمانوں کی تاریخ میں عظیم معمولی اہمیت جو حاصل ہو گئی
عموماً یہ کیفیت بیرونی موثرات ہی نے پیدا کی ہے ایسے مسائل جن میں مختلف
پہلوؤں کی گنجائش ہو۔ اور کچھ یہ بھی صحیح اور وہ بھی صحیح ہو "بجائے کچھ کے
ایک ہی پہلو پر زور دینے کا آخری نتیجہ یہی ہوتا ہے کہ اصل حقیقت نگاہوں
سے اوجھل ہو جاتی ہے اور آدمی مغالطہ کا شکار ہو جاتا ہے درحقیقت

لے شکر جاری ہوساتویں صدی عیسوی یعنی ظہور اسلام کے بعد ہندوستانی مشہور ریاضی دان ہیں ان کا نظریہ تھا کہ

آٹھویں صدی میں دوئی نہیں ہے ص ۱۱۱ قرآن و سنی میں ہندوستانی تہذیب۔

یہ وہ لوگ تھے جنہوں نے یہ نہیں ہے کہ قرآن کو نہیں مانا تھا اور قرآن کے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان نہ لائے تھے لیکن انہوں نے پیغمبر قرآن کے ساتھ تعلیمی نسبت ترقیہ سے پہلے قائم کر لی۔ حالانکہ قرآن ہی میں کہہ دیا گیا تھا کہ قرآن کی پیغمبر آیتیں تلاوت کرتے ہیں پھر مانتے والوں کے اندر کی غلطیوں کو صاف کرتے ہیں تب تعلیم دیتے ہیں بلکہ مگر صفائی جن کی مکمل نہیں ہوتی تھی انہوں نے قرآنی تعلیمات سے استفادہ کا ارادہ کیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جو کچھ پہلے سے ان کے پاس تھا کچھ تبدیلی اس میں ضرور ہوئی لیکن قرآنی تعلیمات بھی اپنے صحیح خط و خال کے ساتھ ان میں، جاگزیں نہ ہو سکے ان کا طریقہ عمل غیر فطری تھا جس کا لازمی نتیجہ یہی ہو سکتا تھا جو ہوا۔

بہر حال اصولی اور بنیادی اختلافات جن کی وجہ سے مسلمانوں کے کسی دینی فرقہ نے اپنی دینی زندگی اور اس کے نتائج کو دوسرے مسلمانوں کی دینی زندگی اور اس کے نتائج سے الگ کر لیا ہو تفرق اور شقاق بعید کے اس حال کی پیدائش میں ممکن ہے، ڈھونڈنے والوں کو دوسرے اسباب کا بھی سراغ مل جائے لیکن عام حالات میں کم از کم میرا خیال یہی ہے اور اپنے محدود مطالعہ سے اسی نتیجہ تک پہنچا ہوں کہ اندرونی اسباب میں تو زیادہ اثران سیاسی اختلافات کا پڑا ہے، جن پر ابتداً

لَهُ يَلْزَمُوا عَلَيْهِمْ أَيَاتِهِ وَيُذَكِّرُهُمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ شَهْرَ قُرْآنِي آيَاتٍ
کا ہی اکتفا ہے۔

اسلام کے خاص پیدا کردہ ماحول کی وجہ سے مذہب اور دین کا رنگ چڑھا دیا جاتا تھا۔ کھیلنے والے دراصل سیاسی کھیل کھیلنا چاہتے تھے لیکن اپنے کھیل میں اس وقت تک وہ کامیاب نہیں ہو سکتے تھے جب تک کہ مذہب کا لبادہ اوپر سے سیاسی اغراض پر اڑھانہ دیا جاتا۔

اسی طرح بیرونی اسباب میں سب سے زیادہ نمایاں سبب یہی نظر آتا ہے کہ ادھام و اغلاط جن میں قبل الاسلام کے ادیان کت پت تھے اور ان ہی سے پاک کرنے کے لئے خالق کائنات نے اپنے بندوں میں آخری رسول کو اٹھایا تھا، قرآن کے اتارے کا بڑا مقصد ہی یہ تھا کہ انسانی زندگی کا قدرتی آئین جن آسمانی کتابوں کے ذریعہ سے انسانی گھرانوں میں وقتاً فوقتاً نافذ ہوتا رہتا تھا ان کتابوں میں من مانے خیالات شریک کر دیئے گئے تھے۔ اپنے پیدا کرنے والے خالق کی خالص مرضی کے مطابق جی کہ جو مرنا چاہتے تھے۔ ان کے لئے تسلی اور تسکین کا کوئی قابل اعتبار ذریعہ دنیا میں کسی قوم اور ملک میں آسمان کے نیچے اور زمین کے اوپر باقی نہ رہا تھا بطور آخری ادیشن کے قرآن نازل کیا گیا تاکہ اپنے موروثی ادیان اور آبائی مذاہب کی مشکوک کتابوں کو قرآن پر پیش کر کر کے شک سے نکل کر یقین کی ٹھنڈی روشنی میں لوگ آجائیں۔

داخل ہونے والے اسلام میں عموماً داخل بھی اسی لئے ہوئے تھے لیکن ان میں سب کا حال ایک جیسا نہیں تھا، عزم میں جن کے خامی تھی، حوصلے جن کے زیادہ بلند تھے اپنے موروثی مالوفات کے انس

والفت کے ازالہ پر جیسا کہ چاہتے تھا قادر نہ ہو سکے جس کی تطہیر و تزکیہ کی اس راہ میں بہر حال ضرورت تھی۔ اسی کا نتیجہ یہ ہوا کہ شعوری اور زیادہ تر عین شعوری طور پر آبیائی ادہام و غلط اور اسلامی تعلیمات میں تطبیق و توفیق کی نگوہیدہ کوششوں میں وہ مشغول ہو گئے اسی نامبارک سعی اور غلط اقدام نے عجیب و غریب نظریات و خیالات کو مسلمانوں میں پھیلا کر مختلف ٹولٹیوں میں ان کو بانٹ دیا تھا، دین اسلامی کی تاریخ کا یہ بڑا مبسوط مضمون ہے۔ تاہم بقدر ضرورت اس سلسلہ میں جو کچھ پیش کیا جا چکا ہے۔ اگر پڑھنے والوں نے توجہ سے اس کو پڑھ لیا ہے تو شاید وہ بھی اسی نتیجہ تک پہنچ چکے ہوں گے جس نتیجہ تک مطالعہ اور جستجو نے مجھے پہنچایا ہے۔

اس کے بعد خود سوچنا چاہیے کہ سیاسی جوڑ توڑ کے لئے مذہبی مو اگ اختیار کرنے والوں نے جن فرقوں کو مسلمانوں میں پیدا کر دیا تھا ان کا جو انجام ہوا، اس کے سوا دوسرا انجام ان کا آخری ہو ہی کیا سکتا تھا یہ سیاسی قصے زمانہ کی رفتار کے ساتھ بدلنے رہتے ہیں۔ میدان میں ایک پارٹی آتی ہے، کھیلتی ہے ہنگامے مچاتی ہے اور غائب ہو جاتی ہے۔ انسانیت کی تاریخ سیاسی بازی گریوں کے ان تماشوں سے بھری ہوئی ہے، مسلمانوں کی تاریخ میں بھی یہی کھیل کھیلے گئے ہیں۔ اسی کا نتیجہ یہ ہوا کہ سیاسی مشاطروں کے ساتھ شطرنج کی وہ بساط بھی الٹی چلی گئی جو وقتاً فوقتاً بچھتی۔ ہی اور ان کے ساتھ وہ فرقے بھی ختم ہوتے چلے گئے جو پیدا

ہی تھے ایک ایسے زمانہ کے سیاسی ہنگاموں کی جس میں مذہب کی پچھاپ کے بغیر کوئی چیز چل ہی نہیں سکتی تھی۔ آخر آج ان ازرا قہ کو ہم کہاں ڈھونڈیں، جو کہتے پھرتے تھے کہ

بعض دلچسپ سیاسی نظریے

کہ دینی نصب العین اور اقامت حق کی جو ہم ہم لوگوں نے اٹھائی ہے اس میں جو شریک نہ ہو گا خواہ ہمارے دشمنوں کی مدد بھی نہ کر لے تا طرف دار ہی رہے لیکن وہ بھی اسلامی دین کے دائرے سے خارج ہو گیا اور اپنا ٹھکانہ اس نے جہنم کو بنالیا۔

۱۔ انما کفرا لقعۃ دھو،
اول ما اظہر البرۃ من
القعۃ علی القتالی ان
کات موافقا علی دینہ
و کفر من لحدیہا جریہ
۱۲۰
دشمنستان (۱۴)

ازرا قہ کا لیڈر ابن ازرق پہلا آدمی تھا جس نے ان لوگوں کو کافر قرار دیا جنہوں نے اس کی سیاسی کش مکش میں جہانے ساتھ دینے کے بیٹھے رہے اور ان لوگوں سے بھی علیحدگی کا اس نے اعلان کیا جو جنہوں سے جنگ کرنے میں اس کے ساتھ نہ اٹھے، خواہ دین کے دوسرے معاملات میں وہ ان کے ہمراہی کیوں نہ ہوں ازرا قہ یہ بھی کہتے تھے کہ ہجرت کر کے جو ان کے ساتھ آکر نہ اٹھا ایسا مسلمان کافر ہو گیا۔

یہی ان کا سیاسی کہنے یا دینی عقیدہ تھا۔

یا ان عزیب "بجذات عاذریہ" کا سرخ دنیا کے کس گوشہ میں گیا

جاسکتا ہے جو گویا مسلمانوں کے نہلسٹ تھے اور کہتے پھرتے تھے کہ:-

لا حاجة للناس الى الامام
قط انما عليهم ان يتناصفوا
فیما بینہم من ۱۳۲۰ ج ۱ ش
ام یعنی کسی منظم حکومت کی کوئی ضرورت نہیں
ہے لوگوں پر صرف یہ فرض ہے کہ آپس کے معاملات
کو انصاف کے ساتھ خود چکایا کریں۔

جہاں اس فرقہ کا لیڈر مجدہ بن عامر گیا وہیں یہ سیاسی عقیدہ بھی
دفن ہو گیا جس پر دینی اعتقاد کا خول اوپر سے مزہ دیا گیا تھا۔

بتایا جائے کہ مسلمان بادشاہوں اور ائمہ کے مقابلہ میں جنہوں نے یہ
فیصلہ کر کے اسی کو اپنا دین بنا لیا تھا کہ:-

”ہم بادشاہوں اور صرف ان مسلمانوں کے قتل کو مذہبی فرض
خیال کرتے ہیں، جو ان حکمرانوں کے حامی اور مددگار ہیں اور
ان کے احکام کو تسلیم کرتے ہیں، لیکن جو حکمرانوں پر اعتراض
کرتے ہیں اور ان سے راضی نہیں ہیں، ان مسلمانوں کو ہم قتل
نہیں کریں گے، اب ان حکومتوں کی طرف سے جاسوسی
کا کام جو انجام دیں گے ہم ان کو بھی تلوار کے نوالہ کہ دیں
گے“ ص ۱۳۲ ج ۱ شہرستانی۔

میونہ فرقہ جس کا قائد میمون بن خالد تھا اس کا یہی عقیدہ تھا لیکن
نواب میمون ہی دنیا میں زندہ رہے اور نہ بے چارے میمون نے عرب کے
بیابان میں اپنے لیڈر کے ساتھ وہ بھی گم ہو گئے۔
عبداللہ بن ایاض جس کا دعویٰ تھا کہ

”قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنے والوں میں جو ہمارے
مخالف ہیں، ہم ان کو مشرک تو نہیں سمجھتے، لیکن چونکہ ہمارے
مخالف ہیں اس لئے کافر قرار دے کر ان کے مال کو مال
غنیمت ہم بنا سکتے ہیں اور ان کے ہتھیار اور گھوڑے چھین
لیں گے، اگر پھر اسی کے ساتھ ان کی عورتوں کے ساتھ
نکاح بھی جائز ہے اور ان کے مال کے ہم وارث بھی بن سکتے
ہیں۔“

مسلمانوں کے نام ہمالک کے متعلق ان کا خیال تھا کہ دارالاسلام
تو نہیں لیکن دارالتوحید ان کو کہنا چاہیے لیکن حکومت کی
فوجی چھاؤنیاں جن علاقوں میں قائم ہیں وہ دارالتوحید بھی نہیں
ہیں۔ بلکہ دارالتقی ہیں“ ص ۱۴۱۔

بتایا جائے کہ اسی ابن ایاض کی طرف منسوب کر کے ”ایاضیہ“ نامی
جس فرقہ کا ذکر کیا جاتا ہے کتابوں کے سوا سطح زمین پر کہاں مل سکتا ہے
اسی طرح حالات نے اسلام کی ابتدائی صدیوں ہی میں اس قسم کے
خیال کے لوگوں کو جو پیدا کر دیا تھا، جنہوں نے دنیا کو دو حصوں میں بانٹنا
تھا جہاں اسلامی احکام کا اعلان و اظہار کھلے بندوں بے روک ٹوک
جاری ہو ان علاقوں کا نام ان کی اصطلاح میں ”دارالعلانیہ“ تھا اور
جہاں مسلمانوں کو اس قسم کی آزادی حاصل نہ ہو اس کا نام انہوں نے
”دارالتقیہ“ رکھا تھا اس تقسیم کے ساتھ یہ اس کے بھی قائل تھے کہ:-

”وارالتقیبہ میں مسلمان عورتوں کا نکاح اپنی قوم کے ان افراد کے ساتھ جائز ہے۔ جنہوں نے اسلام قبول نہیں کیا مگر دارالعلوم میں اسکی اجازت نہیں دی جاسکتی“ ص ۲۳۱ ج ۱ اش۔
اور ان باتوں کی تفصیل کہاں تک کی جائے حد یہ ہے کہ اس قسم کے روشن خیال بھی ان ہی سیاسی چکر دوں سے مسلمانوں میں پیدا ہو چکے تھے جو کہتے تھے کہ:-

اسلام کے دینی اصطلاحات کی شرح مصلحت و وقت کے مطابق کرنے کا ہمیں اختیار ہے ہو سکتا ہے کہ ہم کعبہ کے حج کی تشریح کرتے ہوئے یہ کہیں کہ کعبہ عرب میں نہیں ہے بلکہ لعلہا بالہند بلکہ ہو سکتا ہے کہ ہندوستان میں ہو“
ص ۱۴۶ ج ۱ اشہرستانی۔

تشریح کے ان اطلاقی امتیازات کے ساتھ مسلمان صرف وہ اپنے آپ ہی کو سمجھتے تھے بیو دعویٰ ”عسائینوں“ کا تھا جن کا لیڈر عنان الکوئی تھا۔ سہی بابت تو یہ ہے کہ خوارج جن کے متعلق سنا جاتا ہے کہ اب بھی ان کی تھوڑی بہت تعداد عرب کے بعض ساحلی علاقوں (مسقط عمان، وغیرہ میں پائی جاتی ہے اور مغرب اقصیٰ دمراکش وغیرہ) کے کوہستانی خطوں میں کیا تھوں کا بیان ہے کہ قدیم خارجیوں کے نام لیواؤں سے ان کی ملاقات ہوئی تھی، انہیں کہا جاسکتا کہ دور افتادہ گوشوں میں واقعی ان خارجیوں کی صحیح تعداد کیا ہے کچھ بھی ہو لیکن چند لاکھ تک بھی ان کی گنتی

اگر پہنچ جائے تو شاید اس سے زیادہ تخمینہ ان کا کیا بھی نہیں جاسکتا۔ چند لاکھ خوارج کے بعد ابتداء اسلام کی سیاسی کش مکش سے پیدا ہونے والے اسلامی فرقوں میں کوئی فرقہ صحیح معنوں میں اگر باقی رہ گیا ہے تو وہ شیعوں کا فرقہ ہے لیکن ”شیعہ“ کے اسی لفظ میں میر انبیال ہے کہ سیاسی قصوں سے پیدا ہونے والے دینی فرقوں کی تاریخ پوشیدہ ہے۔

لفظ شیعہ کا مطلب

کہنا یہ چاہتا ہوں کہ اب تو ”شیعہ“ کے اس لفظ سے جیسا کہ سب جانتے ہیں مسلمانوں کا ایک خاص فرقہ سمجھا جاتا ہے لیکن درحقیقت اسلام کی ابتدائی صدیوں کی سیاست کی یہ ایک سیاسی اصطلاح ہے یعنی موجودہ زمانہ میں ”پارٹی“ کے لفظ کا اس زمانہ میں تھا اسلامی تاریخ کا تھوڑا بہت مطالعہ بھی جن لوگوں نے کیا ہے وہ اس سے واقف ہیں۔ مثلاً اس موقع پر بے ساختہ ابن عساکر کی تاریخ دمشق کی ایک بات یاد آگئی، عباسیوں کا دوسرا نمینہ ابو جعفر منصور اپنے دربار میں بیٹھا ہوا تھا اچانک درباریوں کی طرف خطاب کر کے ایک دن اس نے دریافت کیا۔

حجاج (مشہور ظالم امت) کا وصیت نامہ کسی کو یاد ہے؟
دنیا کی عام تاریخ کے متعلق تو میں دعویٰ نہیں کر سکتا لیکن مسلمانوں کی تاریخ میں ”کنکیر شہی“ کے طریقی حکمرانی کا حجاج اپنے وقت میں شاید سب سے بڑا امام تھا بنی امیہ کی حکومت کے حکمرانوں کو اسی لئے مطلق

العنان ڈکٹیٹر کی حیثیت سے خود بھی مانتا تھا اور چاہتا تھا کہ دوسرے بھی ان کو حکومت کا ڈکٹیٹر تسلیم کر لیں، اس باب میں ہلکی سی مخالفت اس کے لئے ناقابل برداشت تھی، واقعات کا ایک ذخیرہ اس باب میں تاریخ کی کتابوں میں پایا جاتا ہے۔ اپنے اسی نقطہ نظر سے مرتے ہوئے۔

حجاج نے وصیت نامہ لکھوایا تھا جس میں کلہ شہادت کے بعد تھا۔

ولید بن عبد الملک (جو اس کے زمانہ میں بنی امیہ کا حکمراں تھا) اس کی فرماں برداری اور طاعت کے سوا حجاج اور کچھ نہیں جانتا اسی عہد پر وہ زندہ رہا اور اسی پر وہ مرآ اور اسی عہد پر قیامت کے دن وہ اٹھے گا۔

امریت اور حجاج ۱۰۰ سالہ ولید بن عبد الملک کے دریافت کرنے پر حجاج نے خود ہی کہا تھا کہ لبنان اور سیر د شام کا ایک پہاڑ اگر ان دونوں پہاڑوں کے برابر زخاں مجھے مل جائے اور سب کو خدا کی راہ میں خرچ کر دوں جب بھی میری زندگی اس اطاعت اور فرماں برداری کے مقابلہ میں کچھ نہیں ہے۔ جو میرے دل میں آپ کی طرف سے پائی جاتی ہے اس نے کہا کہ مسلمانوں کا جتنا خون بھی اس سلسلہ میں یعنی ولید کے لوگ مطیع ہو جائیں میں نے بہایا ہے اس خون کی نہ مجھے پرا ہے اور نہ اس کا خوف، یاد رکھنا چاہیے کہ ایک لاکھ سے زائد مسلمانوں کو ستون میں باندھ کر اس ظالم نے اسی سلسلہ میں قتل کر لیا تھا کہتا تھا کہ اللہ سے ڈرتے ہیں تنقوی کے لئے تو قَاتِلُوا اللّٰهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ فرمایا گیا ہے لیکن اسی کے بعد وَاسْمَعُوا وَاطِيعُوا (سنو اور اطاعت کرو) کے حکم کو قرآن نے استطاعت کے ساتھ مشروط نہیں کیا ہے ۱۲ ج ۶۵۵ ج ۱۴ ابن عساکر۔

وصیت نامہ کے عربی الفاظ جن کا ترجمہ میں نے درج کیا ہے ابو جعفر منصور نے ان کو سن کر دربار والوں سے کہا کہ:-

هَذَا وَاللّٰهِ الشَّيْطَانَةُ لَا شَيْعَتَكَو یہ ہے شیعہ، نہ کہ تہارے شیعہ

(تاریخ دمشق ابن عساکر ص ۶۷۱)

مطلب یہ تھا کہ پارٹی کے ساتھ وفاداری کی اصل حقیقت یہ ہے کہ زندگی و موت دنیا اور آخرت تک سب وفاداری کے جذبات میں غرق ہو جائیں۔ ابو جعفر کو اپنی پارٹی سے شکایت تھی کہ ہمارے شیعہ یعنی پارٹی میں وفاداری کا یہ بے پناہ جذبہ نہیں پایا جاتا۔

میں ابو جعفر منصور کے ان ہی الفاظ کی طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں اس زمانہ کی ایک سیاسی اصطلاح اس سے سمجھ میں آتی ہے یعنی اہل بیت نبوت یا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے حامیوں کی پارٹی ہی کو شیعہ نہیں کہتے تھے بلکہ شیعہ کا لفظ عام تھا جس کی اسناد سے عباسیوں اور اہل بیت وغیرہ سب ہی کی طرف کی جاتی تھی، بنی امیہ کے حامیوں اور پارٹی والوں کو شیعہ بنی امیہ، عباسیوں کی پارٹی والے شیعہ بنی عباس کہلاتے تھے۔ جیسے شیعہ علی شیعہ اہل بیت ان لوگوں کی تعبیر تھی، جن پر اب مطلق "شیعہ" کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے۔

ظاہر ہے کہ یہ صورت حال اسی لئے تو پیش آئی کہ سارے مضاف الیہ جس کی طرف شیعہ کا یہ لفظ منسوب ہو کر استعمال ہوتا تھا یکے بعد دیگرے ختم ہوتے چلے گئے تا آنکہ "پارٹی" یا "شیعہ" ہونے کی حیثیت

سے صرف وہی لوگ رہ گئے جو اپنے آپ کو اہل بیت اور حضرت علیؑ کی پارٹی میں شمار کرتے تھے۔

اور یہی میرا مقصد ہے کہ ”شیعہ“ کے لفظ کا جو مفہوم اب ہو گیا ہے۔ یہ خود بتا رہا ہے کہ مسلمانوں کی بے شمار سیاسی پارٹیاں پیدا ہو کر ختم ہوتی چلی گئیں پارٹیاں جنہوں نے مذہب کا چولہا پین لیا تھا اُسے دے کر صرف ایک پارٹی اہل بیت کی حمایت کا دعویٰ کرنے والی باقی رہ گئی ہے۔ جن کو ہم اب ”شیعہ“ کہتے ہیں۔

اور سیاسی راہ سے پیدا ہونے والے فرقوں میں تو خیر شیعوں کا یہ فرقہ باقی رہ گیا ہے لیکن اسلامی دین کے دائرے میں داخل ہونے والی قوموں کے جن مذہبی لاشٹوں سے متاثر ہو کر مسلمان میں جو فرقے پیدا ہوئے تھے ان کا حال تو اس سے بھی زیادہ عجیب ہے اور تو اور اس سلسلہ میں سب سے زیادہ باتونی منہ زور قلم کے دھنی حتی فرقہ معتزلہ کا تھا۔ جسے وقتاً فوقتاً عباسی حکومت کی پشت پناہی بھی حاصل ہوتی رہی۔

بعض خلفا پر بھی اعترالی رنگ پڑھ گیا تھا اور وزراء و قاضی القضاة وغیرہ جیسے اقتداری عہدوں پر بھی اس فرقہ کے فضلا و علما قابض رہے ان کے ہاتھ میں قلم کے ساتھ تلوار اور تلوار کے ساتھ قلم بھی تھا معرکتہ الاراکت میں اپنے خیالات و عقائد کی تائید میں اس فرقہ کے اہل قلم نے لکھیں یہ سب کچھ ہوا مگر جیسا کہ طاش کبریٰ زادہ کا بیان ہے نقل کرنا چکا ہوں۔

کان علم الکلام بایدی لمعتزلتہ معتزلہ کے ہاتھ میں علم کلام کی باگ دوں

ماشقی سنۃ ما بین الماشت والثلاث
سال تک رہی یعنی پہلی صدی سے اور تیسری صدی
ماشقی سنۃ ۳۵ مفتاح العادۃ
کے درمیان میں۔

گویا تیسری صدی سے معتزلہ کا زور ختم ہونے لگا اور آج حال یہ ہے کہ بجز چند عزیز کلامی کتابوں کے مثلاً زحششری کی تفسیر کشاف، بالغت کی بعض کتابوں کے سوا دنیا کے کتب خانوں میں فرقہ معتزلہ کے مصنفین کی ان کتابوں کا ایک ورق بھی شکل ہی سے مل سکتا ہے جو اعتراضی عقائد و خیالات کی تائید میں لکھی گئی تھیں کہہ چکا ہوں کہ آج اس فرقہ کے متعلق ہم جو کچھ بھی جانتے ہیں وہ صرف اہل السنۃ والجماعت کی کتابوں کا مدقہ ہے کہ تردیداً جواب دینے کے لئے انہوں نے اعتراضی عقائد کا تذکرہ اپنی کتابوں میں کر دیا تھا۔

اور جب معتزلہ کا یہ حشر ہوا تو نسبتاً جن فرقوں کے پاس نہ معتزلہ کی قوت تھی نہ دولت، نہ علم نہ فضل، بھلا وہ بے چارے کیسے زندہ رہ سکتے تھے میرا تو خیال یہی ہے کہ جیسے جیسے نسلیں گزرتی گئیں ان کا تعلق قدرتاً ان ادبام و ذرافات سے کمزور ہوتا چلا گیا، جنہیں ان کے آبا و اجداد اپنے ساتھ لائے تھے۔ خالص اسلامی تعلیمات کی روح سے بہ نسبت اپنے اسلاف کے اختلاف زیادہ قریب ہوتے چلے گئے تاہم وہ وقت بھی آ گیا کہ سارے موروثی رجحانات، انو مسلم خاندانوں سے مٹ مٹا کر ختم ہو گئے۔ اس راہ سے پیدا ہونے والے فرقوں کا صرف نام ہی نام اب کتابوں میں رہ گیا ہے اس سلسلہ میں معتزلہ ہی کیا دنیا کے پردے پر کر امیر مجید و مجید وغیرہ وغیرہ،

کہاں مل سکتے ہیں، اس لحاظ سے بلا خوف تردد یہ کہا جاسکتا ہے اور یہی کہنا چاہیے کہ ایشیا و افریقہ بلکہ یورپ و امریکہ کے انسانوں میں اسلامی برادری، قرآن کی بدولت جو قائم ہو گئی ہے اور ستر کروڑ سے پچاس کروڑ تک اس قرآنی برادری میں شریک ہونے والوں کی تعداد کا تخمینہ آج جو کیا جا رہا ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس امت میں شیعوں کے سوا صرف ایک فرقہ اہل السنّت والجماعت ہی کا باقی رہ گیا ہے اس میں شک نہیں کہ خوارج کی طرح شیعوں کی تعداد ناقابل لحاظ نہیں ہے لیکن جہاں تک میرا تخمینہ ہے اہلسنّت والجماعت کے مقابلہ میں ہزار میں ایک کی نسبت بھی شیعوں کی ثابت ہو جائے تو اس سے زیادہ بڑا تخمینہ ان کے متعلق شاید کیا بھی نہیں جاسکتا گویا مسلمانوں میں ایسے فرقے جن کے اختلافات بنیادی اختلافات قرار دئے جاسکتے ہیں لے دے کر صحیح معنوں میں ان ہی دو فرقوں کے اندر منحصر ہو کر رہ جاتے ہیں اور خواہ مخواہ کا بھی اضافہ اگر کر لیا جائے تو زیادہ سے زیادہ اس نوعیت کے فرقوں کو بہر حال تین سے زیادہ تو کسی طرح آگے بڑھایا نہیں جاسکتا۔

باقی مسلمانوں میں حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی وغیرہ ناموں سے جو کچھ سمجھا جاتا ہے کیا اس کو ”فرقہ بندی“ کے نیچے ہم داخل کر سکتے ہیں۔ آئیے اس داستان کو بھی سن لیجئے۔

سیاسی مقاصد و اعراض کی راہوں میں مذہب اور دین کے نام سے ناجائز نفع اٹھانے والوں کی طرف سے نت نئی بازی گریاں اسلام کی ابتدائی

صدیوں میں جو کھیل گئیں، یا باہر سے مختلف رجحانات کے جراثیم مسلمانوں میں وقتاً فوقتاً جو منتقل ہوتے رہے اس سلسلہ میں اختلافات کی جو صورتیں پیدا ہوئیں، رنگ رنگ کے بوقلموں شکوے جو کھلے ان کے تاریخی نمونے تو گزر چکے، عرض کر چکا ہوں کہ ہونے کو تو یہ سب کچھ ہوا اور ان ہی کی بدولت ”ملل و نحل“ کے موضوع پر جو کتابیں لکھی گئی ہیں ان میں اسلامی فرقوں کی فہرست کافی طویل و عریض نظر آتی ہے ستر بہتر ہی کیا گئے کے لئے کوئی بیٹھے تو شاید ان کی تعداد سیکڑوں سے بھی متجاوز ہو جائے اسی لئے بہتر تہتر فرقہ والی زبان زد عام روایت کا مطلب بعضوں کے نزدیک یہ ہے کہ کوئی خاص عدد مراد نہیں ہے، بلکہ عربی زبان کے محاورے کی بنیاد پر یہ سمجھنا چاہیے کہ فرقوں کی زیادتی و کثرت کی طرف اشارہ کیا گیا تھا اس میں شک نہیں کہ پوری ہونے کی حد تک یہ پیش گوئی پوری ہوئی اور کتابوں میں جن فرقوں کا، اور ان کی اعتقادی و عملی خصوصیتوں کا جو ذکر کیا گیا ہے، یہ فرضی واقعات نہیں ہیں۔

نہ سوچنے والے اسلامی فرقوں کی اسی ضخیم و کبیر فہرست کو دیکھ کر گھبرا جاتے ہیں حالانکہ کتابوں کے اوراق سے ہٹ کر چاہیے تھا کہ واقعہ کی جو صورت اب ہو گئی ہے اس کا بھی جائزہ لیا جاتا، بتا چکا ہوں اور جو چیز سامنے کی ہے اس کے لئے بتانے کی کیا ضرورت ہے، آخر مسلمان قوم یا امت اسلامیہ زمین کے اسی خاک کی گہرے کے باشندوں کا تو ایک گروہ ہے۔ میں بار بار اسی حقیقت کی طرف توجہ دلاتا چلا آ رہا ہوں کہ شیعوں

کے سوا عدد واپس شکل ہزار میں ایک کی نسبت عام مسلمانوں کے ساتھ رکھتے ہیں، اس لئے خود شیعوں کی عام فقہی اور دینی کتابوں میں غیر شیعہ مسلمانوں کی تعبیر ہی وہ العامہ کے لفظ سے کی جاتی ہے۔

بس ان شیعوں کے سوا بتایا جائے کہ اہلسنت والجماعت باعوام جن کو سنی مسلمان کہتے ہیں اب مسلمانوں میں دنیا کے اس پرہے پر صیح معنوں میں دیکھئے تو سہی کہیں کسی فرقہ کا پتہ بھی ہے؟ -

میں نے پہلے بھی کہا ہے اور پھر کہتا ہوں کہ اسلام کے پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات کا کوئی دوسرا کارنامہ نہ بھی ہوتا تو یہی عجیب و غریب معجزانہ کامیابی کہ کسی خاص ملک، خاص قوم، خاص نسل کے لوگوں میں نہیں بلکہ عام بنی نوع انسانی میں ایک ایسی عظیم الشان، طویل الذیل برادری آپ کے طقیل میں قائم ہو گئی جس میں سامی نسل والے بھی شریک ہیں اور وہ بھی جن میں آریوں کا خون ہے، تاتاری بھی ان میں ہیں اور منگولی بھی، حبشی بھی ہیں اور سوڈانی بھی، ایشیائی بھی ہیں اور افریقی بھی، بلکہ کافی تعداد یورپ کے باشندوں کی بھی ہے، اور امریکہ کی جدید دنیا بھی ان سے خالی نہیں ہے الغرض ان میں گورے، کالے، گندمی، بادامی سب رنگ کے آدمی دینی یک رنگی کے رشتہ کو قائم کر کے ایک دوسرے کے ساتھ مل جل گئے عالمی اخوت اور برادری کا یہ دائرہ روز بروز وسیع سے وسیع تر ہوتا چلا جا رہا ہے۔

یہی سوچنے کی بات ہے کہ دس بیس لاکھ کی تعداد میں نہیں بلکہ قریب

قریب نصف ارب سے زیادہ تخمینہ اس انسانی برادری میں شریک ہونے والوں کا کیا جاتا ہے، جو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بدولت اس وقت تک دنیا میں قائم ہو چکی ہے کیسی عجیب بات ہے کہ بھانت بھانت کی نسلوں، زبانوں، رنگوں کے باوجود ان کی سب سے بڑی اکثریت میں "سنی عقیدہ" اور طرز زندگی کے سوا کوئی دوسرا دینی رنگ نہیں پایا جاتا۔

صرف یہی نہیں، بلکہ دین میں ان سے جو مختلف ہیں عرض کر چکا ہوں کہ ان ہی اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) کے ساتھ ان کے پیغمبر نے صلوات ہواں پر سلام ہواں پر، اس انسانی برادری کا ایک ایسا رشتہ قائم کر دیا ہے کہ اہل کتاب جن جن بزرگوں کو اپنے دینی پیشواؤں اور فرہنگی راہنماؤں میں وہ شمار کرتے ہیں وہ نوح ہوں یا ابراہیم موسیٰ ہوں، یا عیسیٰ داؤد ہوں یا سلیمان زکریا ہوں یا یحییٰ (علیہم السلام) سب ہی پر ایمان لانا اسی طرح ضروری سمجھتے ہیں اور اسی کو اپنا دینی عقیدہ یقین کرتے ہیں جیسے اپنے پیغمبر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ مانتے ہیں اس برادری کا ہر فرد اپنے آپ کو اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) کے ان بزرگوں کا صحیح وارث اور سب ہی کا نام لیوا بنا ہوا ہے ان کا قرظی نعرہ ہی یہ ہے کہ۔

دردل حق سر مکنونیم ما وارث موسیٰ و ہارونیم ما

ان کے خواص ہی کا نہیں بلکہ عوام کا بھی جزء ایمان ہی عقیدہ ہے ذکر کر چکا ہوں کہ بات صرف باطنی احساسات ہی کی حد تک محدود نہیں ہے بلکہ اہل کتاب کے ساتھ رشتہ مناکحت کی اجازت بھی سارے آسمانی

یوایان کی تصدیق و توثیق کرنے والی اس انسانی برادری کو دی گئی اسی اجازت کے مطابق عمل بھی جاری ہے۔

مسجد نبوی میں عیسائیوں کو نماز پڑھنے کی اجازت رسول صلعم

اور یہ رشتہ تو خیر گو نہ ایک دنیاوی تعلق کی شکل ہے، دین اور دین کا بھی سب سے اہم امتیازی عنصر عبادت پوجا پاٹ تک کی اجازت خود ان کے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کی عبادت گاہ بلکہ اس مسجد اقدس میں دی جو کعبہ کے بعد مسلمانوں کے نزدیک دنیا کی مسجدوں اور عبادت گاہوں میں سب سے زیادہ احترام کی مستحق ہے، آخر کون نہیں جانتا کہ بجز انی عیسائیوں کا جو وفد دربار نبوت میں حاضر ہوا تھا۔ صحیح روایتوں میں ہے کہ ان عیسائیوں نے مدینہ منورہ کی مسجد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت سے

صلواصلواتہم زاد المعاد برزقانی اپنے طریقے سے نماز پڑھی یعنی عبادت کی

لوگ سوچتے نہیں ورنہ عالمین کی رحمت کا دامن تو اس سے بھی زیادہ فراخ اور وسیع تھا، ثقیف کے بت پرست مشرکین کا وفد

طائف والوں کو مسجد میں ٹھہرایا گیا

طائف سے جب مدینہ پہنچا تو دیکھے، سیرت طیبہ کی عام کتابوں میں

یہ واقعہ آپ کو مل جائے گا کہ :-

لما قدموا علی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ضرب
علیہم قبة فی ناحیة المسجد
۴ ج ۲ ذرقانی
جب ثقیف آئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، تو مسجد نبوی کے
ایک گوشہ میں ان کے لئے خیمہ قائم کیا گیا جس میں
وہ ٹھہرائے گئے۔

حالانکہ خیمہ قائم کرنے کے لئے مدینہ میں بھلا جگہ کی کوئی کمی تھی لیکن مسلمان تو مسلمان، اہل کتاب تک طائف والے نہ تھے۔ لات نامی بت کے پوجاری تھے اور وہ سب کچھ تھے جو جاہلیت میں عرب کے عام باشندے ہو سکتے تھے۔ لیکن بائیں ہمہ خیمہ ان کا مسجد نبوی کے ایک ناحیہ اور گوشہ ہی میں قائم کیا گیا۔ شمس الاممہ سرحنی نے شرح سیر کبریٰ میں اسی روایت کا ذکر کرتے ہوئے یہ اضافہ بھی کیا ہے کہ بعضوں نے کہا بھی کہ یہ لوگ تو ناپاک ہیں جو اب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لیس علی الارض من نجاستہم ان کی ناپاک کازین سے کوئی تعلق نہیں

شیء ۱۶۹۲۰۰۰

ہے۔

حق تو یہ ہے، کہ بات کچھ مقابلہ سے سمجھ میں آتی ہے، یہی اپنا وطن ہندوستان ہے، اس میں "جات چار کی ہتھوڑیوں سے انسانییت توڑی گئی تا آنکہ ان گنت طبقات میں یہاں کی آبادی بٹ گئی۔

چھوت چھات کا مقابلہ اسلامی نقطہ نظر سے

بٹ لگئی اور کس حد تک جی کہ باوجود آدمی ہونے کے دوسرا آدمی ہی یہ سمجھنا ہے اور سمجھ کے مطابق زندگی بسر کر رہا ہے کہ اس کے چھو جانے سے وہ ناپاک ہو جائے گا کتے پھولیں، بلیاں، پھولیں گھوڑے چھولیں آدمی پھر بھی پاک ہی رہتا ہے لیکن آدمی کو چھولے، چھونے والا اور جو چھو گیا اور دونوں ناپاک ہو گئے چھونے سے ان کا کھانا ناپاک ہو جاتا ہے۔ پانی ناپاک ہو جاتا ہے، قیمتی سے قیمتی چیزیں اس احساس کے زیر اثر آئے دن برباد ہوتی رہتی ہیں، پینک دی جاتی ہیں سمجھ لیا جاتا ہے کہ کوڑی کام کی ترہیں اس دہمی تاثر کے لئے نہ نسلوں کے اختلاف کی ضرورت ہے نہ ملکوں کے اختلاف کی نہ زبانوں کے اختلاف کی، نہ رنگوں کے اختلاف کی، حتیٰ کہ دینی اختلاف کی بھی ضرورت نہیں ایک ہی نسل ایک ہی ملک، ایک ہی زبان کے بولنے والے ایک ہی رنگ والے بلکہ دینی حیثیت سے جس نام سے چھونے والا پکارا جاتا ہے اسی دینی نام سے چھو جانے والا بھی موسوم ہوتا ہے الغرض چھونے والا بھی اپنا دہم وہی بتاتا ہے جو دہم چھوئے جانے والے کا ہے، "باہیں ہمہ" چھو جانے کے قانون کے تحت اگر اس کا چھونا بھی داخل ہے تو ناپاک ہو جانے اور ناپاک کر دینے کے لئے باہمی احساس یا چھو چھوت ایک دوسرے کا کافی ہے۔

ہم یہ بھی دیکھتے ہیں، دیکھ رہے ہیں آگے پیچھے دائیں بائیں بھی نشانے ہمارے سامنے آئے دن گزرتے رہتے ہیں اس کے فقرہ اسلامی کی ہر چھوٹی بڑی کتاب میں یہ پڑھ کر گزرتے بھی رہتے ہیں کہ:-

سوس الادھی مطلقاً ولو کافراً " آدمی کا چھو ناپاک ہے خواہ کسی قسم کا آدمی ہو طاہرہ مہوم بلا کو اھتا کوئی ہو کافر و غیر مسلم ہی کیوں نہ ہو بجز کسی ناپسندیدگی کے شامی ص ۱۵۲۰۵ اس کو پاک سمجھنا چاہئے۔

اور کیا یہ پانی صرف خود پاک ہے؛ سٹنے دوسروں میں پڑھایا جاتا ہے کہ، ای مطہر لغیرہ من الاحثا خود بھی رہ پانی پاک ہے اور دوسروں کو بھی پاک والاخبارت (شامی ص ۱۵۰۷۰۵) کرتا ہے ہر قسم کی ناپاکیوں اور گنہگاروں سے۔

مطلب جس کا یہ ہوا کہ اس پانی سے وضو کر کے نماز پڑھنا، قرآن چھونا سب کچھ درست ہے۔

ہم گزر جاتے ہیں اور کچھ اندازہ نہیں کرتے کہ ٹوٹی ہوئی انسانیت کو اس کے آخری جوڑنے والے نے جوڑنے میں اپنی سرگرمیوں کو کہاں تک پہنچا دیا تھا، جھوٹا۔ ایسے آدمی کا جھوٹا جو مسلمان نہیں ہے اس کو مسلمان صرف کھاپی ہی نہیں سکتے ہیں بلکہ ایسے جھوٹے پانی سے وضو کر کے نماز پڑھی لا کر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین نے آدم کے بچوں کو گھڑا کر دیا صلوات ہوان پر اسلام ہوان پر اللہ اللہ بات کہاں سے کہاں جا پہنچی، انسانیت کے اس سب سے بڑے ہی خواہ کا خیال آتا ہے اور آنکھیں پر ہم ہو جاتی ہیں، ان قدموں پر نہ لوٹیں تو آخر کس پر لوٹیں، جس

نے خاک سے اٹھا کر آدم کی اولاد کو کاخ تک پہنچایا۔

ہر ملک ملک ماست کہ ملک خدائے است

کالعرہ لگاتے ہوئے مسلمانوں نے زمین کے مختلف حصوں کو آج اپنا وطن بنا لیا، اور وطن بنا لینے میں کامیاب ہوئے۔ کیا چھوت چھات کی زنجیروں میں جکڑے ہونے کے بعد بھی اس میں وہ کامیاب ہو سکتے تھے۔

قومیں ابھی سوچ رہی ہیں پھڑے ہوئے باہم ایک دوسرے سے بغل گیر ہونے کی تجویزیں ہی پاس کر رہے ہیں آمادہ کیا جا رہا ہے کہ ہر آدمی دوسرے آدمی کو آدمی سمجھے، اپنا بھائی خیال کرے۔

لیکن جو کچھ سوچا جا رہا ہے وہ سب کچھ کیا جا چکا اور یقین ماننے کے جو کچھ بھی آئندہ ہو گا وہ ”وحدت انسانی“ اور انسانیت کے احترام کے اسی پیغام کی تعمیلی شکل ہوگی۔

اہلسنت و الجماعت میں کوئی فرقہ نہیں ہے

خیر میں بہت دور نکلا چلا جا رہا ہوں ورنہ بات کہنے کی آخر میں جو رو گئی تھی، وہ صرف یہ تھی کہ مسلمانوں کے جس طبقہ کی تعبیر اہل سنت و الجماعت یا سنی مسلمانوں سے میں کر رہا ہوں ان کے متعلق نہ جاننے والوں پر شاید میرا یہ دعویٰ گراں گزر رہا ہو گا کہ سنی مسلمانوں میں دینی اختلاف یعنی ایسا دینی اختلاف نہیں ہے جس کی وجہ سے ایک کے دین کو سمجھا جائے کہ دوسرے کے دین سے جدا ہو گیا قرآنی تعبیر میں کہہ سکتے ہیں کہ۔

الَّذِينَ فَتَرَوْا دِيْنَهُمْ وَكَانُوا

شَيْبَعًا (الانعام)

جنہوں نے جدا جدا کر لیا اپنے دین کو اور بن گئے وہ ٹولیاں۔

کا صحیح مصداق جن کے اختلاف کو ہم نہیں ٹھہرا سکتے اور اس قرآنی حکم کے وہ مجرم نہیں ہیں۔

وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا
وَأَخْتَفُوا ۗ (آل عمران)

اور نہ ہو جانا ان لوگوں کی طرح جو جدا جدا ہو گئے اور اختلاف کیا۔

بلاشبہ میرا یہی دعویٰ ہے کہ انہوں کا ازالہ واقعات کے علم کے بعد خود بخود ہو جائے گا اسی داستان پر میرا یہ مختصر مقالہ ختم ہو گا انشاء اللہ۔

کہنا یہ ہے کہ بائیں ہمہ وحدت و یکسانیت جو انسانی افراد میں پائی جاتی ہے، جس کی وجہ سے خواہ ہم بچپن سے ہوں یا نہ پہچانتے ہوں کسی آدمی کو دیکھ کر ہم یقین کر لیتے ہیں کہ وہ گھوڑا یا بیل نہیں بلکہ ہمارا جنس انسان ہی ہے وحدت کے ان عام پہلوؤں کے ساتھ ساتھ ہم میں ہر فرد بشر اپنے اپنے جنس کے دوسرے افراد کے درمیان ممتاز ہو جاتا ہے زید زید ہے عمرو عمرو نہیں ہے، ظاہر ہے کہ اس کی بنیاد دھن و خال ہیئت و صورت، شکل و شمائل کے اختلاف ہی پر تو قائم ہے ان اختلافات کی مدد سے کہ عموماً ہم میں دو آدمیوں کی آواز بھی ایک دوسرے سے نہیں ملتی آواز نہیں ملتی، چال نہیں ملتی، خط نہیں ملتا حال نہیں ملتا اور یہ تو سب ہی جانتے ہیں کہ لے اس حدیث میں قابل غزیری بات ہے کہ تفرق جدا ہو جانے کے بعد، اختلاف سے مانعت کی گئی ہے کہ نفس اختلاف سے۔

کہ وڑوں میں بھی تجربہ سے ثابت ہوا ہے کہ بائیں ہاتھ کے انگوٹھے کے نشانات ہر ایک کے اپنی خصوصیتوں کی وجہ سے پہچانے جاتے ہیں، حکومتیں اپنے فیصلوں میں "نشان ابہام" کے ان ہی فطری امتیازات پر اعتماد کرتی ہیں۔ اور جو حال باہر کا ہے یہی بلکہ شاید اس سے بھی زیادہ نازک نوعیت بیماری فطرت اور طبیعت کے اندرونی رجحانات و مہلانات کی ہے بالکل ممکن ہے کہ مذاق و مزاج میں دو آدمیوں میں اتحاد ہو، اتنا اتحاد ہو کہ، ۹۹ فی صدی اشتراکی نقاط اس باب میں دونوں کے متحد ہوں لیکن یقین کیجئے کہ آخر میں کوئی نقطہ دونوں میں اختلاف کا بھی ہوگا تجربہ یہی بتاتا ہے یعنی پھل کو دیکھ کر درخت کے پہچاننے کا جو طریقہ ہے اس سے بھی یہی سمجھ میں آتا ہے اور درخت سے جو پھل کو پہچانتے ہیں، وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ کھانٹا کے خالق نے گلاب کی ایک پنکھڑی بھی ایسی نہیں بنائی جو بعینہ دوسری پنکھڑی جیسی ہو تجلیات میں تکرار نہیں ہے، یہی صوفیوں کا بھی مکاشفہ ہے اور۔

لوح جہاں پر ہر حرف کلمہ نہیں ہوں میں

ہمارے فلسفی شاعر کا فیصلہ بھی یہی ہے۔

پس یہ خیال کہ سارے انسانی افراد میں ایسی وحدت اور یگانگی پیدا ہو سکتی ہے کہ ظاہر ارباطنا کسی قسم کا اختلاف ان میں باقی نہ رہے یہ قدرت سے، قدرت کے قانون سے جنگ کا ارادہ ہوگا۔ لیکن ان ہی عیز ارادی، قدرتی اختلافات کے اندر ارادی اتحاد کے

رشتہ کو قائم کرنا "وحدت انسانی" کے نظریہ کا امکانی نصب العین، اگر ہو سکتا ہے تو صرف یہی ہو سکتا ہے۔

اب آئیے اور دیکھئے کہ نصف ارب سے زیادہ تعداد والی برادری مسلمانوں میں جو اہل سنت والجماعت کے نام سے پائی جاتی ہے ان سنی مسلمانوں میں، اس میں شک نہیں، کہ بعض علاقوں کے مسلمان حنفی کہلاتے ہیں اور بعض کے شافعی، ان میں کچھ مالکی کے نام سے موسوم ہیں اور ان ہی میں بعضوں کو حنبلی بھی کہتے ہیں، بلاشبہ سنی مسلمانوں میں ان چار ناموں کے مسلمان باقی رہ گئے ہیں، اور یہ بھی عینح ہے کہ صرف نام ہی کا یہ یہ اختلاف نہیں ہے بلکہ ان چاروں طبقات کے دینی کاموں میں بھی اختلافات پائے جاتے ہیں اور کافی اختلافات، لیکن سوال یہ ہے کہ ان اختلافات کی بنیاد پر سنی مسلمانوں کے ایک گروہ نے اپنے دین کو کیا دوسرے گروہ کے دین سے کبھی کسی زمانہ میں ایک لمحہ کے لئے بھی جدا کیا یا بھلا سمجھا ہے؟

خود ان بزرگوں کے باہمی تعلقات اور ان کے احترامی حسن سلوک سے جو ناواقف میں جو نہیں جانتے کہ امام شافعیؒ امام مالکؒ کے نمبر پر رشید تھے یا احمد بن حنبلؒ امام شافعیؒ کی رکاب تھام کر بغداد کے بازاروں میں، گھومتے تھے۔ امام شافعیؒ نے ابوحنیفہؒ کے شاگرد امام محمد بن حسن الشیبانی سے کتنا سیکھا اور کیا کیا سیکھا، امام ابوحنیفہؒ کے مقررہ اور پہنچ کر امام شافعیؒ نے کیا کیا تھا ان ناواقفوں کو کم از کم اس کا تو اندازہ کرنا چاہیے کہ حنفی مسلمان جب امام شافعیؒ کا ذکر کرتا ہے تو امام ہی کے لفظ سے ان کا ذکر

کہتا ہے امام مالک کا نام امام کے لفظ بغیر نہیں سکتا، امام احمد حنبل کی داستان صبر و ابتلا کو سن کر حنفی مسلمان بھی اسی قدر آب وید ہو جاتا ہے جتنا متاثرینہ خود کوئی حنبلی مسلمان ہو سکتا ہے، اور یہی کیا کون نہیں جانتا کہ تمام حنفی مسلمانوں کے نزدیک خدائے سیدہ بزرگوں میں احترام کا جو مقام ایک حنبلی بزرگ کو حاصل ہے، یعنی غوث اعظم قطب الاقطاب حضرت شیخ عبدالقادر گیلانی رحمۃ اللہ علیہ وہ حنبلی تھے، یا حجۃ الاسلام غزالی نضر الاسلام رازمی باوجود شافعی المذہب ہونے کے حنفیوں کے بھی، مالکیوں کے بھی، حجۃ الاسلام اندر نضر الاسلام ہیں، جلال الدین رومی حنفی ہونے کے باوجود سارے اسلامی طبقات میں مقبول ہیں، مجدد الف ثانی کو ہندوستان میں تو صرف حنفی مسلمان دین کا مجدد تسلیم کرتے ہیں، لیکن ہندوستان سے باہر نکل کر عراق میں، شام میں عرب میں لاکھوں لاکھ کی تعداد میں شوافع مالکیہ بنا بلکہ حضرت مجدد رحمۃ اللہ علیہ کے ماننے والے آپ کو مل جائیں گے۔

سچ پوچھئے تو دینی اختلافات کا یہی رنگ مسلمانوں میں ایسا ہے جسے نہ سیاسی عوامل و مؤثرات کا نتیجہ قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ باہر در آمد شدہ ہر اہم سے اس کا تعلق ہے بلکہ صحیح معنوں میں اندرونی اسباب ہی پر اسکی بنیاد قائم ہے کچھ روایات اور زیادہ تر اسلامی کلیات کے تفصیلی نتائج اور استنباطی مسائل کے اختلاف سے یہ صورت حال پیدا ہوئی ہے۔

الکتاب یعنی قرآنی مطالبات الصلوٰۃ الزکوٰۃ الصوم والحج وغیرہ کی تعمیلی شکلوں کو کو کر کے خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے جو دکھایا تھا، ان کی

روایت کرنے والے بزرگوں کے علم و فہم کے اختلاف سے روایتوں میں تھوڑا بہت اختلاف پیدا ہوا ابتداء اسلام میں ان روایتوں کو جن لوگوں نے منقح کرنا چاہا اور اس کے ساتھ اسلامی کلیات سے جو نتائج حسب ضرورت نکلنے رہے ان میں نتیجہ نکالنے والوں کے علم و فہم کے اختلافات سے یہی اختلاف کی ناکہ بڑی صورتیں جو پیش آئیں۔ کلیتہً اندر کی ان ہی دو باتوں پر بہر حال اس اختلاف کی بنیاد قائم ہے۔

یوں تو اس راہ میں کام کرنے والوں کی کافی تعداد اسلام کی ابتدائی صدیوں میں پائی جاتی تھی لیکن گھٹ گھٹا کر مٹا کر چار بزرگوں کے خدمات کو مختلف اسباب و وجوہ سے عزیز معمولی حسن قبول حاصل ہوا کیاتوں میں ان کے تنقیح شدہ نتائج مدون ہوئے امت میں ان ہی کتابوں کی اشاعت ہوئی اور ان ہی کے اسماء کرامی کی طرف چاروں طریقوں میں سے ایک ایک طریقہ منسوب ہے امام ابوحنیفہ کے مکتب خیال کے ماننے والے حنفی محمد بن ادریس شافعی کے ماننے والے شافعی، امام مالک بن انس کے ماننے والے مالکی، احمد بن حنبل کے ماننے والے حنبلی کے نام سے موسوم ہوئے۔

یہ ہے خلاصہ سنی مسلمانوں کے اندرونی اختلافات کے قصوں کا۔ اور یہ تو خیر مابینہ اشارے ہیں، واقعات سے جو ناواقف ہیں ان کو صرف چوکنا مقصود ہے، اپنے معلومات کا وہ خود جائزہ لیں اور سمجھیں کہ ان بزرگوں کے ماننے والے مسلمانوں کے اختلاف کی واقعی نوعیت کیا ہے۔

حد تو یہ ہے کہ "تعلیم و تعلم" اور وہ بھی دین کی تعلیم و تعلم، بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر "دینی تربیت" کے سلسلہ میں پیری و مریدی کے تعلقات میں بھی مسلمانوں نے کبھی یہ نہیں دیکھا کہ جس سے ہم دینی علوم کی تعلیم حاصل کر رہے ہیں یا دینی تربیت کے لئے مریدی کا رشتہ قائم کر رہے ہیں۔ وہ حنفی ہے یا شافعی، مالکی ہے یا حنبلی، بس جس کے پاس دین کا علم پایا گیا اور جس کی صحبت میں دیکھا گیا کہ لوگ دین دار بن جانے ہیں ان سے علم بھی مسلمان ہمیشہ حاصل کرتے رہے اور دینی تربیت بھی ان سے پاتے رہے۔ اول سے آخر تک مسلمانوں کی یہ تاریخ رہی ہے۔

یہی کیا جاننے والے جانتے ہیں کہ اندرونی اختلافات کے ان قصوں میں بسا اوقات یہ صورت بھی پیش آئی ہے کہ کسی امام کے نقطہ نظر سے وضو ٹوٹ جاتا ہے لیکن دوسرے امام کے نزدیک نہیں ٹوٹتا، مثلاً بدن سے خون نکلے یا نکسیر چھوٹی پچھنا لگایا گیا۔ بایں ہمہ اول سے آخر تک ہر طبقہ کے مسلمان دوسرے طبقہ کے امام کے پیچھے نماز پڑھتے چلے آئے ہیں، ابن تیمیہ نے اپنے فتاویٰ میں نقل کیا ہے کہ امام احمد بن حنبل جو قائل تھے کہ خون نکلنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے، بغیر تازہ وضو کے نمازی کی نماز درست نہ ہوگی، باوجود اس کے ان سے کسی نے پوچھا کہ ایسا آدمی جس کے بدن سے خون نکلا اور وضو کئے بغیر نماز پڑھا رہا ہو تو ہم اس کے پیچھے کیا نماز پڑھ سکتے ہیں غضب ناک ہو کر پوچھنے والے سے امام احمد نے فرمایا کہ:

کیف لا اصلى خلف سعيد يعني سيد بن المسيب کے پیچھے نماز کیسے نہ

بن المسیب پر حوں گا۔

مطلب آپ کا یہ تھا کہ خون نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا یہ فتویٰ المسیب بن المسیب کا تھا۔ ساری امت میں صحابہؓ کے بعد ان ہی کو جنوں نے افضل التابعین قرار دیا ہے پھر کیا ان کے پیچھے نماز درست نہ ہوگی حاصل یہ ہے کہ گو خود امام کی تحقیق یہی تھی کہ خون نکلنے سے وضو سا قلم ہو جاتا ہے لیکن بدین ہمہ جو کہتے تھے کہ نہیں ٹوٹتا ان کو بھی برسرا غلٹی نہیں سمجھتے تھے بلکہ خیال یہی تھا کہ تحقیق سے وہ اسی نتیجہ تک پہنچے ہوں گے لیکن دین تو ہم سب کا ایک ہی ہے اور یہی دستور مسلمانوں میں شروع سے چلا آ رہا تھا شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے اسی موقع پر یہ بھی لکھا ہے کہ۔

«سارے صحابہ اور تابعین رضی اللہ عنہم کے شاگرد و تربیت یافتہ حضرات، اولان کے بعد بھی بزرگوں میں دیکھا جاتا ہے کہ کوئی بسم اللہ کو نماز میں پڑھتا ہے کوئی نہیں پڑھتا۔ کوئی فجر میں قنوت کی دعا پڑھتا ہے۔ کوئی نہیں پڑھتا کوئی پچھنا لگانے اور نکسیر چھوٹنے سے وضو کے ٹوٹ جانیکا قائل ہے کوئی نہیں اس قسم کے مسیوں اختلافی مسائل کا ذکر کر کے لکھا ہے۔

مع هذا كان يصلي بعضهم باحدوا من ان من ابيك و دوسرے کے پیچھے نماز پڑھا کرتا تھا۔

ان تاریخی شواہد کی تفصیل کے لئے چاہیے کہ میرا مقالہ "تدوین فقہ" کا مطالعہ کیا جائے جس سے آپ کو معلوم ہوگا کہ خود امام مالک نے ایک سے زیادہ دفعہ عباسی حکومت کے خلفاء کو اس ارادہ سے روکا کہ امام مالک ہی کے فقہی نتائج کا سارے مسلمانوں

کو بزور حکومت پابند بنایا جائے۔ بلکہ اسکے مقابلہ میں امام نے مطالبہ کیا کہ جس علمائے مسلمانوں میں جن علماء کے فقہی نتائج پھیل چکے ہیں ان کو خواہ مخواہ ان سے ہٹایا نہ جائے کیونکہ وہ بھی دین ہی کی ایک شکل ہے بلاوجہ لوگوں میں وحشت و نفرت کے جذبات کیوں ابھارے جائیں خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز نے بھی گنتی فرمان جاری کیا تھا کہ جس علاقہ میں لوگ جن ائمہ کے اقوال پر عمل کر رہے ہیں۔ انکو اسی حال پر چھوڑ دیا جائے ان ہی عمر بن عبدالعزیز کے ایک فرمان کا ترجمہ یہ ہے۔

”ان اختلافات کی وجہ سے دین میں بڑی وسعت پیدا ہوئی میں دین کی راہ میں اس کو تمام قیمتی چیزوں میں بڑی عزیز معمولی چیز سمجھتا ہوں وہ بڑی ناپسندیدہ حالت ہوتی کہ اس قسم کے مسائل میں لوگ کسی ایک ہی پہلو پر مٹ جاتے“ مشہور محدث و فقیہ سفیان ثوری تو ان لوگوں کو ٹوک دیا کرتے تھے جو ائمہ اجتہاد کے ان فقہی اختلافات کو اختلافات کے نام سے موسوم کرتے اور ہدایت کیلئے گمراہی بھائی ایوں کہا کہ وہ علماء نے مسلمانوں کے لئے یہ گنہائش اور فرائض دین میں پیدا کی کہ میزان الکبریٰ شعرانی ۱۲۱۔

اور یہ خیال کچھ اگلے بزرگوں ہی کا نہ تھا۔ بارہویں صدی ہجری میں فتاویٰ کی آخری کتاب حنفی فقہ کی جیسا کہ جانسنے داے جانتے ہیں۔ شامی ہے اس کتاب کے شروع میں بھی فقہی اختلافات کے متعلق یہی نقطہ نظر اختیار کیا گیا ہے کہ

”لے مسند دارمی میں عمر بن عبدالعزیز کے فرمان کا یہ فقرہ ملتا ہے کہ لے بقضی کل قوم بما اجتمع علیہ فقہا کڈھہر جن لوگوں نے پچھلے دنوں ہندوستان میں اس خسرو کے خلاف دوزی کر کے چھوٹی چھوٹی باتوں میں فتنے برپا کئے انکو چاہئے کہ دارمی مطبوعہ ہند کے متن میں اس قول کو پڑھیں۔“

مشکلات میں مسلمانوں کے لئے ان ہی اختلافات کی بنیاد پر آسانی کی صورتیں پیدا ہوتی ہیں۔ استدلال میں فتاویٰ تیار خانہ سے جو ہندوستان میں تاتاراخان تغلیقویوں کے وزیر کے حکم سے مدون کیا گیا تھا۔ اس کی یہ عبارت نقل کی ہے کہ

فان فی اختلاف الائمة الھدی ائمہ ہدی یعنی اہل سنت کے ائمہ مجتہدین، کے قوسۃ للناس ۶۳ اختلافات سے درحقیقت لوگوں کیلئے گنہائش پیدا ہوتی ہے۔

حالانکہ پچھلے زمانہ کے فقہاء اس سخت گیری اور تشدد میں عموماً مابذ نام ہیں۔ لیکن شامی تک میں جب فخر الاممہ صاحب معراج الدرالیہ کے اس قول کو نقل کر کے سراہا ہے کہ۔

”فقہاء کے مختلف اقوال میں سے کسی قول پر مسلمانوں کی آسانی کے

لئے ضرورۃ فتویٰ دیا جائے تو یہ اچھی بات ہوگی، ۱۲۱ ۶۳ نامی ج ۱

مطلب یہی ہے کہ بظاہر وہ قول ضعیف اور موجود ہی کیوں نہ ہو، لیکن دشواری میں کوئی مسلمان اگر مبتلا ہو گیا ہو تو ایسے مواقع پر ضعیف اور موجود اقوال کی نیشنت پناہی میں اس سعادت زدہ کی امداد علماء کے لئے باعث ثواب ہوگا۔

بہر حال تفصیلات کے لئے مطولات اور بڑی کتابوں کا مطالعہ ان لوگوں کے خصوصاً علامہ عبدالوہاب شعرانی کی کتاب میزان الکبریٰ کا مطالعہ ان لوگوں کے لئے مفید ہوگا جو ان ہی فقہی اختلافات کا تذکرہ کر کے دین سے دلوں میں بیزاری پیدا کرنا چاہتے ہیں میرا مقالہ جو ختمانیہ یونیورسٹی کے ریسرچ جرنل یعنی ”مجلیہ تحقیقات علمیہ“ میں شائع ہو چکا ہے مل جائے تو اس کو بھی پڑھئے آپ کو

لیکن باایں ہمہ اس کا اعتراف بھی واقعہ کا اعتراف ہوگا کہ خاص حالات کے زیر اثر کبھی کبھی تاریخ کے طویل دور میں مسلمانوں پر ایسے تحفظاتی دورے ہوتے رہے ہیں جن میں دیکھا گیا ہے کہ روح سے بے تعلق ہو کر سبک دماغوں کا کوئی طبقہ گروہ دین کے صرف بیرونی خط و خال نوک پلک کے سنوارنے پر بے جا اصرار کر رہا ہے۔ غلو میں بڑھتے ہوئے اس سلسلہ میں اس حد تک پہنچ گیا کہ عام مسلمانوں کیلئے اس گروہ کا وجود باعثِ فتنہ و فسادِ انزواء و شقاق بن گیا، نہ جاننے والے عموماً اس کی ذمہ داری فقہی اختلافات کے قصوں کے سرخوش دیتے ہیں۔

حالانکہ سچ پوچھئے تو ہر آبادی میں کچھ لوگ ایک خاص قسم کے نفسیاتی مرض اور ذہنی روگ کے شکار ہوتے ہیں ان کا حال یہ ہوتا ہے کہ قدرتِ حق سے کہیں کسی سرکاری ملازمت کے حاصل کرنے میں مثلاً کامیاب ہو گئے تو انکی زندگی سرت سٹا کر اسی ملازمت اور ملازمت کے قصوں میں کھپ جاتی ہے سرکاری ملازم کے جو فرائض ہیں کہ وقت پر کچھری میں آدمی حاضر ہو، خدمت جو اس کے سپرد کی گئی ہے دیانت و امانت کے ساتھ اس کے حقوق ادا کرے، لیکن ظاہر ہے کہ کچھریوں کا ملازم صرف کچھریوں کا ملازم ہی نہیں ہوتا وہ اپنے بچوں کا باپ بھی ہے بیوی کا شوہر بھی ہے، عزیزوں اور قریبوں کا رشتہ دار بھی ہے سوسائٹی کا ایک فرد بھی ہے الغرض کچھری کی زندگی کے سوا اور بھی بیسوں شعبوں سے اس کا تعلق ہے، لیکن مذکورہ بالا نفسیاتی روگ کے بیماروں کی مصیبت یہ ہوتی ہے کہ ان کی ملازمت و فترت کی کرسی اور میزنگ محدود نہیں ہوتی بلکہ اپنی بیوی بچوں میں بھی سرکاری ملازمت کا شعور ان کا گلہ پڑے رہتا ہے، طے جلنے والوں کے سامنے بھی وہ سرکاری ملازم کے سوا

پتہ چلے گا۔ کہ اگر قوم کے اختلافات میں مسلمانوں کے ارباب تحقیق کا فیصلہ یہ ہے کہ ان میں جو بھی اپنے اجتہاد اور کوشش سے جس نتیجہ تک پہنچا ہر نتیجہ درست اور صحیح ہے شاہد ولی اللہ علیہ نے عقدا الجید میں لکھا ہے کہ۔

”امام ابو الحسن اشعری قاضی ابوبکر بائلقانی اور ان سے پہلے قاضی ابویوسف اور محمد بن حسن ابن شریح اس خیال کو ظاہر کر چکے ہیں۔ یعنی ہر بلوان اختلافی مسائل کا صحیح اور درست ہے۔“

شاہ صاحب نے آخر میں لکھا ہے کہ،

جمہور متکلمین اشاعرہ اور معتزلہ و دونوں ہی کی طرف ہی خیال کتابوں میں منسوب کیا گیا ہے۔“ (عقدا الجید ص ۱۰۰)

مسئلہ کو سمجھاتے ہوئے ارقام فرمایا ہے کہ ان اختلافات کی مثال ایسی

جیسے حدیثوں میں آیا ہے کہ

أَوَّلُ الْقُرْآنِ عَلَى سَبْعَةِ أَحْرَفٍ قرآن سات دہی بیت سے، حرف پر نازل ہوا ہے

آخر ہم قرآنی الفاظ کی زائتوں کی مختلف شکلوں کو جسے صحیح سمجھنے میں اجتہاد کی مسائل کے اختلافات کے ہر پہلو کو صحیح قرار دینے میں کیا دشواری پیش آئے گی۔

بہر حال سلف سے خلف تک کتابوں میں بھی لوگ لکھتے چلے آئے ہیں اور اول سے آخر تک مسلمانوں کی فہم عمومی کا عملی مذاق بھی یہی رہا ہے تقلید تو کوئی نتیجہ نہیں لگا سکتی، ایک امام کی ہی کرتے رہے ہیں لیکن احترازی تعلقات اجتہاد و فتنہ کے سارے آئٹھ کیساتھ انہوں نے مسلسل باقی رکھے ہیں۔ سب ہی کو مقبولان قرار دینے کے راستہ باز یہی فتنہ کے وناوار بزرگوں میں شمار کرتے رہے ہیں۔

اور کسی شعور کو اپنے اندر نہیں پاتے، جاگتے بھی ہیں تو اسی تصور کے ساتھ کہ حکومت کا میں عہدہ دار ہوں اور سوتے بھی ہیں تو اسی خیال کے ساتھ سوتے ہیں الغرض زندگی کا کوئی لمحہ اس احساس سے ان عزیزوں کا خالی نہیں ہوتا، اکثر و بیشتر یہ بھی دیکھا گیا ہے کہ اس قسم کے لوگ درحقیقت اپنی ملازمت کے حقیقی فرائض کی تکمیل سے قاصر ہوتے ہیں آخر دفتر کے باہر بھی جو سرکاری ملازم ہی بنا رہے کہ نو دفتر کے اندر پہنچ کر تھے فرائض کا شعور اس میں نہ ابھرے اور اندر پہنچ کر بھی وہ باہر رہے تو اس قسم کی ذہنیت کا انجام عام حالات میں یہی ہونا چاہیے۔

ایک نفسیاتی روگ

مذکورہ بالا نفسیاتی مرض کے مریضوں میں سے کسی کا ذہنی رشتہ کسی دوسرے مذہب یا دین کے ساتھ جب قائم ہو جاتا ہے اس کے تانے بھی عجیب ہوتے ہیں اپنا تک اپنے ہم مذہب افراد کی قومیت سے دیکھا جاتا ہے کہ ایک کہ باہر ہو گیا جو کچھ سب مانتے ہیں وہی وہ بھی مانتا ہے جو کچھ سب جانتے ہیں وہی سب کچھ وہ بھی جانتا ہے لیکن اس نفسیاتی بحران کے زمانہ میں چشم راہرو کے ہر اشارہ سے یہی ظاہر کرتا ہے کہ دین اور دنیویات کے سوانہ اس کے اندر کچھ باقی رہا ہے اور نہ باہر حرکت ہو یا سکون، نشست ہو یا برخاست، ہر حال میں ایسا معلوم ہوتا ہے اور شاید دوسروں کو وہ یہی معلوم بھی کرانا چاہتا ہے کہ براہ راست خدا سے اسی کا تعلق قائم ہے مذہب کے واحد جاگیر دار اور دین کے نہاٹھیکہ دار کی شکل میں اپنے آپ کو وہ نمایاں کرتا ہے اور یوں اپنے متعلق طرح طرح کی

خوش فہمیوں میں غلط ادبچاپ رہتا ہے۔

شاید اسی قسم کے نفوس اور ان کے نفسیاتی مرض کی طرف اشارہ کرتے ہوئے حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے تاریخ دمشق میں ابن عساکر نے ان ہی کے حوالہ سے یہ قول ان کا نقل کیا ہے۔

اقوام یظہر علیہم سرعة الا
نقصاب الی اللہ تعالیٰ عند الخواص
و نزل الاحکام فقال ابعدا
الناس من اللہ من سیدھی
الا ساسما والقراب واکثرهم
الیہ اشارۃ مقہم صندہ
(ص ۱۱۵، ۱۱۶)

کچھ لوگ ہوتے ہیں جن کو دیکھا جاتا ہے کہ عالم میں جو
حوادث پیرا ہوتے ہیں یا احکام الہی جاری ہوتے ہیں ان کو
خدا کی طرف منسوب کرنے میں سب سے زیادہ پیش پیش نظر آتے
ابو سعید نے ان کا ذکر کر کے کہا، جو خدا کی طرف اشارہ کا اور خدا
سے نزدیک ہونے کا دعویٰ ہو وہ سب سے زیادہ خاصے دوسرے
خدا کے صفہ کا سب سے بڑا نشان دہی ہے جو سب سے زیادہ
(پرہیز میں، اسی کی طرف اشارہ کرتا ہوا دکھائی دے۔)

شاید اسی مقصود و مبغوض طبقہ کے انجام کو دیکھ کر مسیح علیہ السلام نے فرمایا تھا کہ
”تم مجھ پر دل کو چھانتے ہو اور اونٹوں کو نکلنے ہو“

ہندوستان میں بھی پچھلے دنوں زوال حکومت کے بعد مسلمانوں پر آفاقی
دمصائب کے جو پیار ٹوٹے ان نقول میں اور تو جو کچھ ہوا سو ہوا، ساتھ ہی اسلام
اور مسلمانوں کی رسوائی کی بعض ناگوار صورتیں اس شکل میں جو پیش آئیں کہ مسجدوں
میں دنگے ہو رہے ہیں، جوتے چل رہے ہیں، گتھم گتھی ہو رہی ہے ایک دوسرے
کو معمولی معمولی باتوں پر مسجدوں سے نکالنے پر اصرار کر رہا ہے، بسا اوقات سے
عزیزت مسلمانوں کو اپنے دینی مسائل کے جھگڑوں میں انگریزی حکام کے سامنے

فیصلہ طلب کرنے کیلئے سامنے ہونا پڑا، دین اسلامی کے اختلافی مسائل کے استعمال کی یہ ایک بدترین شکل تھی جو دین کے متعلق اسی قسم کے نازک احساسات والوں کے غلط طریقہ عمل کی پیداوار تھی۔

اسلام کی روح اردین کے مغز سے بے گانہ ہو کر صرف اسی پر پڑ رہے تھے کہ گواہستہ آئین کہنا بھی حدیثوں سے ثابت ہے لیکن زیادہ قوی حدیثوں سے ان کا دعویٰ تھا کہ زور سے آئین کی آواز کا منہ سے نکالنا یہی بہتر ہے یا بجائے ناف یا زیر ناف کے نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا خیال کرتے تھے کہ زیادہ اچھا ہے رکوع میں جاتے ہوئے یا اس سے اٹھتے ہوئے کوئی۔ دونوں ہاتھوں کو نہ اٹھائے تو وہ بھی کہتے تھے کہ اس کی نماز ہو گئی تاہم اٹھانا ہاتھوں کا کہتے تھے کہ زیادہ ثواب کا کام ہے یہ سب کچھ ماننے کے باوجود ان ہی چند مسئلوں میں جو غل غبارے ہوئے ہنگامے چائے گئے جگ ہنسائیاں ہوئیں وہ بڑی دردناک داستان ہے فقہی اختلاف کے غلط استعمال کی یہ بڑی ہولناک تاریخی مثال ہے۔

اور گواہ یہ جوش و خروش رفتہ رفتہ ٹھنڈا پڑتا چلا جا رہا ہے، لیکن دین کے صحیح احساس کا نتیجہ شاید ہم اسکو بھی قرار نہیں دے سکتے وہ تو جو کچھ ہو رہا تھا دینی احساس کی شدت کا نتیجہ تھا اور اب جو کچھ دیکھا جا رہا ہے دینی احساس سے بے گانگی کی یہ پیداوار ہے جیسے مغربی تمدن کا اثر جاگزیں ہوتا جا رہا ہے دین کے فروغی مسائل تو خیر دور کی چیزیں ہیں خود اصل دین ہی سے لوگ بے تعلق ہوتے چلے جا رہے ہیں خدا ہی جانتا ہے کہ اس کا آخری انجام کیا ہو گا زوال حکومت کی چوٹ سے کچھ چونک پیدا بھی ہوئی تو اس چونک اور تذبذب کا رخ، اختلافی مسائل کی طرف پھر گیا ادھر

رخ کچھڑا بھی جو تو خطرہ پیدا ہو گیا ہے کہ اصل دین ہی کا تقہ را العیاز باللہ ختم نہ ہو جائے۔

ہندوستان کے مسلمانوں میں زوالی حکومت

کے بعد ذہنی اختلال اور اسکے نتائج

بہر حال یہ کہتا چاہتا تھا کہ بجائے خود اندرونی اختلافات کے ان قصوں کی کوئی اہمیت نہیں ہے، البتہ کبھی بہت مغزوں کے اسی طبقہ نے ان کو بھیانک اور حد سے زیادہ خوفناک بنا دیا جیسا کہ پچھلے دنوں ہندوستان کے مسلمانوں میں زوال حکومت سے پیدا ہونے والی بے چینیوں کے سلسلے میں دیکھا گیا تھا، لوگ جبران تھے کہ بچا اس یہ ہوا کیا جو حاکم تھے وہ محکوم بن گئے جن کا سب کچھ تھا ان کا کچھ باقی نہ رہا، پھر کچھ تو نرسب کے ان ہی فروغی مسائل کے سلجھانے میں مشغول ہوئے شایان کا احساس تھا کہ ان مسائل سے غفلت کی سزا مسلمانوں کو قدرت کی طرف سے دی گئی ہے لیکن سلجھانے کی ہر کوشش مسائل کو الجھاتی ہی چلی گئی بعضوں نے فقہ کے ساتھ ساتھ حدیثوں کے قصہ کو بھی اسی لئے ختم کر دینے کا تہیہ کیا اور دعوت دینے لگے کہ عقاب الہی کے ازالہ کی کوئی شکل اس کے سوا نہیں ہے کہ سب کچھ چھڑ کر اللہ کی کتاب پر مسلمانوں کو جمع کر دیا جائے مگر عمل کا رب قدرت آیا تو جو ہونا چاہیے تھا وہی ہوا یعنی اللہ کی کتاب کے ساتھ جمع کر نیوالوں کا یہ طبقہ مسلمانوں کو اپنے اور پر ہی جمع کرنے لگا قرآن کے ساتھ ضروری قرار دیا گیا کہ قرآن سمجھانے والوں کے سامنوں اور جیوں پر بھی ایمان لایا جائے اسی سلسلے میں بعضوں نے تو قرآن کے ساتھ ساتھ خود اپنے اور ہونے والی وجہوں پر بھی ایمان لانے کی دعوت حکومت سے محروم ہونے والے مسلمانوں کو دینا شروع

کیا کھوئی ہوئی حکومت کے ملنے کی واحد شکل بھی قرار دی گئی کہ محمد رسول اللہ کی رحمت کے ساتھ جدید وحی کی روشنی حاصل کی جائے۔ گویا محمدی رسالت ناکافی ٹھہرائی گئی اور قرآن وحی برآسمان سے اترنے والی وحیوں میں قرآن ہی کی رد سے آخری وحی ہے اسکے بعد ہی نئی اور جدید وحی کے نزول کا ادما بے شرعی سے کیا گیا باندھنے والوں نے خدا پر تھوٹا باندھنا۔ بہر حال یہی غمگانی درر سے تھے جو مختلف شکلوں میں دلوں اور دماغوں پر مختلف شکلوں میں پڑتے رہے اور یہ سب جو کچھ بھی ہوا زیادہ تر ان ہی لوگوں کے ہاتھوں ہوا جو عام مسلمانوں کے مقابلہ میں اسلام اور پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کسی اہم خاصہ رشتہ کے مدعی بن بیٹھے تھے دین کی بے بنیاد جاگیر داری اور مذہب کی غلط اجارہ داری کے دھوکہ میں وہ مبتلا ہو گئے اگرچہ اسی کے ساتھ تاریخ ہی کی شہادت یہ بھی ہے کہ قصد اولادۃ فرعی امتدادت کے ان قصوں کو چھڑ کر کبھی کبھی ناواقف عزیز مسلمانوں کے اندر اپنا الوسیدھا کرنے کی نکرہ سیدہ کوششیں بھی کی گئیں، بات بتانگہ نبی، تہل بڑھا کر مسہ بنا دیا گیا جو کچھ نہ تھا قرار دیا گیا کہ وہی سب کچھ ہے۔

یوں ائمہ اجتہاد کے ماننے والوں کو نکرہ یوں میں بانٹ بانٹ کر اپنی شکم پروری کا سامان بھی ماننا چاہیے کہ بعض سیاہ سینہ افراد نے کیا بہ تو میں نہیں کہہ سکتا کہ آخر تفریق کی بڑھنکیں مسلمانوں کے اندر زوال حکومت کے بعد پیدا ہوئیں ان میں بھی شکم کاروبار والوں کا ہاتھ تھا یا نہیں، بلکہ عرض کر چکا ہوں میرا خیال یہی ہے کہ زیادہ تر اس نفسیاتی روگ کی پیداوار ہے جس کا بڑھتی سے اس زمانہ میں دین ہی سے تعلق قائم ہو گیا تھا۔ لیکن ہو سکتا ہے کہ اس بھیلے میں شکم

عیاران شاطرا بھی شریک ہو گئے ہوں۔

بہر حال ہندوستان میں دینی جھگڑوں کے یہ تماشے جو دیکھے گئے دین کے صحیح احساس پر اس کی بنیاد یقیناً قائم نہ تھی۔ اب خواہ تہ میں ان کے وہی نفسیاتی مرض ہو یا شکم تقاضے پوشیدہ ہوں۔ تاہم یہ بھی قطعاً بہتان اور افرا ہے کہ بانٹنے والوں نے مسلمانوں کو کھیتہ فقط اپنے پیٹ میں کچھ ڈالنے کیلئے ہی بانٹا تھا بلکہ کہہ سکتا ہوں کہ اکثریت اس جرم سے اپنا حسن ظن تو یہی ہے کہ عموماً بری اور پاک تھی۔

شکم پروری کے لئے دینی جھگڑوں کی پیدائش لیکن پیٹ کے لئے ناواقف مسلمانوں کو کبھی بانٹا نہیں گیا ہے۔ یہ بھی کھیتہ درست نہیں ہے۔ چوتھی صدی ہجری کے ایک بڑے فہیم ذکی، عالم بیادریغز سیاح علامہ مقدسی ہیں، انہوں نے سیاحت کے بعد سفر کی یادداشتوں کو ایک کتاب کی شکل میں مرتب بھی کر دیا تھا۔ کتاب یورپ میں طبع ہو کر شائع بھی ہو چکی ہے، اس کتاب کی سب سے بڑی خصوصیت یہ ہے کہ سارے اسلامی ممالک جن میں مقدسی گھومے ہیں وہاں کے مسلمانوں کے دینی رجحانات کا یہی تذکرہ کرتے چلے گئے ہیں

خراسان میں جب پہنچے تو لکھا ہے کہ

”مثنوی مسلمانوں کو دیکھا کہ ان کو لوگ یہاں سکینہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں اور شافعیوں نے اپنے آپ کو صدقہ کے نام سے مشہور کیا ہے۔“

آگے ان ہی کا بیان ہے کہ،

بینہما عمیبات یرہق فیہا
مثنویوں اور شافعیوں میں، لاگ ڈانٹ کے تعلقات
آدماء ویدخل بینہما
قائم ہیں بسا اوقات اسی سلسلہ میں خون ریزیاں بھی ہوتی ہیں

السلطان ص ۳۲۶ • حکومت کو دماغی اندازی کی ضرورت ہوتی ہے۔

خراسان کے شہر ہرخس میں پہنچے تو پایا کہ خفیوں کو یہاں عروسیہ کہتے ہیں اور شافیہ اپنے آپ کو اہلیہ کہتے ہیں آئے دن ان میں مذہبی جھگڑے ہوتے رہتے ہیں ہرات میں بھی تماشاخانوں نے دیکھا حدیث ہے کہ مکہ معظمہ میں بھی مقدسی نے لکھا ہے کہ میں نے دیکھا کہ :-

”وہاں کے ہزارین (قصابوں) اور نیاطین (دور قیوں) میں خوب جھگڑے ہوتے ہیں۔ قصابوں کی پارٹی منی بن کر لڑتی تھی اور درز می شیعہ بن کر ان پر چڑھائی کرتے تھے۔ ص ۱۳۱“

عرب ہی کے مقام پیام میں پہنچے، تو لکھا ہے کہ :-

”وہاں دیکھا کہ قصابوں کی ٹولی الگ ہے اور بدوں سے انکی لاگ ڈانٹ چلی جاتی ہے دینی جھگڑے بڑھتے ہوئے اس نوبت کو پہنچ چکے ہیں کہ جامع مسجد تک کالان لوگوں نے ہوا رہ کر لیا ہے، جب کوئی مسافر باہر سے ان کے یاں آتا ہے تو کہتے ہیں کہ ان دونوں فرقوں میں سے جس کے پاس تمہارا راجی چاہے ٹھہر سکتے ہو ورنہ پھر یہاں سے نکل جاؤ“ ص ۱۳۱۔

بصرہ میں بھی بیان کیا ہے کہ

”شہریوں کو بھی ان ہی مذہبی قصوں کے سلسلہ میں لوگوں نے ہانت رکھا ہے، آپس میں لڑتے رہتے ہیں اور اطراف نواح کے قصبوں، دیہاتوں سے بھی لوگ ہر ایک کی مدد کیلئے آتے ہیں“

کتاب تو اس وقت میر سے پاس نہیں ہے، لیکن یاد آتا ہے کہ معجم البلدان میں

”رے“ جس کے گھنڈروں کے پاس آجکل طہران کا شہر آباد ہو گیا ہے اسی ”رے“ کے ذیل میں لکھا ہے کہ :-

”خفیوں اور شافیوں کو اس شہر میں لڑایا گیا اور اتنا لڑایا گیا کہ برابر دیہاتوں اور قصبوں سے اپنی اپنی پارٹی کی حمایت کے لئے ہر گے آتے رہتے تھے اتنی خونریزیوں ہوئیں کہ بالآخر ”رے“ کا اکثر حصہ ویران و برباد ہو کر رہ گیا“

لیکن ظاہر ہے کہ مسلمانوں کے فروعی اختلافات سے ناجائز اور قطعاً ناجائز اٹھانیکہ یہ ناپاک کوششیں تھیں۔ آپ دیکھ رہے ہیں قصابوں، درزیوں، بدوؤں یا اسی قسم کے بے چارے عایوں، نادانوں کو بے وقوف بنا کر کام نکالنے والے اس زمانے میں بھی کام نکالتے تھے اور آج بھی اس راہ میں کامیابی کیلئے عوام کے ان ہی طبقات کو تاراج جاتا ہے ورنہ جہاں کے مسلمان پڑھے لکھے، صاحب فہم و بصیرت تھے ان ہی مؤرخین کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ترقیوں کی وہاں نہیں چلتی تھی۔ مقدسی کی کتاب میں انکی مثالیں بھی ملتی ہیں۔ قیروان ہو کسی زمانے میں افریقیہ کا سب سے بڑا مرکز شہر لکھنؤ لاکھ کی آبادی والا تھا۔ مقدسی نے وہاں کے حالات کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے :-

”اس شہر میں تخی بھی ہیں اور مالکی بھی جن میں کسی قسم کی کوئی کش مکش اور جھگڑے نہیں ہیں سب مل جل کر محبت و الفت کی زندگی بسر کرتے ہیں“ ص ۳۲۵۔

جس سے معلوم ہوا کہ مذہبی اختلافات ”میں بجائے خود فتنہ و فساد شقاق و

نفاق کے جراثیم پوشیدہ نہیں ہیں بلکہ بھرنے والوں کا ریب جی چاہتا ہے یا ضرورت محسوس ہوتی ہے تو ان میں بھی باہر سے نہ بھر دیتے ہیں اسی جہاں کہ جہاں میں مباح نہ

نے ایک موقع پر بڑی دلچسپ تجربہ کی عبرت آموز خبر دی ہے، بلخ کے متعلق یہ لکھ کر کہہ رہے ہیں۔
 "اس شہر کو مذہبی جھگڑوں سے دیکھا کہ پاک ہے۔"
 آگے وہی اطلاع دیتے ہیں کہ:-

و ببلخ عصبات غیر المذاہب
 و کذلک فی جمیع البلدان
 این بجائے مذہب کے، وہاں غیر مذہبی تعصبات
 کا زور ہے اور اسی طرح تمام شہروں میں کسی کسی قسم کا
 تعصب پایا ہی جاتا ہے۔
 عصبات م ۳۲۶

یہ بڑے پتہ کی بات ہے اور یہی واقعہ ہے عرض کر چکا ہوں کہ نبی نوع انسانی
 کے افراد میں وحدت کے ساتھ کثرت اور اختلافات کے پہلوؤں کا پایا جانا ایک
 ناکزیر قدرتی واقعہ ہے لیکن اختلاف کے ان پہلوؤں کے استعمال میں آپ کو اختیار
 ہے چاہے فتنہ و فساد کے بھڑکانے میں ان کو استعمال کیجئے، چاہے گلہائے رنگ
 رنگ کو زینت بچن قرار دے کر ان سے منافع حاصل کیجئے۔

دینی قوموں کے خصوصی اوطان

سادہ دلوں کا ایک گروہ باور کئے ہوئے ہے کہ سارے جھگڑے مذہبی،
 اختلافات ہی سے پیدا ہوتے ہیں جن کے ختم کرنے کی دو ہی صورتیں ہیں یعنی
 یا تو دنیا کو مذہب اور دین کے عنصر سے کلیتہً خالی کر دیا جائے اور یہ ممکن نہ ہو
 سکے تو دنیا کو جنت بنانے کی ایک شکل احمقوں نے یہ تجویز کی ہے کہ زمین کے
 ہر حصہ کو کسی خاص دینی فرقہ کا وطن بنا دیا جائے جب یہ ہو جائے گا تو شاید خود بھی
 یہی باور کئے ہوئے ہیں اور دوسروں کو بھی باور کراتے پھرتے ہیں کہ آٹے دن
 کے جھگڑوں رگڑوں سے ہمیشہ کے لئے فرصت ہو جائے گی۔

احمقوں کی جنت

"احمقوں کی جنت... صحیح معنوں میں اگر مایعہ نولیا کی کوئی شکل ہو سکتی ہے تو شاید
 یہی تجویز ہو سکتی ہے آپ دیکھ سچے کہ ایک ہی مذہب کے ماننے والوں کو بھی جب
 باسانی مختلف ٹولیوں میں بانٹ دیا جاسکتا ہے اور ایک فرقہ کو لے کر دوسرے فرقہ
 کے سروں پر ٹپکنے والے برہمچاریوں کو تمام ٹپک سکتے ہیں تو آخر وہ ایک مذہب کی صحیح
 تعریف کیا کی جاتی ہے، جب خلیفوں کو شافعیوں سے لڑایا جاسکتا ہے ایک اثون دوسرے
 کے ہاتھوں بہانے میں بھی کامیابی حاصل کر لیا جائے کامیابی حاصل کر چکے ہیں تو آخر وہی وحدت
 کا ایسا قالب کون بنا سکتا ہے جس میں قطعاً کسی اختلاف کی سرے سے گنجائش باقی نہ رہے۔
 پھر جو مذہب کو ختم کر کے انسانوں کے باہمی اختلافات کے قصوں کو ختم کرنا چاہتے
 ہیں مقدسی نے تو کئی سو سال پہلے دیکھا تھا کہ جہاں مذہبی تعصبات نہ تھے وہاں غیر مذہبی
 تعصبات کی بنیاد پر لوگ آپس میں الجھے ہوئے تھے، لیکن ہم تو اپنی آنکھوں سے آج دیکھ
 رہے ہیں، ہماری صدی ہی اسی تماشے میں گذر رہی ہے کہ ایک ہی دین ایک ہی کتاب
 کے ماننے والے بلکہ ایک ہی رنگ تقریباً ایک ہی نسل والے ٹھہر ٹھہر کر ایک دوسرے پر
 پڑھ دوڑنے میں لاکھوں ہی نہیں بلکہ کروڑوں کی تعداد میں مشغولوں کی فہرستیں مسلسل
 بنتی چلی جا رہی ہیں، تقسیم کیلئے معمولی معمولی حیلے تراش لئے جاتے ہیں آخر حیرت کا
 رنگ کے چہرے والوں کو اجلی کھال والوں سے رنگ کے اخلاق پہلو کو اجار کر لیا دیا
 جاتا ہے تو کسی زمانہ میں پستہ قدر والوں کی ایک صف بنا کر دلازقہ والوں سے یا چھوٹے
 کان والوں کو بڑے کان والوں سے بھڑا دینے کو آپ عجیب بات کیوں سمجھتے ہیں،
 زمین کے فرضی دوہی حدود کو وطن کا نام دے کر جب عوام کو گٹوایا جا رہا ہے تو اس

قتلے کو گھروں اور پبلنگوں تک کیوں نہیں بڑھا جاسکتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ یوں مذہب اور دین سے کسی کا دل بے زار ہو تو خبر یہ دوسری چیز ہے لیکن لڑائی جھگڑوں کا الزام مذہب کے سر نہ دھتا کہ سارے رگڑتے جھگڑتے مذہب ہی سے پیدا ہوئے ہیں اور اسی بے سرو پایا الزام کی تمہنتہ جوڑ کر سر سے مذہب ہی کے تنم کر دینے کا دوسرا جن دلوں میں پیدا ہو رہا ہے ان کو بجائے بننے کے ٹھنک کر ذرا واقعات پر نظر رکھتے ہوئے رائے قائم کرنی چاہئے۔ دوسروں سے تو کچھ کہنے کا مجھے حق نہیں لیکن مسلمانوں سے کہہ سکتا ہوں کہ کم از کم ان کے منہ سے تو مذہبی اختلافات کی نوبت خوانیاں قطعاً بھلی نہیں معلوم ہوتیں۔ مقدس نے اپنی اسی کتاب میں مذہبی اختلافات کے تصور کا تذکرہ کرتے ہوئے کو ذکر کے ایک پرانے بزرگ عمر بن مرہ کا ایک بڑا پر مغز بیان درج کیا ہے، خلاصہ جس کا یہ ہے کہ ایک شخص عمر بن مرہ کے پاس حاضر ہو کر کہنے لگا کہ جناب والا امیر اعلیٰ بحال ہے اب تک مسلمانوں کے مختلف فرقوں میں شریک ہو ہو کر الگ ہونار الگ ہونار ہر فرق اپنی تائید میں قرآن ہی سنا تا ہے میں تو ان مذہبی جھگڑوں سے تنگ آ گیا ہوں بتائیے کہ آخر میں کر دوں کیا؟ عمر بن مرہ نے کہا کہ اسے شخص سن توئے مسلمانوں کے مذہبی اختلافات کا ذکر کیا میں پوچھتا ہوں تو جواب دیتا جا۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے سچے رسول ہیں اور جو کچھ اللہ کے پاس سے لائے سب سچ ہے کیا مسلمانوں کا اس میں اختلاف ہے؟ جواب دیا گیا نہیں۔

قرآن خدا کی کتاب ہے کیا مسلمانوں کا اس میں اختلاف ہے؟ نہیں پانچ فرقوں کی نمازیں فرض ہیں کیا مسلمانوں کا اس میں اختلاف ہے؟ نہیں کعبہ مسلمانوں کا قبلہ ہے کیا اس میں اختلاف ہے؟ نہیں کیا رمضان کے مہینے میں روزے فرض ہیں اس میں اختلاف ہے؟ نہیں بیت اللہ کا حج مسلمانوں پر فرض ہے کیا اس میں اختلاف ہے؟

نہیں۔ لڑکھڑکھ فرض ہے اس میں اختلاف ہے؟ نہیں۔

جناب ستار ناپاک کی سے پاک ہونے کیلئے غسل کرنا فرض ہے کیا اس میں اختلاف ہے؟ نہیں۔ الغرض، ابن مرہ مسلسل یوں ہی سوال کرتے جاتے تھے اور جواب میں پوچھنے والا بیچارہ نہیں نہیں کہتا رہا تاہم عمر بن مرہ نے کہا کہ ”دیکھو بھائی مسلمان کا جن مسائل پر اتفاق ہے حکما سے بھی ان ہی کو کہتے ہیں ان کو کچھ اور اختلافی مسائل میں زیادہ عوز و نوح کی مزدورت نہیں ان کی نوعیت متشابہات کی ہے۔“ اور آخر میں وصیت کی۔

”اہل کتاب کے بعد دین، مانا توں کے سپرد کیا گیا ہمارے سپاروں نے نبی صحت نے دین کو جس شکل میں بنا اور بتائیں ان ہی کا طریق کار اور ان ہی کا شیوہ اختیار کر کے مطلق ہو جانا چاہئے۔ المقدس نے ابن مرہ کے اس بیان کو نقل کر کے ایک قاضی صاحب کا ذکر کیا ہے اور لکھا ہے کہ جن بن لوگوں سے میں اب تک ملامتوں میں سب سے زیادہ اتر پڑا ہوں ان ہی سے ہوا، ان کی مجلس میں فردی اور فقہی اختلافات کا ذکر کچھ آؤ میں نے کیا کہ قبلہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے وہی فرما رہے ہیں۔“

من صلی هذا القبلة فہم اخواننا المسلمون۔ اس قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتے ہیں وہ ہمارے مسلمان ہیں۔

آخر میں ”المقدس“ نے اپنے ان احساسات کو درج کر کے مندرجہ ذیل فقرے سے پر اختلافات کی اس بحث کو ختم کر دیا ہے یعنی

هذا التعصب الذي ترى انساؤسہ
یہ تنگ نظریاں جنہیں تم دیکھتے ہو دراصل یہ نخوش جاہوں
الجهال والمستوفون من القصاص و
کی پیدا ہوئی ہے اور قصہ گردانوں کی یہ اختلافوں کے
غیر ہم و اما الامامة فعلی ما ذکورت۔
یہ تنگ نظریاں مسلمانوں کو ان سے کن تعلق نہیں۔

فیقر بھی یہی عرض کرتا پچلا آ رہا ہے اسی پر اپنے اس مقالہ کو ختم کرتا ہے۔ واللہ وافی الامر والتوفیق و علی اللہ قصد السبیل و منها جاز و لول شاء لهدا کھر اجمعین۔۔۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سیرة رسول اکرم

منتخب از تصانیف

مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہ العالی

ترتیباً

محترم جناب محمد اقبال قریشی صاحب مدظلہ العالی



ادارة النبوة

۱۹۰ - انارکلی ○ لاہور



الارشاد الإسلامي

- دینا نگر پبلیشرز، مال روڈ، لاہور — فون: ۴۲۲۳۳۱۲ فیکس: ۴۲۲۳۴۸۵ — ۹۲ ۳۲
- ۱۹۰ ر، اندرگلی، لاہور، پاکستان — فون: ۴۲۳۳۹۹۱ - ۴۲۵۳۲۵۵
- موہن روڈ، چوک اُروو بازار، کراچی — فون: ۴۴۲۲۳۰۱