

حق چاریار

یا اللہ مدد

خلافتِ راشدہ

مسئلہ خلافت و امامت پر ایک جواب کتاب

مُطَقَّاتُ الْاِمْتِ

مِنْ سِرِّ اِمْتِ

تصنیف لطیف

شیخ المشائخ، رئیس المحدثین سراج المناظرین زبدة الفقہاء

حضرت مولانا ابوالبرہم خلیل احمد محدث سہارنپوری ثم لمہدنی رحمۃ اللہ علیہ

۱۳۲۶ھ

مصنف بذیل الجہود شرح سنن ابی داؤد (عربی)

ناشر

سینئی دارالاشاعت لاہور

مکتبہ عثمانیہ مدرسہ حنفیہ اشرف العلوم، بہرنولی ضلع میانوالی

خلافتِ اہل تشیعہ یا اللہ مدد حق چار بار پڑھ

مسئلہ خلافت و امامت پر ایک لاجواب کتاب

مَطَرَةُ الْكَلِمَاتِ

عَلَى مَسْرَأَةِ الْإِمَامَةِ

تصنيف لطيف

شيخ المشايخ: رئيس المحققين سراج المناظرين زبدة الفقهاء

حضرت مولانا ابوبکر خلیل احمد محدث بہار نوری شہر مدنی رحمۃ اللہ علیہ

۱۳۲۶ھ

مصنف بذیل المجمود شرح سنن ابی داؤد (عربی)

صلح اناج صلی اللہ علیہ اناج حق حوت بخاوسہ ۲۲



ناشر

سینٹی ڈاٹ الاشاعت لاہور

سکریٹری عثمانیہ بیہ حنفیہ شرف العلوم برنولی ضلع میانوالی

فہرست مضامین

مطروقة الكرامة على امرأة الأمامة

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۷	حضرت مولانا مفتی جمیل احمد صاحب تقاضوی مدظلہم کا ارشاد و گرامی	۱
۸	کچھ کتاب اور صاحب کتاب کے بارہ میں	۲
۸	ولادت و تقسیم	۳
۹	بیعت و خلافت اور نصائفت	۴
۱۱	مطروقة الكرامة	۵
۱۲	اس ایڈیشن کی خصوصیات	۶
۱۳	وفات حسرت آیات	۷
۱۴	حضرت قدس سرہ کی علمی زندگی کی ایک جھلک	۸
۱۵	حضرت کے خلفاء حضرات	۹
۱۶	تقدیر اکتاب (از فقہ حضرت مولانا مفتی مظہر حسین صاحب مدظلہم)	۱۰
۵۷	خلفۃ الکتاب	۱۱
۵۹	سبب تالیف	۱۲
۶۸	جواب تنبیہ مرآة الامامة	۱۳
۷۰	تدبیر کی حیثیت و بطلان کا مدار صرف اصول اعتقاد و آیات پر ہے۔	۱۴
۷۱	تفصیل ان اعتقاد و آیات کی جن میں نیا بین اہل سنت اہل تشیع اختلاف ہو رہا ہے	۱۵
۷۳	ذکر ہدایہ	۱۶
۷۷	نبوت رسالت کے متعلق بعض اصول غلطیہ	۱۷

نام کتاب	مصنف	ناشر	تخریج و اہتمام	تعداد	سن اشاعت	صفحات	پریس	سائز	قیمت
مطروقة الكرامة على امرأة الامامة	حقیقہ مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپور ثم لدنی	مولانا محمد یعقوب صاحب مہتمم مدرسہ خفیفہ اشرف العلوم ہرنولی (میانوالی)	شیر محمد علوی ناظم سنی دارالاشاعت مسجد نواب دین کرم آباد و صدر ڈولہ پور	ایک ہزار (۱۰۰۰)	۱۹۸۰ء بمطابق	تین سو بارہ (۳۱۲)		۲۳ × ۳۲ ۱۶	۱۰۰ / (روپے)

ملنے کے پنے

- مکتبہ رشیدیہ میوزیم مارکیٹ چھپر بازار - چکوال - ضلع جہلم
 نعمانی کتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار - لاہور
 مکتبہ رحمانیہ اردو بازار - لاہور
 مکتبہ عثمانیہ مدرسہ خفیفہ اشرف العلوم ہرنولی ضلع میانوالی
 دفتر تحریک خدام اہل سنت الجماعت پاکستان مدنی جامع مسجد چکوال - ضلع جہلم
 کتب خانہ شان اسلام، راحت مارکیٹ اردو بازار لاہور
 مکتبہ رشیدیہ جامعہ رشیدیہ خلد سندھی ساہیوال
 انڈیا میں ملنے } کتب خانہ نعیمیہ دیوبند - ضلع سہارنپور (ریونیٹی)
 کپتے } مکتبہ اشاعت اسلام - دارالعلوم شاہ بہلول - سہارنپور

نمبر شمار	مضنون	صفحہ
۱۸	اصول اعتقادات خلافت کے ثبوت میں شیعہ کے پاس کوئی دلیل نہیں۔	۷۸
۱۹	حضرات شیعہ کے نزدیک کوئی حدیث مثبت اعتقادات نہیں ہو سکتی۔	۸۰
۲۰	جناب امیر اپنے شاگردوں کو خان و بددین سمجھتے تھے۔	۸۱
۲۱	کبرائے شیعہ یعنی شاگردان ائمہ مجسمہ مشبہ اور بد مذہب تھے	۸۳
۲۲	عقیدہ شیعہ: جب تک قول امام اجماع میں داخل نہ ہو اجماع حجت نہیں۔	۸۴
۲۳	تہذیب سوال از جمیع علماء شیعہ	۸۵
۲۴	التاس و شرائط جواب	۸۶
۲۵	مقدمہ	۸۹
۲۶	آیات مستدلہ	۹۲
۲۷	احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	۹۵
۲۸	اقوال ائمہ	۹۵
۲۹	شیعہ علماء سے جناب امیر کا ایمان ثابت کرنے کا مطالبہ	۱۰۳
۳۰	نوٹ	۱۰۴
۳۱	امامت کے اصلی اور اعتقادی ہونے کا ابطال	۱۰۷
۳۲	پہلی دلیل:- امامت کے اعتقادی نہ ہونے کے بیان میں۔	۱۰۷
۳۳	دوسری دلیل:- صحابہ جناب امیر و دیگر ائمہ کفر نہیں	۱۱۱
۳۴	تیسری دلیل:- جناب امیر و ائمہ نواصب اہل سنت کو اپنی بیٹیاں دیتے اور ان کی بیٹیاں لیتے تھے۔	۱۱۵
۳۵	چوتھی دلیل:- اکثر روایات شیعہ کا ہمارے مذہبوں پر ہے۔	۱۲۱
۳۶	پانچویں دلیل:- حسب اعتقاد شیعہ حضرت عائشہ کے دل میں جناب امیرؓ کا بغض تھا یہ بھی جناب امیرؓ کی تعلیم واجب سمجھتے تھے۔	۱۲۲

نمبر شمار	مضنون	صفحہ
۳۷	دوسری دلیل:- جناب امیرؓ کی خلافت بلا فصل کا ابطال	۱۲۷
۳۸	اجمالی دلائل	۱۲۷
۳۹	تفصیلی دلائل	۱۳۱
۴۰	پہلی دلیل:- جناب امیرؓ سمجھتے تھے کہ میں خلیفہ بلا فصل نہیں ہوں۔	۱۳۱
۴۱	دوسری دلیل:- جناب امیرؓ نے تہائے ثلاثہ کو حق سمجھتے تھے۔	۱۳۸
۴۲	تیسری دلیل:- جناب امیرؓ کے خطبہ سے خلافت صدیقی کی حقانیت کا اظہار	۱۴۲
۴۳	چوتھی دلیل:- جناب امیرؓ نے صحابہؓ کے ایمان و اخلاص کی مدح فرمائی ہے۔	۱۵۰
۴۴	پانچویں دلیل:- خلفائے ثلاثہؓ مراد نہ تھے و برحق تھے	۱۵۳
۴۵	چھٹی دلیل:- خلافت آلی ثبوت نہیں۔	۱۶۲
۴۶	ساتویں دلیل:- حضرت عمر فاروقؓ کی خلافت راشدہ۔	۱۶۲
۴۷	آٹھویں دلیل:- جناب امیرؓ کی فوت علمی کا حضرت صدیقؓ کی فوت علمی سے متعلقہ	۱۸۶
۴۸	نویں دلیل:- امامت صحیح علیہما عند اللہ حق ہے	۱۹۵
۴۹	دسویں دلیل:- اگر خلفاء نواصب ہوتے تو جناب امیرؓ پر ہجرت واجب ہوتی۔	۱۹۷
۵۰	گیارہویں دلیل:- اگر خلفائے ثلاثہؓ باغی ہوتے تو جناب امیرؓ پر ان سے جہاد کرنا واجب تھا	۲۰۰
۵۱	بارہویں دلیل:- رعایا کی نجات حاکم کی صلاحیت کا پرکھ ہے۔	۲۰۱
۵۲	تیرھویں دلیل:- حضرت سید الخیرینؓ کا موصوف بارصاف حمید ہونے کا علماء شیعہ سے التماس۔	۲۰۴
۵۳	اجماع کے حجت ہونے میں نفی بحث۔	۲۱۰
۵۴	چودھویں دلیل:- اعتقاد خلافت کا مدار اہل صل و عقد پر ہے اور یہ جناب امیرؓ کے لئے خلفائے ثلاثہؓ کے بعد ہے۔	۲۳۳

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۵۵	پندرہویں دلیل۔ جناب امیر کا ارشاد کہ حضرت ابو بکر و عمر افضلین امت میں۔	۲۵۱
۵۶	سولہویں دلیل: قصۃ بیلاۃ الحبیبیت اور رفاقت فی الفار	۲۵۶
۵۷	تیسرا اصل، امام حسن کی خلافت نمبر دوم کا و ما بقی اللہ کی موافق ترتیب شیعہ امامت کا بطلان	۲۸۱
۵۸	دلائل کلیتہ: پہلی دلیل اللہ شیعہ کی امامت نہ کتاب اللہ سے ثابت نہ حدیث نہ تراجم رسول اللہ سے	۲۸۲
۵۹	دوسری دلیل: وہی خلفائیں حق میں جن کا ذکر کتاب اللہ میں ہے۔	۲۸۳
۶۰	تیسری دلیل: شیعہ کی ترتیب کے موافق امامت اثنا عشر حق ماننے سے خدا کی پیشگوئی	۲۸۴
	خلفاء ہو جاتی ہے۔	
۶۱	چوتھی دلیل: تمام ائمہ شیعہ نے خلفاء سے بیعت کی۔	۲۸۴
۶۲	پانچویں دلیل: ائمہ شیعہ نے اپنے آپ کو کبھی امام نہیں سمجھا اور نہ خلفاء سے لڑے۔	۲۸۵
۶۳	دعا لجزیرہ: اول دلیل جنزی امام حسن کا امیر معاویہ سے صلح نامہ اور معاہدہ	۲۸۶
۶۴	علماء شیعہ سے ایک سوال نیز یہ کہ امامت کیلئے عنفوت کی شرط لغو اور نطف ہے۔	۲۸۹
۶۵	امام حسن و حسین حضرت امیر معاویہ کو غیبیہ اور امام واجب الاتباع سمجھتے تھے۔	۲۹۵
۶۶	امام کی امامت پر ایمان لانا شامل نبوت نہی رکن ایمان ہے۔	۳۰۱
۶۷	تذلیل اہل بیت وغیرہ کے الزام خود شیعوں پر ہیں۔	۳۰۴
۶۸	دو جگہ امام کی امامت میں خود فرق شیعہ ہی باہم مختلف ہیں	۳۰۷

فیہ عظم استاد العلماء حضرت مولانا مفتی جمیل احمد صاحب نخبانوی دابر کاہم

مفتی جامعہ شرفیہ لاہور کا لائسنس ایگری



مطرقۃ الکلامہ اپنے شیخ و مربی و استاد کی کتاب کے متعلق کچھ کہنا
چاند سورج کو آئینہ دکھانا ہے بلکہ اپنے کو اس قابل کہلوانے
کے مراد ہے کہ میں کما حقہ اس کے مندرجات و انوار سے
حیرت میں ہوں یا یوں کہتے کہ

مادح خورشید مداح خود است

کہ دستچشم روشن و نامر مد است

علم کی گہرائیوں اور حق کی غوطہ زنی کو بہ صاحب بسر و بصیرت دیکھ
لے گا، عرض کیا کیا جائے۔ جیسے بادل الجہود میں ابوداؤد شریف
کے خاص اشارت کے حل میں سب کی عقینیں رنگ ہو چکی ہیں
براہین قاطعہ میں بدعات کے قلع قمع میں سب کا سر تسلیم خم ہو چکا
ہے۔ ہدایات الرشید اور مطرقۃ الکلامہ بھی اسی درجہ کی ہیں،
ذرا غور و انصاف درکار ہے۔

جمیل احمد تھانوی

۱۲ صفر ۱۴۲۰ھ



”کچھ کتاب اور صاحب کتاب کے بارہیں“

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَحْدَهُ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ

امام اہل نظر کتاب مستحی بہ مطرقة الكرامہ علی مرآة الامامہ ملقب بہ قیامہ علی اہل الامامہ کے بارہ میں کچھ لکھنا غمیر ضروری بلکہ بے ادبی ہے۔ کیونکہ اس مبارک کتاب کے مصنف استاذ العلماء شیخ المشائخ رئیس المحدثین سرانج المناظرین الحاج حضرت مولانا ابوالبرکات محمد صاحب محدث سہارنپوری ثم المدنی صاحب بذل المجهود و عربی شرح سنن ابی داؤد ہیں اور ان کا نام نامی اس کے مستند ہونے کی پوری ضمانت ہے ہم کچھ حالات لکھ جاتے ہیں۔

ولادت :- سہارنپور (یو۔ پی) سے سولہ میل بجانب جنوب انہیہ نامی ایک بستی ہے جو حضرت کا آبائی قصبہ ہے مگر آپ کی ولادت قصبہ نانوتہ ضلع سہارنپورہ جو آپ کا ناہیالی قصبہ ہے میں ہوئی اور آخر صفر ۱۲۶۹ھ مطابق اوائل دسمبر ۱۸۵۲ء آپ کی والدہ محترمہ مبارک النساء حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب صدر مدرس مدرس عالیہ دیوبند کی حقیقی بہن اور استاذ الکلی حضرت مولانا ملک علی صاحب قدس سرہ کی صاحبزادی تھیں۔ آپ کے والد گرامی کا نام مبارک شاہ مجید علی بن شاہ احمد علی بن شاہ قطب علی رحیم اللہ ہے۔

تعلیم :- آپ نے ابتدائی کتب اپنے گھر انہیہ اور نانوتہ میں مختلف استادوں سے پڑھیں اور اعلیٰ کتابیں آپ نے دارالعلوم دیوبند اور مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور میں

بالترتیب حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی صدر مدرس دیوبند اور حضرت مولانا محمد مظہر صاحب نانوتوی سے سہارنپور میں پڑھیں اس طرح پرستشہ ۱۲۸۸ھ کی آپ کی عمر مبارک ۱۹ سال کی تھی آپ نے درس نظامیہ ختم کر لیا اور پانچ سال میں مدرسہ مظاہر علوم سے سند فراغ حاصل کی۔ عربی ادب کی بعض کتابیں آپ نے حضرت مولانا فیض الحسن صاحب سہارنپوری (جو اعلیٰ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی کے فیض یافتہ تھے) سے پڑھیں۔ اور علم حدیث شریف میں آپ کو تقریباً چھ وقت کے بڑے مشائخ محدثین سے اجازت حاصل ہے (خصوصاً حریم شرفین کے مشائخ سے)

بیعت اور خلافت :- آپ قطب الارشاد شمس العارفین حضرت مولانا رشید احمد صاحب محدث گنگوہی قدس سرہ سے بیعت ہوئے اور خلافت و اجازت علی حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی نور اللہ مرقدہ نے عنایت فرمائی اور اسی اجازت نامہ پر حضرت قطب الارشاد گنگوہی نے دستخط فرمائے اور اجازت مرحمت فرمائی تذکرۃ الخلیل ۵۷ طبع لاہور

تصانیف :- آپ کی زندگی مبارک کا اکثر حصہ درس و تدریس میں گزارا ہے (بریلی دیوبند، بہاولپور، اور سہارنپور میں اپنے تدریسی خدمات سر انجام دیں پھر اس میں بھی زیادہ مدت مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور کی ہے) مگر اس کے ساتھ ساتھ اپنے تصنیفی خدمات بھی سر انجام دی ہیں جن میں فن حدیث میں بذل المجهود و عربی شرح سنن ابی داؤد و حضرت کی مسرکتہ الارا کتاب ہے جو پانچ ضخیم جلدوں میں کئی بار طبع ہو چکی ہے اور یہ آپ کی آخری تصنیف ہے۔ اس سے قبل آپ نے ہدایات الرشید الی القام العنیدہ مستظلالہ و امامت پرفصل کتاب تخریر فرمائی ہے جو میر فرزند حسین شیبلی کے رسالہ کے جواب میں ۱۳۰۶ھ میں ۸۸۸ صفحات پر مشتمل ہوئی اور آج تک

کسی شیعہ عالم و مجتہد کو جواب کی محبت نہیں ہو سکی اور نہ ہوگی۔ انشاء اللہ۔ مگر اب یہ کتاب نایاب ہے خدا کے کوئی ادارہ اس کو طبع کرا دے۔

تنسیط الاذقان۔ یہ اب نایاب ہو چکی ہے۔ **المہند علی المفسد**۔ یہ رسالہ اصل عربی میں ہے لیکن اب یہ رسالہ متن مع اردو ترجمہ اور عرض حال از مرشدی حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہم خلیفہ مجاز شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ عقائد علماء دیوبند کے نام سے جامعہ حنفیہ تعلیم الاسلام جہلم سے طبع

لے مرشدی حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہم حضرت مولانا مکرم الدین صاحب پیر رحوم مصنف "آفتاب ہدایت" کے صاحبزادے مدرسہ اظہار الاسلام سکول ضلع جہلم کے بانی اور دارالعلوم دیوبند کے فاضل، شیخ العربیہ العجم حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ کے مایہ ناز نایبندگی اور اوصاف میں بالکل اپنے شیخ حضرت مدنی کا نمونہ ہیں۔ آپ کئی ایک کتابوں کے مصنف ہیں جن کے نام یہ ہیں (۱) بشارت الدارین بالصبر علی شہادۃ الحسینینؑ، رد ورفض (۲) ہم تمام کیوں نہیں کرتے، (۳) سنی مذہب حق ہے، شیعوں کے دس سوالات کا جواب (۴) علمی محاسبہ رد وودیت جس میں مسند عصمت انبیاء علیہم السلام اور صحابہ کرامؓ کا معیار حق ہونا بیان فرمایا ہے (۵) مودودی مذہب (۶) کھلی چٹھی نام ابوالاعلیٰ مودودی (۷) اتحادی تفسیر۔

(۸) یادگار حسینؑ (۹) حضرت مولانا احمد علی لاہوری فتنوں کے تعاقب میں وغیرہ وغیرہ آپ ایک عظیم الشان اور ملک گیر جماعت کے بانی اور مرکزی امیر ہیں جس کا نام تحریک خدام اہل سنت الجماعت پاکستان ہے۔ جو ماشاء اللہ عرصہ سے ملک میں سنی مسلمانوں کی فائدگی کر رہی ہے اور ہر سال ایک سنی کینڈر ہزاروں کی تعداد میں اسی جماعت کی طرف سے سنی مسلمانوں کی خدمت میں پیش کیا جاتا ہے۔

حضرت قاضی صاحب مدظلہم کے متوسلین کی تعداد محمد اللہ ہزاروں سے متجاوز ہے آپ ایک اعلیٰ سے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مدظلہم کے شاگرد بھی ہیں اللہ تعالیٰ حضرت قاضی صاحب کا سایہ تا دیر سلامت رکھے۔ آمین۔ احقر المتوسلین عسری غفرلہ

ہو چکا ہے۔ جس پر نام اکابر علماء دیوبند کے دستخط ثبت ہیں اور مسک حلقہ علماء دیوبند کے لئے علماء و مشائخ حرمین شریفین سے ایک زبردست دستاویز ہے۔

اقبام النعم۔ یہ بھی نایاب ہے۔ **براہین قاطعہ** جو اب انوار ساطعہ اہل بیت کے رو میں۔

مظفر اللکرامہ۔ یہ کتاب حضرت نے زمانہ قیام بریلی میں تالیف فرمائی اور سبب تالیف حضرت مولانا عاشق الہی صاحب میرٹھی نے تذکرہ انجیل میں یہ تحریر فرمایا ہے

"حافظ امیر اللہ صاحب بریلوی ایک صاحب تھے جنہوں نے عربی کی ابتدائی کتابیں پڑھی تھیں۔ ایک شیعہ سے اختلافی مسائل میں ان کی کچھ گفتگو ہو گئی اور وہ پریشان ہو کر بریلی کے نامی علماء کے پاس آئے کہ ان سوالات کا جواب دیا جائے۔"

. اختلاف عقائد کے سبب ان کو حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمہ اللہ کے ساتھ مناسبت نہ تھی مگر مجبوراً بادل ناخواستہ وہ (مدرسہ) مصباح العلوم میں آئے اور حضرت سے مسائل مسئلوں کا تذکرہ کیا حضرت نے فوراً جواب لکھ دیئے اور یہ فرما کر کہ اس بحث ہی کا انشاء اللہ خاتمہ کر دوں گا مظفر اللکرامہ کی تالیف شروع کر دی جس کا حصہ اول طبع ہو کر شائع اور

یہ کتاب ایک ہی مرتبہ جمع ہوئی اور اس کے ناشر بھی حضرت مولانا عاشق الہی صاحب میرٹھی ہیں بعد میں طبع نہیں ہوئی اب اللہ تعالیٰ نے جس توفیق عطا فرمائی کہ اس کی طباعت کا انتقاد کر رہے ہیں شیر محمد صدیقی غفرلہ

لے دو سبب حضرت کی طباعت کی تربیت نہیں آئی اگر تو کسی صاحب کے پاس ہو تو وہ عاریتہ میں عنایت فرمادیں تاکہ اس کو جی شائع کیا جائے۔ ۱۲۰۲ دارالاہل سنت شیر محمد صدیقی غفرلہ

اب نایاب ہو چکا۔ (اور یہی اب ہدیہ ناظرین کیا جا رہا ہے علوی
حضرت اس تمنا و انتظار میں کہ کاش علماء شیعہ اس کا جواب
دیں چالیس برس گزار کر عالم قدس کو سدھارنے مگر اس کا براہ
نام بھی اب تک جواب نہیں ہوا اور نہ ہوگا انشاء اللہ علوی،
حافظ امیر اللہ صاحب جوابات دیکھ کر حیران رہ گئے اور جب
تک زندہ رہے اس کا اعتراف کرتے رہے کہ حضرت؟ اپنے وقت
کے علامہ ہیں! "تذکرۃ الخلیل ص ۶۱ طبع لاہور ۱۳۹۹ء"

مگر حضرت نے خود جو سبب تالیف بیان فرمایا ہے وہ عنوان میں ذرا مختلف
ہے باقی اصل میں دونوں قریب قریب ہیں اور ایک چیز کے کسی سبب ہو سکتے ہیں۔
حضرت کا سبب تالیف آپ خطبہ کے بعد اصل کتاب میں ملاحظہ فرمائیں گے
اس ایڈیشن کی خصوصیات | معنوی خصوصیات تو اہل علم حضرت مطالعہ کے بعد واضح ہوں گی
لیکن ظاہری خصوصیات جن کا التزام کیا گیا ہے وہ یہ ہیں، (۱) سابقہ ایڈیشن میں بعض عربی
عبارات کا ترجمہ جو حضرت مولانا عاشق الہی صاحب نے فرمایا تھا اور اس کو حاشیہ پر
جگہ دی تھی ہم نے قارئین کی آسانی کے لئے اس کو متن میں شامل کر دیا ہے اور ترجمہ
کے ساتھ یہ وضاحت کر دی ہے کہ

"ترجمہ حضرت مولانا عاشق الہی صاحب میرٹھی" یا "مولانا میرٹھی" وغیرہ
ناکر اصل کتاب سے التباس نہ لازم آئے۔

(۲) سابقہ ایڈیشن میں فہرست تو تھی مگر عنوانات نہیں تھے بلکہ پوری کتاب
تقریباً مسلسل تھی ہم نے عنوانات قائم کر دیئے اور تقریباً وہی عنوانات کتاب
میں دیتے ہیں جو مولانا میرٹھی رحمہ اللہ نے فہرست میں دیتے تھے اور وہ عنوانات
جو حضرت مصنف قدس سرہ نے قائم فرمائے تھے ان کو بھی ساتھ شامل

کر دیا ہے اور جہاں ضرورت محسوس ہوئی وہاں اپنی طرف سے مناسب
عنوان دے دیا ہے تاکہ قارئین کو مطالعہ میں آسانی ہو جائے۔

(۳) تیسری خصوصیت جو سب سے اہم اور اہل علم حضرات کے لئے خصوصاً
قدر ہے وہ یہ کہ حضرت مصنف نے شیعہ کتب کی جو عبارات بطور استدلال
کے نوح فرمائی تھیں ان کا ماخذ نہیں تھا تو ان کا ماخذ اصل کتابوں سے تلاش کر کے حاشیہ
دیدیا گیا تاکہ اگر کوئی صاحب اصل کتاب دیکھنا چاہے تو دیکھ سکے۔ مگر
چند کتابیں احقر کو میسر نہیں ہو سکیں لہذا ان کے صفحے وغیرہ درج نہیں
کر سکا۔ مثلاً شرح نوح البلاغت لابن شمیم بحرانی وغیرہ۔

جہاں حضرت رحمہ اللہ نے صرف عبارت نقل فرمائی تھی وہاں کتاب کا
اور صفحہ و جلد کا نمبر مع سن طباعت اور جہاں حضرت نے نام دیا مگر صفحہ وغیرہ نہیں
تھا تو اس جگہ صفحہ وغیرہ درج کر دیا گیا۔

تصابت حق تعالیٰ نے آپ کی مہاجرات و وفات کبھی تھی اسی لئے آپ نے مدرسہ
وفا حصر ایاز ڈیڑھ سال کی تصبت کی ڈیڑھ سال کی تصبت از ۱۹۶۴ء

تا ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۴۶ھ اور فقہ دار محبوب علی اللہ علیہ وسلم کا عزم فرمایا اور پھر ہندوستان پر
مختلف تصبات میں اپنے اعزہ سے ملنے کی خاطر آپ نے سفر اختیار فرمایا اور اس کے بعد آپ
بدریہ جہاز ۲۱ ذی قعدہ کو جدہ پہنچے اور پھر ۲۵ کو کوکڑ پور پہنچے آپ نے پہلے ناسک حج ادا فرمائے اور
۱۲ محرم ۱۳۴۵ھ کو بدریہ طیبہ حرم نبوی پر آنے سے سو سال تقریباً اپنے حرم نبوی میں گزارا
بالآخر آپ کی دلی مراد برآئی اور ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۴۶ھ بدریہ منورہ میں انتقال فرمایا اور جنت بقیع
میں اہل بیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے مزارات کے متصل آپ کے سپرد خاک کیا گیا، انشاء اللہ وانا ابرہہ اجرون۔
طرہ پہنچی وہیں یہ خاک جہاں کا خیر تھا۔ استاد مکرم حضرت مولانا مفتی جمیل احمد صاحب قاضی نوری مدظلہ
نے آپ کی تاریخ وفات یہ نکالی۔ "غفر اللہ"

حضرت قدس سرہ کی علمی زندگی کی ایک جھلک

ویسے تو ہزاروں نہیں بلکہ لاکھوں علما، فضلاء جنہوں نے حضرت سے بلا واسطہ و بالواسطہ علمی فیض پایا دنیا میں اپنی اپنی جگہ خدمت دین میں معروف ہیں مگر جن چند حضرات کے اسمائے گرامی ہم درج کر رہے ہیں وہ اپنی اپنی جگہ مستقل ایک ادارہ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ مثلاً

- ۱- عارف باللہ حضرت مولانا الشاہ عبدالرحیم صاحب رائے پوری رحمہ اللہ تالیف
- ۲- امام العصر حضرت مولانا سید محمد نور شاہ صاحب محدث کشمیری قدس سرہ سابق محدث دارالعلوم دیوبند
- ۳- شیخ العرب والعجم شیخ الاسلام حضرت مولانا السید حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ
- ۴- محدث شہیر بدر الاسلام حضرت مولانا بدر عالم صاحب میرٹھی رحمہ اللہ مصنف ترجمان السنۃ وغیرہ
- ۵- حضرت مولانا اشفاق الرحمن صاحب کاندھلوی نور اللہ مرقدہ شامی ترمذی وغیرہ کتب حدیث۔

- ۶- استاذ العلماء محدث کبیر حضرت مولانا محمد ادریس صاحب کاندھلوی رحمہ اللہ صاحب معارف القرآن والتعلیق الصبیح وغیرہ
- ۷- بقیۃ السلف شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا صاحب ہاجر مدنی مدظلہم صاحب اوجز المساک شرح موطا امام مالک۔
- ۸- وارث علوم قاسمی حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب مدظلہم مہتمم دارالعلوم دیوبند
- ۹- شیخ الحرمین حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی تھ تھ نوری قدس سرہ
- ۱۰- نقیہ علم ستاد العلماء حضرت مولانا مفتی جمیل احمد صاحب تھ تھ نوری مدظلہم مفتی جامعہ اسلامیہ

۱۱- شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالرحمن صاحب کاپڑوری رحمہ اللہ سابق صدر مدرس مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور۔

۱۲- مفتی اعظم حضرت مولانا قاری سعید احمد صاحب سابق مفتی مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور و مصنف معلم الحجاج وغیرہ

حضرت کے خلفاء حضرات | ۱- حضرت مولانا حافظ فیض الحسن صاحب گنگوہی۔

۲- حضرت مولانا محمد کبیری صاحب والد گرامی شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا صاحب حضرت مولانا محمد عبداللہ صاحب گنگوہی

۴- حضرت حاجی محمد حسین صاحب حبشی ان کو کہہ کر مرہ میں حضرت نے سلسلہ عالیہ نقشبندیہ میں اجازت فرمائی تھی۔

۵- رئیس المبتدین حضرت مولانا الشاہ محمد الیاس صاحب رحمہ اللہ (بانی جماعتین)

۶- حضرت مولانا عاشق الہی صاحب میرٹھی رحمۃ اللہ علیہ مترجم قرآن پاک و مصنف تذکرۃ الرشید و تذکرۃ الخلیل وغیرہ

۷- حضرت مولانا محمد زکریا صاحب شیخ الحدیث مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور۔

۸- حضرت حافظ قمر الدین صاحب امام جامع مسجد سہارنپور

۹- حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی تھ تھ نوری رحمہ اللہ سابق مفتی خاں آباد امدادیہ تھ تھ بھون۔

۱۰- حضرت مولانا رشید احمد صاحب مدرس النجمن ہدایت الرشید قصبہ گروت ریاست ہلک۔

۱۱- حضرت حافظ فخر الدین صاحب ریوسے ملازم غازی آباد

باقی حضرت کے تفصیلی حالات تذکرہ انجیل میں درج ہیں جو صاحب دیکھنا
چاہے اس کا مطالعہ کرے۔

احیاء الصالحین ولست منهم
لعل الله یرزقنی صلاحاً

اللهم تقبل منا انک انت السميع العليم وتب علينا
انک انت الثواب الرحيم بجاء النبی الکریم وخلفائه الراشدين
المهديين وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد خاتم
المعصومين وعلى اله واصحابه اجمعين

احقر العباد خادم السنن

شیخ محمد علوی شفر

خادم برسر خدم اہل سنت تعلیم القرآن مسجد نوابین کرم آباد و تدریس و رد و الامام
۱۲ صفر الحظرف ۱۴۰۰ھ بوقت سوا گیارہ بجے و پیر

نوٹ

سورہ باقرہ احقر نے اپنے استاد محترم حضرت مولانا مفتی جمیل احمد صاحب خانوں
پر تعلیم کو پڑھا کر سنائیں تو حضرت نے تعلیم نے ان کی تائید فرمائی اور اس کے علاوہ بھی حضرت
استاد محترم نے اپنے ہمیشہ ہائیمی اور عقیدہ مشروروں سے توارا اور حق کے عرض کرنے پر بطور
بزرگی چند سطریں تحریر فرمادیں جو شامل کتاب کر دی ہیں۔ انشاء تعالیٰ حضرت مفتی صاحب پر تعلیم کو
صحت و عافیت سے سکے اور ان کا سایہ تادیر سلامت ہے۔ شیخ محمد علوی شفر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تقدیم الكتاب

از قلم حقیقت رستم

بقیۃ السلف حجتہ الخلف وکیل صحابہ ترجمان اہل سنت
حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہم
(امیر تحریک خدام اہل سنت و الجماعت پاکستان)

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله سيدنا
محمد خاتم النبيين وعلى خلفائه الراشدين المهديين و
على اله واصحابه اجمعين

کتاب "مطروقة الكرامة" مؤدوم العلماء والصلحاء شیخ المدین حضرت مولانا
جمیل احمد صاحب انجیل صحت سہارنپوری قدس سرہ کی تصنیف لطیف ہے جو نایاب تھی
تحریر خدام اہل سنت کے ایک نوجوان عالم قاری شیخ محمد صاحب علوی فاضل جامہ انٹرنی
لابور اور مولانا محمد یعقوب صاحب ہرنول ضلع میانوالی کو اللہ تعالیٰ نے اس کا جدید ایڈیشن
شائع کرنے کی توفیق عطا فرمائی ہے۔ جزا ہم اللہ خیر الجزاء۔ کتاب مطروقة الكرامة
میں حضرت محدث سہارنپوری نے مستند امامت و خلافت پر محققانہ بحث کر کے شیعہ عقیدہ
امامت کا ابطال فرمایا ہے یہ کتاب ہر طبقہ کے سنی مسلمانوں کے لئے ہدایت بخش ہے۔
ہدایات الرشیدی | مستند خلافت اور سنی شیعہ نزاعی مسائل میں حضرت سہارنپوری
کی ایک دوسری کتاب "ہدایات الرشیدی" سے جوڑی ضخیم ہے۔ اور آپ نے تصنیف اللہ شاد

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ کے حکم کے تحت لکھی ہے۔ اور اس کتاب کے نام میں اس کا اظہار پایا جاتا ہے۔ ایک شیعہ عالمی مصنف مولوی سجاد حسین صاحب نے لفظ رسالہ سجادویہ وغیرہ متوطن ہندو سادات ضلع مظفرنگر نے اپنی کتاب "تقریر و لیدر" میں جا بجا اس کتاب کا ذکر کیا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ: "اب ایک اور عالم کی حالت بیان کرتا ہوں جن کا شمار متاخرین میں ہے۔ وہ جناب مولوی خلیل احمد صاحب مولف "ہدایات الرشید" ہیں۔ ان کی کتاب بہار و ہدایت مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی لکھی گئی ہے۔ اسی واسطے نہایت موصوف نے اس کا نام "ہدایات الرشید" رکھا ہے۔ اس کتاب پر بڑے بڑے علماء بلکہ ولی اللہ مثل سجادہ نشین چاچوڑاں ملک پنجاب وغیرہ کی تقریظیں چڑھی ہوئی ہیں۔ اور جمیع سماجی ہندوستان نے اس کو بڑی نگاہ و وقعت سے دیکھا ہے۔ بلکہ اس کی تالیف پر یہاں تک فخر کیا ہے کہ فرزند عجایب قدرت خداوندی بیان فرمایا ہے۔ دیکھنا اشتہار مولوی ابوالقاسم صاحب الہ آبادی اور اس کا مکملہ جس کو ولایت حسین صاحب ساکن ضلع گیا نے لکھا ہے۔ الخ (تقریر و لیدر) مولوی سجاد حسین صاحب مذکور کی کتاب تقریر و لیدر کے نام پر لکھا ہے۔ یہ کتاب خاص مذہب اہل شیعہ کی ہے۔ حضرات اہل سنت اس کو نہ دیکھیں اور نہ خریدیں۔ اور کتاب کے نام پر یہی یہ عبارت لکھی ہے: "جس میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ اسلام میں صرف دو فرقے ہیں۔ ایک شیعہ اور دوسرا خارجی۔ سنی کوئی نہیں۔

ہدایت الرشید | اس عالمی مصنف نے بحث فدک کے تحت جمعۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی اور آپ کی کتاب ہدیت الشیعہ کا بھی منقذہ بار ذکر کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں: "ایک عالم جس المرتبت جن کا نام نامی مولوی محمد قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند ہے۔ الخ (مٹا) اور متاخر لکھتے ہیں: "وہ ایسا عالم کامل ہے جس کو تمام ہندوستان کے اہل سنت علم مناظرہ میں ثانی عبدالعزیز اور علوم بالقی میں ولی وراثت سمجھتے ہیں اور متاخر "ہدایات الرشید" ان کو رحمۃ اللہ علیہ کے پاک لفظوں سے یاد کرتے ہیں بلکہ ان کی شاگردی

اور فخر برداری کو اپنا فخر جانتے ہیں۔ ناظرین کو کہاں تک انتظار دکھاؤں۔ نام بھی لے دیتا ہوں۔ جناب مولوی محمد قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند حضرت مدوح نے "ہدیت الشیعہ" میں جس کا جواب اہل حق نے "تحفۃ الاشعرہ" لکھا ہے الخ

ازالۃ الخلفاء حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی | عالم مصنف مولوی سجاد حسین ازالۃ الخلفاء عن خلافت الخلفاء اور کتاب قرۃ العینین فی تفضیل ایشیخین کی بعض عبارات کے تحت لکھتے ہیں: میری دانست میں کوئی آدمی سے اجماع شخص بھی ولی اللہ صاحب کے خارجی ہونے میں تامل نہ کرے گا۔ (ص ۱۵) عالمی مصنف لہی اس کتاب میں امام حدیث و تفسیر حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب محدث پانی پتی کی کتاب سیف مسلول: علامہ حیدر علی صاحب کی کتاب منقح الکلام اور ازالۃ النبی اور حضرت مولانا احتشام الدین صاحب مراد آبادی کی کتاب نصیحتہ الشیعہ اور نواب سید مہدی علی صاحب کی کتاب "آیات بیانات اہل عبادت کو بھی زیر بحث لائے ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی | مولوی سجاد حسین صاحب نے اپنی اس کتاب میں خصوصیت سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی قدس سرہ کی مشہور عالم تصنیف تحفۃ شاہ عسکریہ کا تذکرہ کیا ہے۔ چنانچہ ہندوستان میں شیعہ کے گلوں کے متعلق یہ لکھا ہے کہ: "سلاطین کو وجہ چغتایہ و سنیہ وغیرہ کے سنی مذہب ہونے سے گروہ شیعہ میں تقیہ باہن شدت پھیلا ہوا تھا کہ علانیہ نماز نہ پڑھ سکتے تھے۔ اہل بیت رسول کو بلفظ علیہ السلام یاد کرنے سے قابل قتل ٹھہر گئے جاتے تھے۔ برثوت اس امر کے کہ عہد حکومت سنیہ میں شیعہ پر جبر و ظلم ہوتا تھا۔ عالمگیری کے زمانہ کی ایک حکایت سنا کہ بعدہ اصل معاملہ کی طرف عنان اشہب کلام کو بھراؤں گا۔ رعایت عالمگیری میں لکھا ہے کہ ایک سخت ویندار مسلمان نے دوبارہ علم میں شاہ موصوف کے سامنے خیر ابدار پیش کیا۔ شاہ نے ہاتھ میں لے کر دیکھا اور اس کی آداب و تاب پسند فرما کر تعریف کی۔ پریش کنڈہ نے کہا کہ حضور سوائے ان اوصاف ظاہری کے ایک وصف باطنی بھی رکھتا ہے۔ پوچھا کہ وہ کیا۔ دست ادب ہاتھ کر عرض کیا کہ حضور اس میں خرام تحمل و انقیاد بھی ہے۔ سلطان

عادول نے فرمایا کہ رافضی کشمیر خیر ہمارے مسلح خانہ میں رہنا ضروری ہے۔ پس خیال کرنے کا موقع ہے کہ جب سلسلے شیعی شیعہ کشمیر میں جمع رکھتے تھے تو کب ممکن ہو سکتا تھا کہ یہ گروہ بمقابلہ اہل سنت مبارک تدریجی میں منہ کھولتا یا قائم اٹھاتا۔ چونکہ سوائے خدا کے کسی کو بقا نہیں۔ انجام کار سلطنت اسلام کو ضعف ہوا۔ شاہ عالم تہناتے انگریز بہادر سے نیشن لی اور ملک بند دستاویز ہوائے آزادی نے مجرم مجرم کر غنچہ پتھر وہ کو کھلایا۔ وہ لے اور مٹے ہوئے مذہب شیعہ کا قالب بیجاں نسیم آنادی کے پیچھے سے کچھ کھلایا۔ تفسیر سے جو سادات مومنین سوارہ شاہی بنے ہوئے سفح دم بہتجن کہنے لگے اس وقت علمائے سنی کی عقل چکر میں آئی کہ یہ کیا ہوا۔ انگریزی عدالت کا ایک ہی جھوٹا بھتی شیعہ وہ اثر کر گیا جو کہ بادشاہان خزان رسید باغ میں کر جاتی ہے۔ علماء میں مشورہ ہوا کہ کوئی ایسی تدبیر نکالنی چاہئے جس سے لوگوں کا میلان بہ تشیع رک جائے۔ اس وقت کے علماء میں شاہ عبدالعزیز صاحب سرآمد و گل سرسبد گنے جاتے تھے۔ انہوں نے اس کا بیڑا اٹھایا کہ میں لوگوں کی طبائع کو مذہب شیعہ سے نفرت دلانے میں کوشش کر کے غالباً روک دوں گا۔ چنانچہ انہوں نے اس مقصد کے پورا کرنے کی غرض سے دوہرے پٹنگے کو کر پریٹ کے بیلچہ تلم سے شیعہ کا تخم اکھاڑنا چاہا۔ اور ایک کتاب مسمیٰ بہ تحفہ شاعر شری لکھ کر ہندوستان میں ایسا نفاق پھیلا یا کہ جس کا

دفعیہ بظاہر محال معلوم ہوتا ہے الامت

خلفائے ثلاثہ اور عالی مصنفت | یہی عالی مصنفت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کو ہندوستان میں نفاق پھیلانے والا قرار دے رہا ہے۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کو خارجی قرار دیتا ہے اور سنی مذہب کا وجود ہی نہیں مانتا، اور اہل سنت والجماعت کے کام پر اعتراض کرتا ہے (۱) حضرات خلفائے ثلاثہ کے متعلق عام شیعوں کا عقیدہ یہ بیان کرتا ہے کہ اگلی ذوات، سفینتہ، رذالت۔ حماقت دکھا کہ جتنی بل بیت ان کا عالم و جاہل ہونا بتاتے ہیں۔ پس خلفائے ثلاثہ کی توہین و تمقہض مرتبہ کرنا۔ اور ان کو مخرب دین و بدراہ کتہہ اہل اسلام سمجھنا شیعہ کا میں مذہب ہے خواہ وہ مظهر جو یا غیر مناظر عالم ہوں یا جاہل

شیعہ و باب منافقت خلفاء ایک عقیدہ رکھتے ہیں۔ انہو تقریر و لفظ یہاں تفصیل کی گنجائش نہیں عہد چھاگیر میں نے جہاں کی وجہ سے ایران سے شیعوں کی ملیغار شیعوں کے شہید ثنائت قاضی نور اللہ شوستری کی کتب احقاق الحق و بحاسن المؤمنین و بیرونے علمائے سنی کو سنی مذہب اور عقیدہ خلافت راشدہ کے تحفظ کی طرف متوجہ کر دیا تھا۔ اس لئے حضرت مجدد الف ثانی سے لے کر اکابر علمائے دیوبند تک علمائے سنی نے حضور رحمۃ اللعالمین فاطمہ البینہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزانہ ارشاد مانا علیہ و صحابہ کی تبلیغ و اشاعت اور حضرات صحابہ کرام اور خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے دفاع میں بڑی بڑی اہم اور تحقیقی کتابیں تصنیف فرمائی ہیں۔

علمائے سنی کا خاص موضوع | امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالشکور صاحب مکنوی رحمۃ اللہ علیہ کی وفات کے بعد حضرت مولانا محمد منظور صاحب نھال مدیر ماہنامہ الفرقان مکنوی اپنے جو اثرات لکھے ہیں۔ اس میں بعنوان خاص موضوع "لکھا ہے کہ اگرچہ حسب ضرورت مولانا نے مناظرے میسائوں سے بھی کئے۔ آریہ سماجیوں اور قادیانیوں سے بھی اور ان کے علاوہ دوسرے فرقہ رائے خالہ سے بھی۔ لیکن مولانا کا خاص موضوع "شیعی حکلوں سے صحابہ کرام اور مسک اہل سنت کی حفاظت اور ان کا دفاع اور مذہب تشیع کی ضلالتوں کو واضح کر کے حجت قائم کرنا تھا اور یہ وہ موضوع ہے جو ہندوستان کے خاص تاریخی حالات کی وجہ سے اس ملک کے اکابر علماء و مسلمین کی علمی اور دینی کوششوں کا صدیوں سے خاص موضوع رہا ہے اب سے تقریباً ساڑھے تین سو سال پہلے گیارہویں صدی ہجری میں تاریخ اسلام کے عظیم ترین مجدد امام ربانی شیخ احمد فاروقی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اور اس کے بعد بارہویں صدی میں حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے مساصر بیہقی وقت قاضی ثناء اللہ پالی تہی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے بعد استاذ الہند شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اور ان کے تلامذہ اور ان کے بعد حضرت مولانا محمد فاضل نانوتوی اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ۔

الغرض اپنے اپنے زمانہ میں ان سب ہی حضرات کی دینی اور اصلاحی کوششوں کا اعلان موضوع اور ہفت (ان خاص نامائیں اسباب کی وجہ سے جن کی تفصیل کا یہ موقع نہیں) یہی مسئلہ رہا ہے جس شخص نے اس موضوع کے متعلق ان اکابر کی کتابیں دیکھی ہیں اور حضرت مولانا عبدالحق صاحب نے اس سلسلے میں جو کام کیا ہے اس کو اعتراف کرنا پڑے گا کہ مولانا نے اس موضوع کو اپنے پیشرو اکابر سے کئی گنا زیادہ نکھارا اور ایک سعادت مند پیر و کار کی طرح ان کے کام کی تکمیل کر کے ان کی روحوں کو شاد اور مطمئن کیا۔ انہ (الفرقان و فیات نمبر اپریل ۱۹۷۷ء) حضرت مولانا نعمانی کا یہ مضمون تحریک فہم اہل سنت و جماعت کی طرف سے رسالہ کی شکل میں شائع ہو چکا ہے جو عوام و خواص اہل سنت کے لئے مفید ہے۔

سنی شیعہ مذہب کا اختلاف اصولی ہے | کئی تعلیم یافتہ اہل سنت و جماعت مسلمان بھی اپنی ناواقفیت کی بنا پر سنی شیعہ اختلافات کو مشکل آغوشی شافی وغیر اختلافات کے سرفروغی اختلاف قرار دیتے ہیں۔ اور خصوصاً جماعت اسلامی کے بانی ابو الاعلیٰ مودودی اور ان کی جماعت نے سنی شیعہ مذہب کو مخلوط کرنے میں بڑی جدوجہد کی ہے۔ چنانچہ مودودی صاحب کی کتاب 'خلافت و ملکیت' اسی مقصد کے تحت لکھی گئی ہے کہ اہل سنت کے دلوں میں جو شرعی عظمت خلیفہ راشد حضرت عثمان ذوالنورین اور صلح مہتمم کے بعد امام برحق حضرت امیر معاویہ فاتح مصر حضرت عمر بن العاص وغیرہ اکابر صحابہ کی ہے وہ باقی مذہب سے اور اس طریق سے شیعہ ان کے قریب آجائیں۔

شیعہ عقیدہ امامت اور مودوسی | سنی شیعہ اختلافات کو بجائے اصولی کے فروعی قرار دے کر سنی شیعہ اتحاد اسلامی کی دعوت دینا۔ یہ مودودی صاحب کی وہ واضح پالیسی ہے جو انہوں نے عملاً سیاسی دخل اندازی کے بعد پاکستان میں حصول اقتدار حکومت کی خاطر اختیار کی ہے۔ ورنہ شروع شروع میں انہوں نے شیعہ عقیدہ امامت کو ایک شیطانی دھوکہ قرار دیا تھا۔ چنانچہ فرمایا۔ امام معصوم کا عقیدہ جس نے شیعوں میں دواج پایا ہے اور

جس پر حقیقت مسلک تشیع کی بنیاد قائم ہے۔ اپنی اصل کے اعتبار سے نہ صرف یہ کہ بے اصل ہے بلکہ شیطان کا ایک بہت بڑا دھوکہ ہے جس سے اس نے مسلمانوں کے ایک بڑے گروہ کے لئے دین اور اس کے مطالبات اور اس کی بہات کو عملاً معطل کر دیا ہے اس نے امامت کے لئے معصومیت کی ایسی شرط لگائی جس کا متحقق ہونا اور وانا اور مستغنا متحقق ہوتے رہنا غیر ممکن تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قرون ماضیہ میں بھی جبکہ شیعوں کے عقیدہ کے مطابق ائمہ معصومین ظاہر ہوتے رہے۔ یہ امام کی وفات کے بعد کئی کئی فرسے بنتے رہے اور بعد میں جب آخری امام معصوم غائب ہوئے تو کئی صدیوں سے عملاً دین کے تمام بہات بلکہ وہ سارے کام جو دین کی اصلی روح ہیں آج تک معطل چلے آ رہے ہیں۔

کیونکہ یہ سب کام امام معصوم پر منحصر ہیں اور امام معصوم غائب ہے لہذا اس پر شیعہ حضرات متعجب نہیں ہوتے اور شیطان دھوکہ میں مبتلا رہتا چاہتے ہیں۔ تو ہمارے لئے اس کے سوا کیا چارہ ہے کہ صبر کریں اور ان کے حق میں دعائے خیر کرتے رہیں۔ (نہج البلاغہ القرآن ماہ مارچ تا جون ۱۹۷۷ء) مندرجہ بالا حوالہ بندہ نے کھلی چھٹی بنام مودودی ص ۱۲ میں بھی پیش کر دیا ہے۔

عقیدہ امامت اور خمینی | ایران کے موجودہ انقلابی سربراہ خمینی صاحب شیعوں کے نزدیک اس وقت نائب امام غائب اور فقیہ اعظم ہیں شیعہ امامیہ (اثنا عشریہ) کی طرح ان کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ بارہ امام معصوم ہیں اور بذریعہ وحی ان کو خدا کی طرف سے نامزد کیا گیا ہے۔ چنانچہ پہلے امام حضرت علی المرتضیٰ کے متعلق لکھتے ہیں۔ خدا تعالیٰ نے جبرئیل کے ذریعہ آنحضرت پر لازم و واجب توڑ دیا کہ یہیں بیابان میں اختلافات کا تین کوئی رسول اکرم نے قانون کے حکم سے وفاقوں کی اتباع میں حضرت امیر یعنی علی المرتضیٰ کو خلافت

۱۷ شیعہ عقیدہ کے مطابق امام مہدی ۱۲۷۰ھ میں پیدا ہوئے اور پانچ سال کی عمر میں غائب ہو گئے ہیں۔ قرب قیامت میں ان کا ظہور ہوگا۔ منہ مظل

کے لئے متین فرمایا۔ نہ اس لئے کہ وہ آپ کے ونا وقتے یا انہوں نے خدات انجام دی تھیں بلکہ آپ حکم و قانون کے مامور تھے۔ بنا بریں اسلام ہر مرحلہ پر ایک حکومت کا نوازاں ہے جو تابع قانون ہے الخ و حکومت اسلامی یا ولایت نقیہ ص ۳۴ ناشر کتب خانہ شاہ نجف اندرون موچی دروازہ لاہور (ش)

حضرت علی کیوں کامیاب نہیں ہوئے علامہ خمینی کہتے ہیں۔ اور جس دن حضور اکرم کی رحلت ہوئی تو لوگوں نے نہ چاہا کہ آئین اسلام جاری ہو اور صحیح اسلام ظہور پذیر ہو اس وضع حقیقی کو بدل ڈالا گیا۔ (ص ۳) حضرت علیؑ اپنے دور خلافت میں بھی احکام شریعت کا نفاذ نہیں کر سکے حتیٰ کہ دار الخلافہ کوفہ سے حسب عقیدہ شیعہ قاضی شریعہ صبیحہ ظالم اور شفی قاضی کو بھی منصب قضا سے معزول نہ کر سکے۔ چنانچہ خمینی فرماتے ہیں کہ۔ حضرت امیرؑ نے شریع سے خطاب کیا تم ایسے منصب پر بیٹھے ہو کہ جس پر سوائے نبی، وصی نبی یا شفی کے کوئی نہیں بیٹھا اور شریع چونکہ نبی اور وصی نبی نہیں تھا لہذا شفی ہو گا جو مستند قضا پر بیٹھا تھا۔ شریع وہ شخص ہے جو پچاس ساٹھ سال کوفہ میں منصب قضا پر رہا ہے اور ان عمال میں سے ہے جنہوں نے معاویہ کی بارگاہ میں قرب حاصل کرنے کے لئے باتیں کی ہیں اور فتوے صادر کئے ہیں۔ اور حکومت اسلامی کے خدات کام کیا ہے۔ حضرت امیرؑ اپنی حکومت کے دوران بھی اُسے معزول نہ کر سکے۔ لوگوں نے ایسا نہ کرنے دیا اور اس عثمان سے کہ شیعین یعنی حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ نے اُسے نصب کیا۔ اور آپ ان کے خدات عمل نہ کیجئے۔ اسے آنحضرت کی حکومت عدل پر لاد دیا گیا۔ (ایضاً ص ۱۱) ماشاء اللہ پھر اس حکومت کو حکومت عدل کیونکہ تسلیم کیا جائے گا۔ اس نظریہ امامت کی بنا پر تو اس قادر مطلق پر الزام آتا ہے العیاذ باللہ کہ اس نے حضرت علیؑ کو خلافت الیہ کے قیام کے لئے امام نامزد کر کے پھر ان کی نفرت کیوں نہیں فرمائی؟

عقیدہ تقیہ اور خمینی جنہیں جانتے وہ سیرتوں میں گئے کہ خمینی جیسا انقلابی لبہ ربی

عقیدہ تقیہ کا قائل ہے اور اپنے معصوم آئمہ کو بھی تقیہ کا کتب قرار دیتا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔ بہر حال نشر علوم اسلام و احکام عادل فقہاء کا کام ہے تاکہ واقعی احکام کو غلط احکام سے اور آئمہ علیہم السلام کی تقیہ والی روایات کو دوسری روایات سے تیز دیں۔ چونکہ ہمارے آئمہ علیہم السلام اکثر و بیشتر مواقع میں ایسے حالات سے دوچار تھے کہ وہ حکم واقعی بیان نہیں کر پاتے تھے اور وہ ظالم و جابر حاکموں کے شکنجے میں جکڑے ہوئے تھے۔ اور انتہائی تقیہ اور خوف کی زندگی بسر فرما رہے تھے اور ان کا خوف مذہب کے لئے تھا نہ کہ اپنی ذات کے لئے کیونکہ بعض مواقع پر اگر تقیہ نہ کیا جاتا تو خلفائے جور مذہب کی بیخ کنی کرتے۔ ص ۳۳ لیکن اس پر سوال یہ ہے کہ اب قریباً چودہ سو سال کے تقیہ والی روایات اور غیر تقیہ والی روایات میں تیز کس طرح دی جائے گی۔ جبکہ شیعہ مذہب کی مستند کتب کی پر روایت اور پر حکم امام میں تقیہ کا احتمال ہے۔ چنانچہ شیعہ مذہب کی اصح الکتاب الکافی (اصول و فروع) کے مولف شیخ محمد بن یعقوب کلینی متوفی ۳۲۰ھ کے تقیہ کا یہ حال ہے کہ انہوں نے از روئے تقیہ بجائے ایک چارہا جزا دیاں لکھی ہیں یعنی زینبہ۔ رقیہ۔ ام کلثومؓ اور فاطمہؓ اس روایت کا ترجمہ کرتے ہوئے بریکٹ میں شیعہ ادیب اعظم سید ظفر حسن صاحب امر وہی بھی لکھتے ہیں کہ۔ یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ یہ تینوں روایات حضرت کی پروردہ تھیں۔ ہاں خواہر خدیجہؓ کے لظن سے تھیں۔ یہ روایت بھی تفتیاً لکھی گئی ہے۔ (شافی ترجمہ اصول کافی جلد اول ص ۵۲۳) اور پاکستان کے ایک شیعہ علامہ نجم الحسن کراوی پشوری مصنف کتب چودہ ستارے جو اسلامی تاریخ کے مرتب بھی ہیں، اپنے ایک ٹریکٹ "تاریخ ولادت رسولؐ کی تحقیق" میں اپنی تحقیق پر پیش کرتے ہیں کہ ولادت نبویؐ کی تاریخ ۱۴ ربیع الاول ہے۔ لیکن اصول بونی میں چونکہ شیخ یعقوب کلینی نے ۱۲ ربیع الاول لکھی ہے اس لئے علامہ کراوی اس کی توجیہ یوں فرماتے ہیں کہ۔ علامہ کلینیؒ کی مسلمات شیعہ کے خلافت کسی پیر کے قائل ہونے کا تصور بھی صحیح نہیں۔ وہ ۱۴ ربیع الاول تھے یہ کیونکہ کلینی

ہو سکتا ہے کہ وہ فحولِ علماء جیسے شیخ مفید شیخ صدوق وغیرہ سے ہٹ کر کوئی راہ اختیار کرتے۔

لیکن وہ اپنے عہد کے ایسے دور میں تھے جس میں ہر لکھ نہیں سکتے تھے۔ انہیں وہی لکھنا تھا

جو اس وقت کی حکومت کا مذہب و مسلک تھا ورنہ زنگی کے ہاتھ دھو بیٹھتے! تو جب

اصح الکتب الکافی کے جامع و مرتب علامہ کلینی کا یہ حال ہے کہ وہ از روئے فقہ اپنے

عقیدے کے خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی چار صاحبزادیاں اور ولادت نبوی کی

تاریخ ۱۲ ربیع الاول لکھتا ہے تو ایسے فقہیہ بار شیخ کی بقیہ ہزار ہا روایات پر کچھ کلمہ اعتماد

کیا جا سکتا ہے۔ جو انہوں نے اصول و فروع کافی میں درج کی ہیں (ج، علامہ کراروی بھی

عجیب مورخ ہیں کہ جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ من لایحضرہ الفقید کے مصنفت ابن بابویہ

المعروف پر شیخ صدوق علامہ کلینی کے بعد پیدا ہوئے ہیں رکاروی صاحب کی تحقیق

پر ہیں نے جو کچھ لکھا ہے وہ میری کتاب کھلی چھٹی بنام مودودی سے یہ ملاحظہ فرمائیں)۔

شیخ مفید اور متعہ مذہب شیعہ میں متعہ ایک ایسا نکاح ہے جو مرد اور عورت کی رضامندی

اور لین دین سے ایک منقرہ وقت کے لئے ہوتا ہے اور اس میں گواہوں کی ضرورت نہیں ہے

لیکن متعہ کا ثواب جو نجیب مرتبہ ہے وہ بے نظیر ہے۔ چنانچہ تفسیر منہج الصادقین جلد دوم

۳۹۳ مطبوعہ طهران لاریان میں ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: من تمتع

مستور کان درجۃ کدرجۃ الحسنین علیہ السلام، ومن تمتع ہدیتین

فدرجۃ کدرجۃ الحسن علیہ السلام ومن تمتع ثلاث مہرات کات

درجۃ کدرجۃ علی علیہ السلام ومن تمتع اربع مہرات فدرجۃ

کدرجۃ یعنی جس شخص نے ایک بار متعہ کیا اس کو حضرت حسین کی طرح درجہ سے گا

اور جو دو مرتبہ متعہ کرے گا اس کو حضرت حسن کا جو تین مرتبہ کرے گا اس کو حضرت علی کا۔

اور چار مرتبہ متعہ کرے گا اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سادہ سے گا۔ یہی حدیث

متعہ شیعہ مجتہد علامہ حائری زہری کے والد سید ابوالقاسم لاہوری کی کتاب برہان المتعہ میں

منتقل ہے۔

عقیدہ متعہ اور خمینی سربراہ ایران علامہ خمینی بھی متعہ کے قائل ہیں چنانچہ ان کے مجموعہ فتاویٰ

کی کتاب توضیح المسائل میں لکھا ہے کہ: باپ دادا محرم ہونے کے لئے ایک یا دو گھنٹے کے

واسطے اپنے نابالغ لڑکے کا متعہ کسی عورت سے کر سکتے ہیں۔ اور نیز اپنی نابالغ لڑکی کا متعہ

محرم بنانے کے واسطے کسی مرد سے کر سکتے ہیں ۳۹۳

نظریہ ماتم اور خمینی شیعہ فقہ عظیم علامہ خمینی کا خطبہ محرم ۱۳۲۷ھ صدائے جمہوری اسلامی

ایران نے نشر کیا تھا جس کا ترجمہ پاکستان میں مہفت روزہ شیعہ لاہور حکیم تاج مہجوری

شمارہ ۷ میں شائع ہوا ہے جس کی نوٹو اسٹیٹ کاپی تحریک خدام اہل سنت چکوال کی طرف

سے شائع بھی ہو چکی ہے۔ اس خطبہ کے بعض اقتباسات درج ذیل ہیں:-

(۱) ہمیں یہ سوچنا چاہیے کہ باوجود این کہ ہم خود سے تھے اور ہم ہمیشہ ظلم کی چکی ہیں

پستے رہے۔ ہم ایک قوم کی حیثیت سے زندہ ہیں۔ اس کا راز کیا ہے۔ اس زمانے میں جبکہ

شیعہ بہت ہی اقلیت میں تھے۔ اب الحمد للہ ہماری تعداد کافی بڑھ گئی ہے مگر دوسروں

کے مقابلے میں ہماری تعداد زیادہ نہیں ہے۔ ہماری بقا کا سب سے اہم راز سید الشہداء

کی قربانی ہے۔ سید الشہداء نے ہمارے اس مذہب کا سید کیا اور اس کی حفاظت فرمائی ۱۱

(۲) حضرت امام محمد باقر علیہ السلام نے اپنی وفات سے پہلے چند لوگوں کو اجازت دے

کر دس سال مثنیٰ میں گریہ کرنے کی وصیت فرمائی۔ یہی مجالس گریہ ہے کہ جس نے ہماری مملکت

کی حفاظت کی ہے۔ علماء کا وظیفہ ہے کہ وہ مصائب امام حسین علیہ السلام بیان کریں۔ اور

اور عوام کا وظیفہ ہے کہ وہ اپنے باعظمت بافتول سے سینہ زنی (یعنی ماتم) کریں یہ ہر ماہ

جن سے سینہ زنی ہوتی ہے ہرے باعظمت ہیں ۱۲

(۳) عاشورہ کے دن جو ہمارے جلوس نکلتے ہیں ان کے بارے میں یہ خیال نہ کریں کہ اس

کو ہم لائٹ مارچ سے تعبیر کرتے ہیں۔ یہ جلوس مارچ ہیں جو سیاسی تفرقوں کے مطابق

ہیں۔ یہ شعاثر سابقہ روایات کی طرح بلکہ اس طرح سے بہتر طریقے پر منائیں۔ وہی سینہ زنی، وہی کوسے، وہی گریہ ہوں اور یہی ہماری کامیابی کا ماڑ ہے۔ ملک کے طول و عرض میں مجالس جوئی چاہیں۔ سب مل کر مجلس میں بیٹھیں اور سب ملکر گریہ کریں۔“

(۴) سید الشہداء کی مصیبت کے بارے میں جو ہم آہنگی ہم میں پائی جاتی ہے۔ یہ دنیا میں سب سے بڑی سیاسی طاقت ہے اور دنیا میں نہایت ہی اہم ترین نفسیاتی قوت ہے اس سے تمام مومنین کے قلوب ہا ہم مربوط ہوجاتے ہیں۔ ہمیں نعمت کی قدر کرنا چاہیے اور ہمارے نوجوانوں کو اس نعمت کی طرف متوجہ رہنا چاہیے۔“

پاکستان کے شیعہ پاکستان کے شیعہ علماء و مجتہدین خلاقانہ راہنہ دین۔ صحابہ کرام اور ازواج مطہرات کے خلاف تحریری اور تقریری طور پر نہایت جارحانہ اقدامات کر رہے ہیں۔ ایک شیعہ مجتہد مولوی محمد حسین ڈھکونے اپنی کتاب ”تکلیات صداقت بجا آفتاب ہدایت“ میں خلاقانہ نکتہ اور اہمات المؤمنین کے خلاف جو زہر اگلا ہے اس سے بعض اقتباسات بطور نمونہ درج ذیل ہیں:-

(۱) دراصل بات یہ ہے کہ ہمارے ورہر اور ان اسلامی میں اس سلسلہ میں جو کچھ نزاع ہے وہ صرف اصحاب ثلاثہ کے بارے میں ہے۔ اہل سنت ان کو بعد از نبی تمام اصحاب و امت سے افضل جانتے ہیں اور ہم ان کو دولت ایمان و ایقان اور اخلاص سے نبی و امن جانتے ہیں۔ (۱/۱۱۱)

(۲) جناب امیر (یعنی حضرت علیؓ) خلافت ثلاثہ کو خاصاً نہایت جرات اور خلاقانہ نکتہ کو کوکھ جگا کذاب۔ غدار۔ خیانت کار، ظالم و غاصب اور اپنے آپ کو سب سے زیادہ خلافت نبویہ کا حقدار سمجھتے تھے۔ (ایضاً ص ۲۱۶)

(۳) باقی رہا منافقت کا یہ ہتھیار عاشرہ مومنوں کی ماں ہیں۔ ہم نے ان کی ماں ہونے کا انکار کیا ہے۔ مگر اس سے ان کا مورثہ ہونا تو ثابت نہیں ہوتا۔ ماں ہونا اور مورثہ ہونا دو چیزیں ہیں۔ (۱/۱۱۱)

(۴) عداوت عائشہ باعلیؓ کے عنوان کے تحت لکھا ہے کہ:- بعد از اس جنگ کو عائشہ

کی خطائے اجتہادی قرار دے کر اس کے ورز و وبال کو کم نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ ماننا پڑے گا کہ یہ جنگ مالک کے ذلیق بغض و عناد اور حسد و ایذا کا نتیجہ تھی اور عائشہ کی عداوت باعلیؓ کوئی دھکی چھپی بات نہیں (۱/۱۱۱)

مجتہد ڈھکونے اور تحریف قرآن مولوی محمد حسین ڈھکونے بڑے نڈر شور سے دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم اس موجودہ قرآن کو مانتے ہیں۔ پڑھتے پڑھاتے ہیں وغیرہ لیکن اندرونی عقیدے کا انہماک بھی انہوں نے کر دیا ہے۔ چنانچہ اپنی بڑی ناز کتاب ”اثبات الامانہ“ ص ۱۱ پر بعنوان ”ایک مشہور اعتراض“ لکھتے ہیں:-

(۱) کہا جاتا ہے کہ اگر مسلمان اس قدر اہم تھا کہ بقنا شیعہ حضرات خیال کرنے میں تو خداوند عالم نے اند کے اسمائے گرامی صراحتاً قرآن میں کیوں نہ ذکر کر دے تاکہ مسلمانوں کا اس مسئلہ میں اختلاف ختم ہوجاتا اور سب مسلمان ایک مسلک میں منسلک ہوجاتے۔ اس اعتراض کے ڈھکونے صاحب نے دو جواب دیئے ہیں۔ ایک الزامی اور دوسرا تحقیقی۔ ہم یہاں ان کا صرف تحقیقی جواب نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں جو حسب ذیل ہے:- اصل اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ فریقین کی بعض روایات کے مطابق آئمہ اطہار علیہم السلام کے اسمائے گرامی قرآن مجید میں موجود تھے مگر جمع قرآن کے وقت انہیں نظر انداز کر دیا گیا۔ چنانچہ ہماری تفسیر صافی ص ۱۱۱ مقدمہ ششم طبع ایران جواز تفسیر عیاشی حضرت امام جعفر صادق سے مروی ہے فرمایا:- لَوْ قُرِئَ الْقُرْآنُ كَمَا اسْتَوَّلَ لَآلِہِیْمُ مَا تَمُنَّ اَیْمَہُ مَسْتَمِیْنِ

اگر قرآن کو اس طرح پڑھا جاتا جس طرح وہ نازل ہوا تھا تو تم اس میں ہمیں نام بنام موجود پاتے۔ مجتہد صاحب نے یہاں فریقین کا لفظ وزن بیت کے طور پر لکھا ہے۔ ورنہ اہل سنت والجماعت کی کوئی ایسی مستند روایت نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ بارہ امروں کے نام قرآن مجید میں نازل ہوئے تھے لیکن بعد میں نکال دینے گئے۔ (د) مجتہد صاحب نے اس سے متصل قبل کی روایت یہاں ترک کر دی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس قرآن میں کچھ آیات اپنی طرف سے بڑھائی دی ہیں۔ وہی تفسیر عیاشی عن ابی جعفر علیہ السلام قال لولا انہ زید فی کتاب اللہ و

تقصص ماخفی حقتنا علی ذی جمی * (تفسیر الصافی طبع طهران ۱۳۹۳ھ حصہ اول مقدمہ ششم ۲۵)
 ترجمہ :- اور تفسیر عیاشی میں ہے کہ امام محمد باقر علیہ السلام نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ میں زیادتی اور
 کمی نہ کی جاتی تو کسی اہل عقل پر ہمارا حق مخفی نہ رہتا)

(۲) مجتہد صاحب موصوف یہ بھی اقرار کرتے ہیں کہ :- ہاں یہ درست ہے کہ ہمارے بعض علماء
 کرام تحریف (یعنی متدکان میں تبدیلی) کے قائل ہیں۔ لیکن یہ امر محتاج بیان نہیں کہ کسی اختلافی مسئلہ
 میں کسی مذہب کے بعض علماء کا نظریہ خصوصاً جبکہ وہ اکابر علمائے مذہب کے نظریہ سے مستفاد
 ہوا سے پورے مذہب کا نظریہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ جو علمائے کرام اس نظریہ کے قائل ہیں وہ بھی
 اپنے اس نظریہ کی صحت پر دلائل رکھتے ہیں۔ اس سلسلے میں ان کی پہلی اور مکمل ذیل وہ روایات
 ہیں جو اس مسئلہ کے متعلق کتب فریقین میں موجود ہیں الخ (حسن الفوائد فی شرح العقائد طبع ثانی ۱۹۰۹)
 فرماتے ہیں جب خود مجتہد صاحب موصوف نے یہ اقرار کر لیا ہے کہ بارہ اماموں کے نام قرآن مجید
 میں نازل ہونے تھے۔ تو یہ عقیدہ ان کا مذہب شیعہ کے مطابق ہے یا مخالفت، پھر یہ ارشادات نہ
 صرف بعض علماء کے ہیں بلکہ امام جعفر صادق اور امام محمد باقر کے ہیں۔ دہا اور پھر ڈھکڑ صاحب
 تحریف قرآن کے دلائل کو محکم بھی قرار دیتے ہیں۔ اس پر ہمارا سوال ہے کہ آپ ان محکم دلائل کا انکار
 کیونکر کر سکتے ہیں۔ اور یہاں یہ بھی ملحوظ رہے کہ جو شیعہ علماء تحریف قرآن کے منکر ہیں ان کی یہ
 بات از روئے تقیہ ہے۔ کیونکہ وہ ان شیعہ علماء کو کافر نہیں قرار دیتے جو قرآن مجید میں رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی ویشی کے قائل ہیں۔ ان کی یہ پالیسی لامہوری مرزا تیلو جیسی ہے کہ
 وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ مرزا غلام احمد صاحب نے نبوت کا دعویٰ نہیں کیا۔ لیکن اس کے باوجود
 وہ قادیانی مرزائیوں کو کافر نہیں قرار دیتے جو صراحتاً مرزا غلام احمد قادیانی جہاں کو نبی قرار دیتے
 ہیں۔

مجتہد ڈھکڑ صاحب کے صریح جھوٹ | بعض صہی پلغائے راشدین اور ازواج مطہرات کا یہ نتیجہ
 ہے کہ مولوی محمد حسین صاحب مجتہد موصوف اپنی تصانیف میں صریح جھوٹ لکھتے ہیں۔ لیکن پھر

بھی نہیں کرتے غالباً وہ اس کو تقیہ قرار دے کر ائمہ معصومین کی اردواح کو فرشتے کرتے ہیں۔ بطور
 نمونہ ان کے تین جھوٹ حسب ذیل ہیں۔

آفتاب ہدایت میرے والد صاحب رئیس المناظرین ابو الفضل حضرت مولانا محمد کرم الدین
 صاحب دبیر متوطن یسین تحصیل جھولال کی مایہ ناز رفیق توڑ متبول عام کتاب ہے جس کا جواب
 پچاس سال کے بعد مجتہد صاحب موصوف نے بنام "تجلیات صداقت" لکھا ہے۔
 (۱) آفتاب ہدایت میں فضائل صدیقی کے تحت ایک شیعہ مفسر علامہ طبری کی تفسیر
 مجمع البیان سورہ الدلیل آیت وسیجنہما الا تقی الذی کے حوالے سے یہ روایت نقل کی
 ہے۔ عن ابن زبیر یقال ان الایة نزلت فی ابی بکر لانه اشتوی المالیک
 الذین اسلموا مثل بلرل وعامر بن فہیوة وغیرہا واعتمہم۔

ترجمہ :- ابن زبیر سے روایت ہے کہ یہ آیت شان ابوبکرؓ میں نازل ہوئی ہے۔ اس
 نے ان غلاموں کو جو اسلام لائے اپنے مال سے خرید لیا جیسا کہ بلالؓ اور عامر بن فہیرہ
 وغیرہ اور ان کو آزاد کیا۔ اس کے جواب میں مجتہد صاحب لکھتے ہیں :- یہ عبارت جو مجمع البیان
 کی طرف منسوب کی گئی ہے یہ دروغ بے فروغ ہے۔ اس کا تفسیر مذکور میں کہیں نام و نشان
 بھی نہیں ملتا۔ یہ آیت وسیجنہما الا تقی سورہ الدلیل کی آیت ہے اور اس کی تفسیر مجمع
 البیان جلد ۲ ص ۶۳۰ طبع ایران قدیم پمذ کو ہے۔ مگر وہاں نہ یہ عبارت ہے نہ ابوبکر کا نام ہے
 (تجلیات صداقت ص ۱۴۵)

الجواب :- ڈھکڑ صاحب کی آنکھوں پر پردہ پڑ گیا ہے یا وہ تقیہ کا ثواب لوٹنا
 چاہتے ہیں۔ ورنہ آفتاب ہدایت کی منقول عبارت تفسیر مجمع البیان طبع بیروت جلد ششم پارہ
 ۳۰ ص ۱۵۹ پر لفظ بلفظ موجود ہے

(۲) آفتاب ہدایت میں حضرت عمر فاروقؓ کے فضائل کے بیان میں شیعہ رئیس المدینین علامہ
 باقر مجلسی کی کتاب "حیات القلوب" جلد ۲ ص ۲۳۰ سے وہ روایت نقل کی گئی ہے جس میں

غزوہ خندق کے عوقد پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پھر توڑنے اور پھر اس میں سے ایک روشنی نکلنے پر حضور کے اس ارشاد کا ذکر ہے کہ پہلی روشنی میں میں نے میں کے محلات دیکھ لئے الہ۔

(۱) آفتاب ہدایت میں حیات القلوب جلد ۲ ص ۲۵۵ کے حوالے سے وہ روایت بھی درج کی گئی ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد مذکور ہے کہ اسے مَرَاتِدُ اُس رُوْز تہاری کیا حالت ہوگی جب بادشاہ عجم کے ننگن تہارے بافتوں میں ہوں گے۔ پھر جب حضرت عمر کے زمانہ میں ملائق فتح ہوا تو آپ نے مَرَاتِدُ کو طلب کیا اور شاہ عجم کے ننگن اس کے ہاتھ میں پہنا دیئے۔ لیکن شیعہ مجتہد صاحب مذکورہ دونوں روایتوں کا واضح انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: اس روایت کا تاثر تسلیم کیونکہ ہمارے پاس نو کشور کھنڈ کا مطبوعہ نسخہ موجود ہے اس میں سابقہ روایت کی طرح اس روایت کا بھی حوالہ بالاصناف ہے۔ اس سے کئی صفحات قبل وجہ بھی کہیں نام و نشان نہیں ہے۔ بلکہ تعلیقات صدفات ص ۱۵۸ الجواب ہے: آفتاب ہدایت میں ایک پُرانے ایڈیشن مطبوعہ نو کشور کا حوالہ دیا گیا ہے۔ یہ ہمارے پاس موجود ہے۔ اور انہی صفحات پر یہ دونوں روایات موجود ہیں جن کا حوالہ دیا گیا ہے۔ بلکہ حیات القلوب جلد دوم طبع مہینہ ذی القعدہ ۱۹۷۲ اور ص ۲۵۵ پر بھی بالترتیب یہ روایات لفظ بلفظ موجود ہیں۔ علاوہ ازیں بیات القلوب جلد دوم مترجم اردو ناشر نامیہ کتب خانہ مدرّسہ عربیہ دارالاندلس ص ۱۱۲ اور ص ۱۱۳ پر بھی یہ دونوں روایات بالترتیب موجود ہیں۔

میرے کہنے پر کیا ہے کہ وہ ہے جس کو جی چاہے

علی اور عثمان علیؓ کے لئے کے ساتھ میرے حقیقت علیؓ کو امدد معصومہ علیہ السلام نے

اچھے علم اور ایمان سے سبھی کو سلام سے ہی افضل قرار دینے والے جب اپنی بنیاد کی

طرح لیتے ہیں تو حقیقت علیؓ کی تصویر یہ پیش کرتے ہیں کہ

۱) جب حضرت کا حلیہ کر دیا تو صحیح اور اصلی قرآن انصاف نے قبول نہ کیا تو آپ نے

عقہ میں فرمایا۔ واللہ ماتوفہ بعد یومکم هذا ابداً۔ انما کان علی ان اخبوکم ہین جمعۃ لتقرؤوا۔ حضرت نے فرمایا۔ بخدا اس کے بعد اب تم کبھی اس کو نہ دیکھو گے۔ میرا فرض ہے کہ میں تم کو اس سے آگاہ کر دوں تاکہ تم اس کو پڑھو۔ (شافی تہجدہ اصول کافی جلد دوم کتاب فضل القرآن ص ۶۳) ایضاً جلال العیون مترجم اردو جلد اول طبع کھنڈ ۱۵۱ جلد العیون جلد اول مترجم طبع النصاب پریس لاہور ص ۱۲۱

(۲) لاہور میں شیعیوں کی ایک مرکزی دینی درسگاہ جامع المنظر کے نام سے قائم ہے۔ اس کے رسالہ پندرہ روزہ المنظر پر لکھا ہے کہ: اس میں کوئی شبہ نہیں کہ موجودہ قرآن تزیلی ترتیب پر مرتب نہیں ہو سکتا اور یہ امر بھی متفق علیہ ہے کہ علی ابن ابی طالب نے اسے بصورت تزیلی مرتب کیا تھا۔ لیکن ہر مہر اقدار افراد نے اسے قبول نہ کیا اور آپ نے اس خطرہ سے بچتے ہوئے کہ مسلمانوں میں دو قرآن ہو جائیں اپنے جمع کردہ قرآن کی اشاعت نہ فرمائی۔ ہمارا سوال یہ ہے کہ اگر اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتب کردہ قرآن جو امت کے پاس صدیوں سے موجود ہے صحیح اور اصلی ہے تو پھر چرچا و جھگڑا کیا گنجائش ہے اور اگر بالفرض یہ صحیح امدادی نہیں تو پھر مجرم کون ہے جس نے اصلی قرآن کو قیامت تک کے لئے غائب کر دیا اور ساری امت کو اصلی قرآن سے محروم کر دیا۔ اس کو کیا خداوند عالم نے خلافت بلا فصل اس لئے عطا فرمائی تھی؟ عبرت بعبرت بعبرت۔

حضرت علی کے گلے میں رستی | پس وہ اشقیائے امت گلوئے مبارک جناب امیر میں ریسمان (یعنی رسی) ڈال کر مسجد میں لے گئے۔ مغیرہ بن شعبہ نے حکم عمر دروازہ شکم حضرت مبارک فائدہ پر گرایا اور ان کے فرزند تمسین کو ان کے شکم میں شہید کیا۔ (جلال العیون مترجم جلد اول ص ۱۵۱ طبع کھنڈ۔ ایضاً طبع النصاب پریس لاہور) (د) احتجاج طبری جلد اول طبع ایران ص ۱۵۱ پر ہے۔ وانقوا فی عنقہ جلاً اسود (اور انہوں نے حضرت علیؓ کی گردن میں ایک کالی رسی ڈالی) ایضاً حق الیقین ناری ص ۱۲۱ (ج) خود شیعہ مجتہد و حکمران روایت

کو تسلیم کیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ تجلیات صداقت "ص ۱۴۶" (۱۹۲۶ء)

علیؑ فاطمہؑ کی نظر میں شیعوں کے نزدیک بارہ اماموں کے علاوہ حضرت فاطمہؑ بھی معصوم ہیں اور حضرت خدیجہؑ بھی۔ اسی لئے چارہ معصومین کی اصطلاح استعمال کرنے میں شیعہ مذہب میں حضرت علیؑ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تمام مخلوق سے افضل ہیں اور حضرت فاطمہؑ نام زنان عالم پر فضیلت رکھتی ہیں لیکن ان دونوں معصوموں کا دوسرا رخ بھی دیکھ لیجئے :- شیعہ نہیں احمدیہین علامہ باقر عیسیٰ لکھتے ہیں :-

پس حضرت فاطمہ بجانب خانہ برگردید و حضرت امیر انتظار محاورت اومی کشید چون بمنزل شریف قرار گرفت از روی مسامتت خطابیات شہاماد زورشت بائید اوصیہ نمود کہ مانند جنین در رحم پرده نشین شد و مثل خانناں در خانہ گرفتند بعد از ان کہ شہاماد دہر را سماک ہلاک انگندی مغلوب این نامردان گردیدہ (حق الیقین ص ۲۰۳ طبع ایران)۔

ترجمہ :- پس جب حضرت فاطمہ اپنے گھر تشریف لائیں تو حضرت امیر آپ کا انتظار فرما رہے تھے۔ حضرت فاطمہ گھر میں تشریف فرما ہوئیں تو انہوں نے از روئے مسامتت پہلوا طور پر سید اوصیاء حضرت علیؑ سے بہت سخت باتیں کہیں اور فرمایا کہ تو اس بچے کی طرح پردہ نشین ہو گیا ہے جو ماں کے رحم (پہت) میں چھپا ہوا ہوتا ہے۔ اور فاطمہ کی طرح سماک گھر میں بیٹھ گیا ہے۔ اور بعد اس کے کہ تولد زمانہ کے پہلوان کو موت و بلاکت کی خاک میں ملایا جائے۔ ان نردوں کے مقابلہ میں مغلوب ہو گیا ہے :-

اس سے ثابت ہوا کہ حسب اعتقاد شیعہ حضرت فاطمہ الزہراء حضرت علیؑ رضی اللہ عنہما کی شہادت عصمت اور افضلیت کی قابل نہ تھیں۔ ورنہ وہ ایسے الفاظ نہ استعمال کرتیں۔ اور تعجب ہے کہ حضرت فاطمہؑ خود بھی معصومہ ہیں۔ احکام شریعت سے واقف ہیں لیکن بطور شوہر کے بھی حضرت علیؑ کا احترام نہیں کرتیں :-

رسول اللہ حضرت مہدی کی بیعت کریں گے اسی کتاب حق الیقین ص ۳۴ پر امام باقر کا یہ ارشاد منقول ہے کہ :- چون قائم آل محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بیرون آید خدا اور اباہی کند ہلاک و اول کسیکہ باو بیعت کند محمد باشد و بعد از ان علی بن اہم

ترجمہ :- جب قائم آل محمد یعنی حضرت مہدی ظاہر ہوں گے۔ خدا ملائکہ کے ذریعہ ان کی مدد کرے گا۔ اور مسب سے پہلا شخص جو ان سے بیعت کرے گا وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہوں گے اور پھر حضرت علیؑ ان کی بیعت کریں گے :- اشارۃً اس روایت نے توہم کی پوری کردی۔ حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علیؑ سید اوصیاء کے بھی امام غائب (مہدی) پیر بن گئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

خادم السنن نے شیعہ ک مسند کتابوں سے اور تحریکات سے تفسیر مستماتہ، قائم حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کی کمزوری اور بزدلی وغیرہ کے متعلق روایات پیش کی ہیں۔ ان کے پیش نظر تو شیعہ علماء و مجتہدین کو اپنے عقیدہ پر نظر ثانی کرنی چاہیے۔ کیا اس قسم کے عقائد و واقعات کو تسلیم کرنے کے بعد بھی کوئی شیعہ خلفائے ثلاثہ صحابہ کرام اور ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم اجمعین کے خلاف زبان کھولنے کی جسارت کر سکتا ہے۔ -

تجھے غیر دل کی کیا پڑی ہے پینے اپنی نیلہ تو

کیا کوئی عقل و ہوش رکھنے والا انسان مذکورہ عقائد و حکایات شیعہ کی دعوت دے سکتا ہے یا کوئی بحیثیت دین اسلام ان باتوں کو قبول کر سکتا ہے؟ لیکن شیعہ علماء و مجتہدین نے جہاں تمام امت مسلمہ کے خلاف عقیدہ امامت کا اشتراک کیا ہو اور اصل عقیدہ ختم نبوت کے منافی ہے۔ وہاں بعض شیعہ علماء نے تو تصریح کر دی ہے کہ بارہ امام رسول تھے۔

بارہ امام رسول تھے ایک شیعہ مسنن سید یا حسین جعفری نے اپنی کتاب سور مشہد میں لکھا ہے کہ :- اب رسول خدا حضرت محمد پر واجب ہو گیا تھا کہ وہ علیؑ کی رسالت و امامت اور ولایت کا اعلان کرتے۔ چنانچہ انہوں نے کیا اور کئی مواقع پر کیا۔ خصوصاً غریر خمر پر تو اب

اعلان کیا کہ جسے بھلائے دل بھلائے سکتے تھے۔ (متن) (۲) بہر کیف حضرت علی رسول بھی ہیں
اہم بھی ہیں اور حضرت محمد کے وزیر بھی ہیں اور صرف یہی نہیں بلکہ ہار کے بارہ رسول تھے۔ ایضاً
"سولہ مسئلے" منشا ناشر ادارہ علوم الاسلام اصفہی منزل سائڈ کلاں لاہور) عام شیعہ علماء و
مجتہدین اگرچہ حضرت علیؑ پر نبی اور رسول کا اطلاق نہیں کرتے لیکن کلمہ اسلام و ایمان اور اذان
میں حضرت علیؑ کے نام کے اعلان سے معلوم ہوتا ہے کہ دال میں کچھ کالا کالائے نہ رہے۔ ورنہ کسی
امت کے کلمہ میں کسی غیر نبی و رسول کا اقرار شامل نہیں کیا گیا۔

شیعہ کلمہ و اذان | بھڑو دور حکومت میں شیعہ علماء (مولوی محمد رشید صاحب آف جیسیلا اور
مولوی رفیعی حسین صاحب کھنوی) نے اسلامیات لازمی جماعت نمودہ کے لئے "رہنمائے
اساتذہ" میں جو کلمہ لکھا تھا وہ حسب ذیل ہے۔

لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی ولی اللہ وصی رسول و خلیفۃ لا فصل

اس کلمہ کی تعریف ان الفاظ میں لکھی گئی ہے کہ "کلمہ اسلام کے اقرار اور ایمان کے جذبہ
کا نام ہے۔ کلمہ پڑھنے سے کافر مسلمان ہو جاتا ہے۔ کلمہ میں توحید و رسالت ماننے کا اقرار
اور امت کے عقیدے کا اقرار ہے۔" (صفحہ ۲۵) مندرجہ کلمہ اسلام جو کلمہ ساری امت کے عقیدے
کے خلاف تھا اور اس تشریح کی بنا پر سوائے قبیل شیعہ کے ساری امت غیر مومن اور غیر مسلم
قرار پاتی تھی۔ اس لئے ملک میں اشتعال پیدا ہوا۔ شریک ملامت پاکستان کی طرف سے عالم
خادم کا ٹریکٹ بنام "پاکستان میں کلمہ اسلام کی تبدیلی کی ایک خطرناک سازش" ملک کے
گوشہ نگار میں اشاعت پذیر ہوا۔ ہائی کورٹ میں اس کے خلاف رٹ دائر کی گئی۔ جس میں شریک
ذریعہ ثانی نے کلمہ طیبہ کو ان الفاظ کے ساتھ تسلیم کر لیا۔ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی
کافر مسلمان ہوتا ہے جس کا محققہ یہ ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو معبود نہیں مانتے اور حضرت
محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اللہ کے آخری رسول ہیں۔ ان کے بعد کوئی نبی و رسول نہیں
آئے گا۔ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے بعد علیؑ ولی اللہ وصی رسول اللہ و خلیفۃ اللہ ہے۔

سے شیعہ توحید و رسالت کے علاوہ امامت کا اقرار اور شیعیت کا اظہار کرتے ہیں۔
(رہنمائے اساتذہ جدید ایڈیشن ص ۳۷) لیکن اس کے باوجود شیعہ علماء کا موقف یہ ہے
کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھنے والوں کو وہ مسلمان تو کہہ دیتے ہیں لیکن مومن تسلیم
نہیں کرتے۔ مومن ہونے کے لئے وہ کلمہ میں علی ولی اللہ وصی رسول اللہ و خلیفۃ بلا فصلی کا
اقرار ضروری قرار دیتے ہیں۔ مرنے کے بعد صرف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھنے والے
کے لئے ان کے نزدیک نجات نہیں ہوگی۔

لیکن جب ہم شیعہ علماء سے مطالبہ کرتے ہیں کہ اگر قرآن سے وہ ان اضافی کلمات کو
ثابت نہیں کر سکتے۔ تو پھر اپنی کسی مستند حدیث سے ثبوت پیش کریں۔ کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ۲۳ سالہ رسالت کی تبلیغ کے دور میں کسی کافر سے اسلام قبول
کرتے وقت ان الفاظ کا اقرار کرایا ہو تو وہ اس کا ثبوت نہیں پیش کر سکتے۔ بلکہ ان کی
کتب احادیث و تفاسیر میں صرف کلمہ اسلام لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا ہی ثبوت ملتا
جدا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ توحید و رسالت پر مشتمل یہی کلمہ اسلام کا ہے اور یہی کلمہ
ایمان کا ہے۔ اس کلمہ کو جو شخص دل سے قبول کرے وہ مسلم بھی ہوتا ہے اور مومن بھی۔ چونکہ
شیعہ مذہب کی مستند کتاب حیات القلوب مولفہ رئیس الحدیث علامہ باقر مجلسی جلد دوم
پر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

"پس وہی خود کہ اسے محمد برو سوائے مردم و امرکن ایساں را کہ گویند

لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ" ترجمہ پھر وہی کہ اسے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

لوگوں کے پاس جاؤ اور کہو لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا اقرار کریں۔"

حیات القلوب ترجمہ جلد دوم ص ۳۱ ناشر امامیہ کتب خانہ لاہور

یہ تو اس کلمہ کی ابتدا رضی۔ اس کلمہ کی انتہا کا حال بھی ہر شادان امت حسب ذیل

ہے: ہت آں مجید پارہ ۳۔ سورۃ آل عمران آیت وَاَلَا اسَلَمَ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ

وَالْآسْرَتِ كِ تَفْسِيرِ مِیْنِ مَشْهُورِ شِیعِیِّ مَفْسَرِ مَوْلٰی مَقْبُولِ اَحْمَدِ دَهْلَوِیِّ حَوَاشِیِّ قُرْآنِ مِیْنِ لِكْهَتْ
 ہیں۔ تفسیر عیاشی میں جناب امام محمد باقر علیہ السلام سے منقول ہے کہ یہ آیت قائم آل محمد
 (یعنی امام مہدی) کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور ایک روایت میں یہ ہے کہ آنحضرت
 نے اس آیت کو تلاوت فرمائے یہ ارشاد فرمایا کہ جب قائم آل محمد کا ظہور ہوگا تو زمین کا
 کوئی حصہ ایسا باقی نہ رہے گا جس میں شہادت لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کی منادی نہ پہلے
 دی جائے۔ (ترجمہ مقبول مطبوعہ مطبع یوسفی دہلی۔ بار سوم نومبر ۱۹۲۹ء) اس قرآن
 مترجم مہدوی کی تصدیق میں ۹ عدد مجتہدین شیعہ کی تقریظیں درج ہیں جن میں علامہ
 علی حائری لاہوری بھی ہیں۔

ہمارا سوال | جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی یہی کلمہ اسلام پڑھایا اور آخر
 میں بارہویں امام حضرت مہدی بھی یہی کلمہ اسلام زمین کے گوشے گوشے میں پہنچائیں گے
 تو پھر ان درمیانی صدیوں میں خلیفہ بلا فصل والا کلمہ کہاں سے نازل ہو گیا۔ عبرت عبرت
 کلمہ اسلام کی کچھ تفصیل میرے پمفلٹ "پاکستان میں کلمہ اسلام کی تبدیلی کی ایک خطرناک
 سازش" اور میری کتاب "سنی مذہب حق ہے" میں موجود ہے یہاں تفصیل کی گنجائش
 نہیں۔

ایک شیعہ مصنف | شیعہ مصنفین میں سے ایک شیعہ مصنف مولوی عبد الکریم صاحب
 مشتاق (کراچی) بھی ہیں جو باضابطہ عالم تو نہیں ہیں۔ لیکن آٹے دن کوئی نہ کوئی رسالہ
 شائع کرتے رہتے ہیں۔ ان کی جہالت یا بٹ دھرمی کا یہ حال ہے کہ میری کتاب "سنی مذہب
 حق ہے" کے جواب میں کلمہ اسلام و ایمان کی بحث کے یوں زہر افشانی فرمایا۔ یہ
 لیکن آپ کے کلمہ اسلام میں یہ بات نہیں ہے۔ اس کے پڑھنے پر تو اللہ بھی اعتبار نہیں
 کرتا۔ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کہو کتے رہو۔ مگر ایمان پر شہدہ کا مکان ہے گا۔ الخ
 (شیعہ مذہب حق ہے" جو اس سنی مذہب حق ہے" ص ۳۲)

فرمائیے اس قسم کے خود مصنفین کے استدلال کا کون جواب دے چکے ان کا
 حضور خاتم النبیین رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے تلقین فرمودہ کلمہ اسلام پر بھی ایمان نہیں
 ہے اور نہ ہی اپنی مستند روایت کے تحت حضرت مہدی موعود کے کلمہ اسلام پر اعتماد ہے
 حالانکہ وہ مجتہدین شیعہ نے اس ترجمہ اور اس کے حواشی کی تائید کی ہے۔ تو پھر مولوی
 عبد الکریم مشتاق کا خدا بھی کوئی اور ہوگا جو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور
 حسب اعتقاد شیعہ بارہویں اور آخری امام معصوم حضرت مہدی کے کلمہ پر اعتبار نہیں کرتا۔
 اس کتاب میں مشتاق صاحب کے عجیب و غریب لطافت و کثافت پائے جاتے ہیں
 جن کا بیخ یا ان کی جہالت ہے یا ضد و بجا بٹ۔

شیعہ اذان | اسی طرح شیعان پاکستان اذان میں جن کلمات کا اضافہ کرتے ہیں
 یعنی علی ولی اللہ وصی رسول اللہ وغیرتہ، بلا فصل قرآن کی کتب احادیث و تفسیر میں بھی اس
 کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ اور شیعہ مذہب کی کتب اربعہ یعنی کافی (اصول و فروع) تہذیب
 الاحکام، الاستبصار اور من لا یحضرہ الفقیہ میں سے من لا یحضرہ الفقیہ مؤلف ابن
 بابویہ قمی المعروف بر شیخ صدوق نے امام جعفر صادق سے مروی جواز ان لکھی ہے نہ سوائے
 حجتی علی خیر العمل کے وہی ہے جو عام عالم اسلام حتیٰ کہ حرمین شریفین میں حضور خاتم النبیین
 حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے چلی آ رہی ہے۔ امام جعفر صادق کی روایت
 میں فجر کی اذان میں الصلوة خیر من النوم کے الفاظ بھی مذکور ہیں۔ اور شیخ صدوق نے
 اس کے تحت تصریح کی ہے کہ اذان میں اشدھان علیاً ولی اللہ کے الفاظ شیعہوں کے
 معرفت فرقے داخل کئے ہیں جن پر اہل بیت نے بھی لعنت کی ہے۔ اور شیخ صدوق
 نے بھی ان پر لعنت اللہ کے الفاظ سے بددعا کی ہے۔ تو جب شیعہ مذہب کی مروجہ
 اذان خود ان کی مستند کتب سے ثابت نہیں اور ان کا مروجہ کلمہ اسلام و ایمان بھی
 جو اصل اصول دین ہے خود ساختہ اور بے بنیاد ہے تو شیعہ مذہب کی حقیقت کی بنیاد

کیا باقی رہ جاتی ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

پاکستان میں خارجیت | اہل سنت والجماعت کی عمومی غفلت کی وجہ سے جہاں شیعیت

اور مودودیت کو فروغ حاصل ہو رہا ہے وہاں ناصبیت اور خارجیت کے فروغ کی راہیں بھی ہموار ہو رہی ہیں اور مستم ظریفی یہ ہے کہ خارجیت اپنے نئے روپ میں اہل سنت والجماعت کے نام سے ترقی پذیر ہو رہی ہے۔ اس فنڈ کی ابتدا تو بظاہر محمد عباسی کی کتاب "مغفرت معاویہ زید" سے ہوئی ہے۔ لیکن اب یسینی مدارس دینیہ کے ذریعہ برگ و پر لا رہی ہے۔ یہاں مختصراً دو کتابوں پر تبصروں مقصود ہے، جو حال ہی میں شائع ہوئی ہیں۔

کتاب حیات سیدنا یزید | اس کتاب کے مصنف مولوی محمد عظیم الدین صدیقی فاضل جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی ہیں۔ مصنف موصوف نے اپنی کتاب میں عباسی صاحب مولف خلافت معاویہ و زید کو ان القاب سے مزین کیا ہے۔ "شیخ الاسلام امام اہل سنت علامہ محمد احمد عباسی رحمۃ اللہ علیہ"۔

حالانکہ محمد احمد عباسی کو امام اہل سنت قرار دینا اہل سنت والجماعت کی توہین ہے کیونکہ اہل سنت والجماعت کا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے چوتھے خلیفہ راشد ہونے پر اجماع ہے۔ لیکن عباسی صاحب حضرت علیؑ کو خلیفہ راشد نہیں تسلیم کرتے۔ یہاں ان کی کتابوں "خلافت معاویہ و زید" اور "تحقیق مزید" سے ظاہر ہے۔ بلکہ وہ بجائے حصار ہینتھم کا مصداق تسلیم کرنے کے حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؑ کی باجمی مخالفت کے آل ہیں۔ حضرت علیؑ کی حضرت عثمانؓ سے مخالفت اس قدر نمایاں تھی کہ ان کے عداوتی اقارب

ان کا مدینہ میں رہنا اس نازک وقت میں مناسب نہ سمجھتے تھے۔ مگر اس سے یہ نتیجہ اخذ کر لیا کہ وہ قتل کی سازش میں شریک تھے کوئی ثبوت نہیں ہے (تحقیق مزید ص ۷۸) اور ماشاء اللہ محمد و احمد عباسی صاحب اتنے بڑے فاضل محقق ہیں کہ انہوں نے حضرت ابوسفیانؓ کو بھی ہجرت صحابہ میں شامل کر لیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں: حضرت ابوسفیانؓ فوج مکہ سے پہلے اسلام لائے۔

مہاجرین کے زمرہ میں شامل ہوئے۔ (تحقیق مزید ص ۱۳۳) عباسی صاحب ایسے امام اہل سنت ہیں کہ وہ مہاجرین کی تعریف بھی نہیں جانتے گویا کہ وہ مہاجر کا لغوی معنی نہیں جانتے۔ کیا حضرت ابوسفیانؓ اسلام لانے کے بعد اپنے وطن مکہ کو چھوڑ کر مدینہ منورہ میں قیام پذیر ہو گئے تھے؟ اس کا جواب مولوی عظیم الدین صاحب ہی دے سکیں گے۔

ولی عہدی | یزید کی ولی عہدی کی بحث میں بعنوان "باپ کے بعد بیٹا" مولوی عظیم الدین لکھتے ہیں: "یعنی لوگ سیدنا یزید کی ولی عہدی کو نیا دنا کر سیدنا معاویہؓ پر اعتراض کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے بیٹے کو ولی عہد بنا کر ایک ناجائز فعل کا ارتکاب ہی نہیں کیا بلکہ اسلامی خلافت کو موروثی بادشاہت میں بدل ڈالا۔ پھر اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے ایک عجیب غریب قرآنی استدلال پیش کرتے ہیں: "بلکہ قرآن مجید سے تو باپ کے بعد بیٹے کی جائزینی کا جواز معلوم ہوتا ہے چنانچہ حضرت داؤد کے بعد ان کے بیٹے حضرت سلیمان علیہ السلام کی حکومت کو کسی قسم کی تنقید کے بغیر سراہا گیا ہے۔ اگر باپ کے بعد بیٹے کا جائز نہیں ہونا ناجائز اور اللہ کے نزدیک ناپسندیدہ ہوتا تو پھر کیسے ممکن تھا کہ حضرت سلیمان اپنے والد ماجد کے جانشین ہوں۔ اس لئے ماننا ہوگا کہ والد کے بعد جانشین کے نتیجے میں مجال ہونے والی حکمرانی و خلافت کو قرآن مجید میں بلا تکیہ نقل فرما کر اللہ تعالیٰ نے سند جواز ہی عنایت نہیں فرمائی، بلکہ سورۃ النور میں "کما استخلف الذین من قبلہم" ارشاد فرماتے ہوئے اسی طریق انتخاب کو مسلمانوں کے لئے پسند بھی فرمایا" (ص ۲۰۳)

الجواب: مصنف "حیات یزید" کا یہ قرآنی استدلال دلیل و فریب سے بھرا ہوا عنایت اور قرآن کی تحریف معزنی کا نشا بکار ہے

۱۔ موروثی خلافت و امامت تو شیعہ نظریہ ہے جن کی تائید یہاں پیش کی جا رہی ہے۔ کیا عظیم مصنف یہ بھی نہیں جانتے کہ انہوں نے کرام کا سلسلہ نبوت بذریعہ وحی اللہ تعالیٰ کی طرف سے جاری تھا۔ جس کا طریق بھی ختم نبوت کے بعد ختم ہو گیا۔

۲۔ حضرت دائو کا جانشین تو کثیث نبی اللہ تعالیٰ نے نامزد فرمایا تھا۔ کیا بیزید کو بھی خداوند علم نے نامزد کیا ہے یا خیر؟ تو حضرت امیر معاویہ کی طرف سے ہے۔

۳۔ ترکان سے غیر نبی کا انتخاب بڑے خلافت و حکومت کی صورت میں ہے۔ باوجود حضرت شمویل شیمیر علیہ السلام کے ہوتے ہوتے حق تعالیٰ نے حضرت طاوت کو منتخب فرمایا تھا کیا حضرت طاوت حضرت شمویل یا کسی سیمیر کے بیٹے تھے کیا یہ غیر نبی کا انتخاب آپ کے لئے پسندیدہ نہیں ہے؟

۴۔ آیت استخلاف (سورة النور رکوع ۱) میں اگر کا استخلاف الذین من قبلہم سے مراد بالقرآن یہی جلتے کہ باپ کے بعد بیٹے کو جانشین بنایا جائیگا تو کیا یہ حکم صرف آپ کے امیر بیزید کے لئے ہے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلے خلفائے راشدین حضرت ابوبکر صدیقؓ حضرت عرفانؓ حضرت عثمانؓ و الزبیرؓ اور حضرت علیؓ اتفق ہوئے لئے بھی ہے؟ اگر ان کے لئے بھی ہے تو ان خلفائے سے تو کوئی بھی اپنے باپ کا جانشین نہیں ہوا تو آپ کے طریق استمال سے تو لازم آئیگا کہ خلفائے راشدین کا انتخاب بھی ترکان کے پسندیدہ انتخاب کے خلاف تھا البتہ اللہ تعالیٰ آپ اپنے امیر بیزید کو قرآن کا پسندیدہ خلیفہ راشد بنا کر بھی نتائج امت کے سامنے پیش کرنا چاہتے ہیں یعنی علیؓ حسینؓ نے کیا آپ کی عقل مستقیم نہیں رہی، عورت عورت عبرت۔

(۲) آپ کہتے ہیں کہ: بہر حال سیدنا علیؓ کی نامزدگی اور ہدایت کے مطابق ان کے انتقال کے بعد اہل کوفہ نے سیدنا حسنؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔ (۱۵) لیکن آپ کے امام اہل سنت علامہ محمود احمد عباسی تو اس کے خلاف لکھتے ہیں، حضرت علیؓ زخم کاری گئے کہ بعد ایک دن ایک رات زندہ رہے۔ اپنے صاحبزادے کو امامت نماز کا حکم دیا۔ لوگوں نے پوچھا ہم ان سے بیعت کریں؟ فرمایا نہ میں حکم دیتا ہوں نہ منع کرتا ہوں (تحقیق بیزیدؓ) فرمائیے، نہ میں حکم دیتا ہوں نہ منع کرتا ہوں؟ انصاف نامزدگی مٹا دے سکتا ہے۔ علاوہ ازیں موروثی خلافت کے نظریہ کے تو خود آپ کے شیخ الاسلام عباسی بھی خلافت ہیں۔ اسی لئے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں: حضرت حسینؓ نے موروثی و خاندانی حق خلافت کے نظریہ کو ترک نہ کیا۔ (تحقیق بیزیدؓ)

کہ وہ امیر بیزید انصاف بیزید بیان کرتے ہوئے مورخ عباسی بعنوان منصف مزاجی تحریر فرماتے ہیں منصف مزاجی کی یہ کیفیت تھی کہ ذاتی معاملات میں بھی امیر بیزید و امین انصاف کو ہاتھ سے نہ جانے دیتے ابن کثیر نے سلام نام ایک کینز کا واقعہ بیان کیا ہے جو بیزید منورہ کی ستمی والدی حسن و جمال میں کیا اور حضرت

موصوف تھی۔ قرآن شریف اچھی طرح قرأت سے سناقی۔ شاعر اور مغنیہ دین بھی کالے والی تھی حضرت حسان بن ثابت کے فرزند زید نے جو خود بھی شاعر تھے اور جن کا ذکر ایک قصہ میں اوپر لکھا۔ اس کی امیر بیزید سے بہت کچھ بنا و ہفت کر کے اس کی خریداری پر راغب کیا۔ وہ دلہ علی سلامتہ و جمالہ و حسنہا و فصاحتہا و قال لا تقصم الا لک یا امیر المؤمنین وان تکون من سمارک۔ (البدایة و النہایة جلد ۱۲) نیز جبرہ اور انہیں را میر بیزید کو سلامتہ اور اس کے حسن و جمال و فصاحتہ کی طرف رغبت دلانی اور کہنے امیر المؤمنین بیزید سوائے آپ کے اور کسی کے لائق نہیں تھا۔ آپ اسے تفسیر اتالی ہی کے لئے رکھیں۔ کینز کے آقا سے خریداری کا معاملہ طے کر لیا گیا۔ کینز مذکورہ مدینہ سے دمشق آ کر داخل حرم کی مٹی اور دوسری کینزوں پر اسے فوقیت حاصل ہو گئی۔ لیکن جب بیزید راغبت ہوا کہ امیر کینز اور مدینہ منورہ کا ایک اور ناعرا حوض بن محمد ایک دوسرے کے دام محبت میں گرفتار ہیں را میر بیزید نے حوض کو جو دمشق میں موجود تھا نیز سلام کو موابہ میں طلب کر کے تصدیق کی اور دونوں نے فی البدیہہ اشعار میں اقرار کیا سلام نے کہا کہ شہید محبت مثل مدوح کے میرے رگ و پے میں سرایت کئے ہوئے ہے تو کیا اب روح اور جسم میں مفارقت ہو سکے گی؟ امیر بیزید نے یہ حالی دیکھ کر سلام کو حوض کے حوالہ کرتے ہوئے فرمایا۔ اے حوض اب یہ سلام تمہاری ہے۔ تم اسے لو۔ پھر اُسے اچھا انعام عطا کیا۔ (البدایة و النہایة) انصاف پسند طبیعت کا یہی تقاضا تھا کہ داخل حرم کرنے کے بعد بھی ان کے جذبات محبت کا احترام کیا۔ (خلافت معاویہ و بیزیدؓ طبع چہارم)

اس دور میں امیر بیزید نے حسان بن ثابت کی خریداری کا معاملہ طے کر لیا تھا۔

بمصرہ مولوی عظیم الدین صاحب کے خود ساختہ شیخ الاسلام محمود احمد عباسی صاحب نے سلام کے اس واقعہ کی بعض باتیں بیان ترک کر دی ہیں جن کی وجہ سے بیزید کا کہ دار زیادہ گھٹا و ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ البدایہ و النہایہ میں ہے۔

(۱) وكان عبد الرحمن بن حسان والاحوص يجلسان عليهما الخ (عبد الرحمن اور احوص دونوں سلام کے رگھو کاروں کے پاس بیٹھے تھے لیکن سلام کا اصل تعلق احوص سے ہو گیا تھا۔ اس لئے عبد الرحمن نے رقیبہ حسد کی بنا پر بیزید کو سلام کی خریداری کی ترغیب دی تھی۔

(۲) احوص کو جب اس بات کا علم ہوا تو اس کو نہایت زیادہ غم لاحق ہوا، اور وہ ازخرو

یزید کے پاس گیا۔ اس کی مدد سرائی کی تو یزید نے بھی اس کا اکرام کیا۔

(۳) سلام نے ایک خادم کو مال دے کر احض کو اس کے پاس لانے کے لئے بھیجا۔ یزید کو خادم نے اس کی اطلاع کر دی تو یزید نے خادم سے کہا کہ تو احض کو سلام کا پیغام پہنچا دے۔ چنانچہ احض سلام کے بلانے پر بذریعہ خادم اس کے پاس آگیا۔

(۴) صبح سوری تک سلام اور احض میں عشقباری کی باتیں ہوتی رہیں اور خلیفہ یزید صاحب ساری رات چھپ کر ان کو دیکھتے رہے۔ البتہ کے الفاظ یہ ہیں: **وجلس یزید فی مکان یسواهما ولا یسریانہ** (اور یزید ایسی جگہ بیٹھا کہ وہ ان دونوں کو دیکھتا تھا لیکن وہ اس کو نہیں دیکھتے تھے)

(۵) صبح جب احض سلام کے ہاں سے محلا تو یزید نے اس کو پکڑ لیا۔ اور سلام کو بھی بلا لیا۔ اور رات کا سا اجازت دیا۔ انہوں نے اپنی فہمی شدید محبت کا اقرار کیا۔ پھر اس نے ان کو انعام و اکرام سے رخصت کیا (البیاری والناہیہ جلد ۱ صفحہ ۲۳۵ طبع بیروت)

اس واقعہ سے حسب ذیل امور ثابت ہوتے ہیں:-

(۱) یزید اپنے حرم میں منقبات (گمانے والی عورتیں) رکھتا تھا۔ اور سلام کو گواہ ان سب پر فریفت لے گئی تھی (۲) قبل ازیں سلام اور احض کا باہمی معاشرہ قائم تھا (۳) خادم کی اطلاع کے باوجود یزید نے بغیر ہر گز احض کو سلام کے پاس بجانے کی خادم کو اجازت دیدی (۴) خلیفہ یزید ساری رات چھپ کر ان دونوں کی عشقباری کا مشاہدہ کرتا رہا اور پھر ان دونوں کو انعام و اکرام سے نوازتے ہوئے رخصت کر دیا۔ لیکن یزید نے انصاف پسندی کی بنا پر ایسا نہیں کیا بلکہ اس کو اپنے ساری رات کے مشاہدہ اور ان کے اقرار پریقین ہو گیا تھا کہ سلام اب میری نہیں سوسکتی تو اس نے مجھ پر اس کو احض کے حوالے کر دیا۔

مولوی عظیم الدین صاحب ہی تائیں کہ جو خلیفہ وغیرہ مرد و عورت کو خلوت خانہ میں داخل کر کے ساری رات ان کی عشقباری کے مشاہدہ میں گزار دیتا ہے۔ اگر اکابر اسلام (مستأخرین میں سے) حضرت محمد و المنثانی سے لے کر ابراہیم و یونس شیخ الاسلام حضرت علی رحمہ اللہ علیہم جمیع تک یزید کو فاسق قرار دیتے ہیں تو ان کا اس میں کیا قصور ہے، کیا خلیفہ راشد کا بی گناہ و تار فاسق قرار دیا جاتا ہے، اور کیا پاکستان میں یہ خارجی اور زنجی گردہ پاکستان کے سربراہوں سے اپنے خود ساختہ خلیفہ راشد یزید کے

اس قسم کے کردار کی پیروی کرنا چاہتا ہے۔

بسوخ عقل نصرت کہ این چہ لجا بجمعی است

کتاب خلافت راشدہ ایک اور محقق و متوق علامہ عباسی کے پیروکار حکیم فیض عالم صدیقی (مقیم جہلم) کی ایک تازہ کتاب خلافت راشدہ (قرآن و حدیث کی روشنی میں تحقیق جاری) شائع ہوئی ہے۔ حکیم صاحب موصوف کوئی سند یافتہ عالم نہیں صرف ادیب بل اور فضل فاضل کی ڈگریاں حاصل کی ہوئی ہیں لیکن انہیں تصنیفات کا بہت بڑا شوق ہے اور طب و ریاضی کچھ لکھتے ہی رہتے ہیں۔ مسلک اپنے کمال حدیث ظاہر کرتے ہیں مگر علاوہ علامہ محمد عباسی نے پیروکار میں دوزخ ایک اجتہادی شان بھی رکھتے ہیں ان کی ایک کتاب اختلاف امت کا المیہ و حصوں میں شائع ہو چکی ہے جس میں امام اعظم امام ابوحنیفہ پر اپنے غریظہ و غضب کا اظہار یوں کیلئے کر۔

۱۔ ابوحنیفہ نعمان بن ثابت کوئی۔ آپ کی پیدائش ۹۰ھ میں ہوئی تھی جس صحابی سے آپ کی ملاقات ثابت نہیں ہو چکی تھی اور آپ کے دادا مسلمان ہوئے تھے۔ چہ عجب کہ باقی عمر ہی انیس نو مسلموں کی طرح نسلی شخصیت و رتہ میں ملی ہوئے (اختلاف امت کا المیہ حصہ دوم صفحہ ۱۰۰)

۲۔ جس طرح شیعوں نے اپنے ائمہ کے متعلق ہزاروں سن گویا اور وضعی روایات کا ذخیرہ تیار کر کے انہیں ہزاروں مافوق الفطرت واقعات کا مال قرار دے کر انہیں الوہیت کے قریب پہنچانے میں ذریعہ شرم لایا ہے۔ یہ محسوس نہیں کی۔ اسی طرح ائمہ جیسے امام علیؑ نے جو صحابہ و صحابہ کرام کے عقیدے میں ان کے متعلق وہ مختلف شایان زمانہ ہیں کہ **عقل ناطقہ سر بگردن ہاں سے اسے کیا کیجئے**

امام ابوحنیفہ کے مناقب میں بیان کیا گیا ہے کہ پیدائش کے سبب کے والد حضرت علیؑ کی خدمت میں لے گئے اور حضرت علیؑ کو رائد و جہر نے آپ کے حق میں نازیبا لہاں اس سے جھگڑا اور راجھوٹا کر لیا اور سکھتے حضرت علیؑ کو اللہ جہر سے **ہیں شہید ہوئے اور امام صاحب شہر میں پیدا ہوئے** (البصائر صفحہ ۱۰۰) اور حقیقت یہ ہے کہ حکیم فیض عالم خود یہاں کذب باہلی دہا ہے ہی یا اس واقعہ سے بالکل ناواقف ہیں کیونکہ حضرت علیؑ المرتضیٰ کی خدمت میں حضرت امام ابوحنیفہ کو نہیں ملد ان کے والد حضرت ثابت کو ان کے والد کے گئے تھے چنانچہ حضرت شہید ہوا یزید محدث دہلوی نے محض اتنا اعتراض میں بھی اس کی تصریح فرمائی ہے۔

حضرت علیؑ کی خلافت حکیم فیض عالم صاحب نے اپنی اس کتاب **خلافت راشدہ** میں جا جا حضرت علیؑ المرتضیٰ کی خلافت کو نام نہاد خلافت قرار دیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

اب ان تصریحات کی موجودگی میں بھی کوئی رفق سے مرعوب یا متاثر مولوی سبائیت کے
 خرم سے برآمد کردہ نظریہ سے رجوع نہیں کرتا تو ہم اسے تقیہ کا مولوی بھی نہ کہ سکیں، تو
 ہمیں یہ کہنے میں کوئی باک نہیں کہ وہ سیدنا علیؑ کی نام نہاد خلافت کی طرح صرف نام نہاد
 مولوی ہے (ص ۶۳) دب، سیدنا علیؑ کی نام نہاد خلافت نہ تو قرآنی معیار پر پوری ترقی
 دکھائی دیتی ہے نہ ہی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپسکی خلافت کے متعلق کوئی اشارہ فرمایا
 تواج کے ان بزمِ خویش مولاناؤں کو یہ حق کس نے دیا ہے کہ وہ سیدنا علیؑ کو خلافت
 راشدہ میں شمار کر کے بالواسطہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد کی تکذیب کا ارتکاب کریں؟
 حکیم صاحب نے جو ایک خدامِ اہل سنت کے اعلان ”حق چار یار کے خلافت لکھتے ہوئے
 حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت راشدہ کی سندِ عبادتوں میں نفی فرمائی ہے۔ چنانچہ اس کے
 بعد تصریح فرماتے ہیں کہ: گو یا اللہ تعالیٰ نبی اکرم اور تمام صحابہ کو جو بات نہ سوجھی وہ زکا
 و صدقات اور خیرات کی روٹیوں پر پلنے والوں اور تیمم خانوں کے سطحوں کی بندھا چاٹ کر
 پروان چڑھنے والے نام نہاد مولویوں کو نظر آگئی۔ اور آج انہوں نے خلافت راشدہ حق
 چار یار کے لعول سے ایک عالم کو پریشان کر رکھا ہے۔ لیکن یہ بھی اُن کی ستم ظریفی ہے
 کیونکہ عالم تو پریشان نہیں۔ حق چار یار کے اعلان سے البتہ فیض عالم کو شل روانہ اور
 دیگر خراج کے پریشانی ہے۔

ایک لطیفہ اپنی کتاب ”خلافت راشدہ“ میں حق چار یار کے خلاف یہ سب
 کچھ لکھنے کے بعد یہی حکیم فیض عالم نے اسی خدامِ اہل سنت کے نام بذریعہ ڈاک ایک مضمون
 یکم سنی سٹڈن کو ارسال کیا جس میں لکھتے ہیں:-

حضرت مولانا، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ برائے مہربانی حرمتِ متو کے متعلق
 شیعہ سنی مصادر و ماخذ سے براہِ سنی مستفیض فرمائیں۔ خصوصی طور پر شیعہ کتب سے
 اگر حرمتِ متو کے متعلق معلوم ہو سکے تو بہت بہتر ہے۔ متو کے متعلق اپنی نئی تالیفات میں

آپ کے فرمودات آپ کے حوالے سے درج کئے جائیں گے۔ امرکین تو مسلم اصحاب کے
 لئے ضرورت ہے۔

اس گرامی نامہ سے قارئین کرام حکیم فیض عالم صاحب کی نفسیات کو کچھ سمجھ سکتے ہیں۔
کذب بیابان | حکیم صاحب نے اپنی زیر بحث کتاب میں کذب تقیہ سے بھی کام لیا ہے
 بطور نمونہ بعض عبارات حسب ذیل ہیں:- (۱) امام ابن تیمیہ کے ذکر میں لکھا ہے کہ: آپ
 سے سیدنا علیؑ کی خلافت کے متعلق کوئی قول ان کی تالیفات میں موجود نہیں۔ البتہ سیدنا علیؑ کے
 فضائل و مناقب ضرور میں (ص ۶۵) الجواب:- امام ابن تیمیہ نے تو تصریح فرمائی ہے کہ:-

وعلیٰ آخرا خلفا الراشدين ولا یتھموا خلافتہ نبوة ورحمۃ وکل من الخلفاء لادبۃ
 یشھد لہ بانہ من افضل اولیاءانہ المتقین الخ (منہاج السنۃ جلد رابع ص ۱۲۱) مگر یہ بصر
 حدیث خلافت نبوت ورحمۃ کی تشریح میں ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ:- علیؑ آخری
 خلیفہ راشد ہیں جن کی ولایت (حکومت) خلافت نبوت ورحمۃ سے۔ اور چاروں
 خلفاء کے لئے یہ شہادت موجود ہے کہ ان میں سے ہر ایک اپنے دور میں اولیائے متقین
 میں سب سے افضل ہیں۔

(۶) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی کتاب قرۃ العینین فی تفسیر اہل بیت میں کی
 ایک عبارت کا جواب لکھتے ہوئے حکیم فیض عالم لکھتے ہیں: بر شاہ صاحب سیدنا علیؑ
 کی خلافت کے ہرگز قائل نہ تھے۔ بلکہ قرۃ العینین کے اس فقرہ کو ہم شاہ صاحب کے
 دوسرے اقوال کے مقابلہ میں بھرتی کا فقرہ سمجھتے ہیں۔ (ص ۶۷)

الجواب:- یہ بھی حکیم صاحب کا عالمی جھوٹ ہے کیونکہ حضرت شاہ ولی اللہ
 محدث دہلوی نے اپنی مایہ ناز تحقیقی کتاب ازالۃ الخفاء میں قرآن مجید کی آیت تکلیف اور آیت
 استخلاف کے تحت اور حدیث ثلثون سنہ کی روشنی میں حضرت علی المرتضیٰ کو چوتھا خلیفہ
 راشد قرار دیا ہے یہاں صرف حسب ذیل دو عبارتیں پیش کی جاتی ہیں۔ منسراتے ہیں:-

” اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث مستفیضہ میں اس بات کی جمودی کہ آپ کی وفات کے بعد خلافت نبوت و خلافت رحمت ہوگی اور اس کے بعد ملک عضو من (مارکاٹ کی بادشاہت) اور جو آنحضرت کی وفات کے متصل واقع ہوگی وہ خلفائے اربعہ کی خلافت تھی تو ان کی خلافت خلافت نبوت و رحمت ہوئی۔ اور اگر ان خلفاء کی سیرت انبیاء کی سیرت کے مشابہ نہ ہوتی یا انہوں نے غصب سے خلافت کو لیا ہوتا تو خلافت خلافت و نبوت نہ ہوتی۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث مستفیضہ میں یہ علم عطا فرمایا ہے کہ خلافت کا زمانہ تیس سال سے۔ اور سفینہ مناس کی تفسیر خلفائے اربعہ کی خلافت سے کی ہے الخ (ازالۃ التحفہ مترجم جلد دوم فصل ہفتم مستطاب)

(۲) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اپنے فارسی ترجمہ فتح الرحمن کے حاشیہ پر سورۃ النور آیت استخلاف کی تفسیر میں یہ حدیث پیش کی ہے۔ فرماتے ہیں۔

در حدیث آمدہ است الخلفاء بعدی ثلاثون سنتہ واللہ اعلم یعنی حدیث میں آیا ہے کہ میرے بعد خلافت تیس سال ہوگی۔ واللہ اعلم۔ اس سے ثابت ہوا کہ حضرت محدث دہلوی کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ سمیت چاروں خلفاء آیت استخلاف کا مصداق ہیں اور اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ تیس سال کے بعد خلافت کا دور ختم ہو گیا۔ بلکہ تیس سال سے مراد وہ خلافت راشدہ ہے جس کا قرآن مجید کی آیت استخلاف اور آیت تکلیف میں مدعا فرمایا گیا ہے۔ اور آیت تکلیف انذین ان مکتاھم فی الارض سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ تکلیف صحابہ کو عطا کی جائے گی ساور صحابہ میں صحابہ کرام سے چونکہ صرف چار خلفاء امام خلفاء محدث ابو صدیق حضرت عثمان فاروق رضی اللہ عنہ تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں اس لئے قرآنی موعودہ خلافت کا استخلاف صحابہ کرام میں ہے۔ اس لئے خلافت راشدہ کے جواب میں ”حق جاہل“ کا اعلان کیا جاتا ہے اور خلافت راشدہ سے مراد قرآن کی خلافت راشدہ ہی جلتی ہے۔

حضرت حسینؑ

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق حکیم فیض عالم یوں زہر افشانی فرماتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ آپ برشام کے مریض تھے اور اس مریض کے مریض اول تو مر جاتے ہیں۔ ورنہ پاگل ہو جاتے ہیں۔ اور اگر پنج ہی لکھیں تو ان کی زبان لکنت آمیز ہو جاتی ہے اور ذہن کما حقہ سوچنے سمجھنے کی قوتوں سے محروم ہو جاتا ہے (ص ۱۷۱)

حضرت حسنؑ

امام حسن رضی اللہ عنہ کے متعلق رقمطراز ہیں۔ (ان کی موت) کثرت جماع، ذہاب بیض اور تپ محرقہ سے ہوئی الخ (ص ۹۵) غالباً بغض علی اور بغض حسن حسین رضی اللہ عنہم کا یہ نتیجہ ہے کہ حکیم صاحب کو اپنی کذب میانہوں اور افتراء پر وازیوں کا احساس نہیں ہوتا جو ان کی تصانیف میں نمایاں ہیں اور بجائے اپنی اصلاح کے وہ بڑے بڑے اساطین امت کی لپکڑیاں اچھالنے پر فخر محسوس کرتے ہیں۔ چنانچہ حضرت شہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے متعلق لکھتے ہیں۔ اور شہ صاحب کو یہ بھی معلوم نہیں کہ کس قدر صحابہ کرام سیدنا علیؑ کی نام نہاد خلافت سے خارج رہے۔ شاہ صاحب اس بات سے بھی بے خبر نظر آتے ہیں کہ سیدنا معاذ کا تیب وحی ہونے کا شرف حاصل کیسے تھے (ص ۱۵۷) نیز لکھا ہے کہ۔ شاہ صاحب جیسے نابغہ عصر اور ذہن عمیقی دوران سے بھی اس قسم کے عزیزمہ دارانہ، بلکہ جنجیوٹا الحواسانہ کلمات کا اظہار ہو رہا ہے۔ (ص ۱۷۱) اس کے جواب میں سوائے اس کے ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔

چہ نسبت خاک را عالم پاک

تمنقید و انحراف کا ایک اور نمونہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی عبدالحی فرنگی مہملی ہوں یا شاہ اشرف علی تھانوی اپنی علمی نفسانوں کے باوجود غیر شعوری طور پر شیعیت کے ترجمان ہو کر رہ گئے۔ (ص ۱۷۱)

ایک غیر صحیح اور نامشورہ خلافت راشدہ وغیرہ کے اہم علمی مباحث آپ کے علم فضل کی دسترس میں نہیں آسکتے۔ آپ اس قسم کی جناب، کذب و خیانت پر مشتمل تصانیف کی وجہ سے جگ ہنسائی کا ایک کھلونا بن کر رہ جائیں گے۔ اس لئے آپ کے لئے بہت کا

یہی راستہ ہے کہ تصنیف و تالیف کے کاروبار سے دستبردار ہو کر توبہ و استغفار کرتے ہوئے گوشہ گنہگامی میں اپنی فانی حیات کے بقیہ دن گزار دیں۔ (واللہ اعلم)

مذہب اہل سنت و الجماعت | اصولی اور اعتقادی طور پر تمام مدعیان اسلام فرقوں میں سے مذہب اہل سنت و الجماعت ہی اسلام حقیقی کا صحیح ترجمان ہے جو حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزانہ ارشاد ما انا علیہ، و صحابی پر مبنی ہے۔ اس ارشاد نبوی کا مطلب یہ ہے کہ جنت میں وہی لوگ جائیں گے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت جامعہ اور جماعت محترمہ (صحابہ کرام) کے پیروکار ہوں گے۔

مذہب اہل سنت کے عقیدہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابہ کرام حسب مراتب واجب الاحترام اور اعلان خداوندی رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ کا مسداق ہیں۔ حق تعالیٰ کی خصوصی رحمت کے تحت تمام صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفا کامل الایمان ہونے کی حالت میں واقع ہوئی ہے۔ اور اہل سنت و الجماعت کی اصطلاح بھی احادیث سے ثابت ہے۔ چنانچہ (۱)

(۱) تفسیر ابن کثیر۔ تفسیر مظہری اور تفسیر درمنثور میں سورۃ آل عمران کی آیت یوم تبیض وجوہ و تسود وجوہ رینی قیامت میں بعض چہرے سفید بخش ہوں گے اور بعض کالے سیاہ ہوں گے، کی تفسیر میں لکھا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا کہ اہل سنت و الجماعت کے چہرے نورانی ہوں گے اور اہل بدعت کے چہرے سیاہ کالے ہوں گے۔

۲۔ علاوہ ازیں ایک مرفوع حدیث سے بھی اہل سنت و الجماعت کی اصطلاح کا ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ علامہ عبدالکریم شہرستانی نے اپنی کتاب الملل والنحل میں یہ حدیث نقل کی ہے :- واخبر النبی علیہ السلام ستفقروا امتی علی ثلاث وسبعین فرقة۔ الناجية منها واحدة والباقيات هلكی۔ قیل

ومن الناجية قال اهل السنة و الجماعة قیل ومن اهل السنة و الجماعة قال ما انا علیہ ایوم و صحابی (جزوا دل طبع بیروت) ترجمہ ۱۱۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادی ہے کہ عنقریب میری امت ۷۳ فرقوں میں تقسیم ہو جائیگی۔ ان میں سے ناجی فرقہ صرف ایک ہوگا۔ عرض کیا گیا کہ ناجی فرقہ دالے کون ہوں گے؟ فرمایا وہ اہل سنت و الجماعت ہوں گے۔ پھر عرض کیا گیا کہ اہل سنت و الجماعت کون لوگ ہوں گے؟ تو ارشاد فرمایا کہ وہ اس طریقہ پر ہوں گے جس پر اب میں اور میرے اصحاب ہیں۔

۳۔ دور صحابہ میں بھی یہ اصطلاح رائج تھی۔ چنانچہ علامہ علی قاری حنفی محدث نے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد دوم باب مسح علی الخفین میں یہ روایت نقل کی ہے۔ سئل انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن علامات اهل السنة و الجماعة فقال ان تحب الشیخین ولا تطعن الختینی و تسمع علی الخفین "ترجمہ: حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ اہل سنت و الجماعت کی علامات کیا ہیں؟ تو آپ نے جواب میں فرمایا۔ یہ کہ تو شیخین (یعنی حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ) سے محبت رکھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دو دامادوں (یعنی حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ) پر طعن نہ کرے اور بوزوں پر مسح کرے۔

۴۔ بلکہ شیعہ فرقہ کی مستند کتاب احتجاج طبری میں بھی حضرت علیؓ کی لافقیہ کی زبان سے اہل سنت کی یہ تعریف منقول ہے :- واما اهل السنة فالمتسكون بما سنه الله ورسوله وان قلوا الخ اور یہیں اہل سنت وہ ہیں جو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقے اور حکم کو مضبوطی سے پکڑنے والے ہیں اگرچہ وہ تین ہوں۔ اس کی تفصیلات راقم خادم کی کتاب بشارت الدرب میں مذکور ہیں۔

عقیدہ خلافت راشدہ | جیسا کہ پہلے مختصراً عرض کر دیا ہے کہ سورۃ النور کی آیت استخلافات اور سورۃ الحج کی آیت علیین کی موعودہ خلافت راشدہ کا مسداق صرف چار

خلفائے راشدین ہیں جو چہرین میں سے ہیں یعنی امام الخلفاء حضرت ابوبکر صدیقؓ، حضرت عمر فاروقؓ، حضرت عثمان ذوالنورینؓ اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم۔ انبیائے کرام علیہم السلام کے بعد حسب ترتیب خلافت ان خلفائے اربعہ کو سب برفضیلت حاصل ہے **اعلان حق چار یار** اور گو تمام اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یار اور رفیق کار ہیں۔ لیکن قرآن کی موعودہ خلافت راشدہ کا مصداق ہونے کی وجہ سے ان کو خصوصیت حاصل ہے۔ اس لئے ان پر چار یار کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ چنانچہ حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند قدس سرہ آیت استخلاف کی تشریح میں فرماتے ہیں :-

۱۔ یہ انعام خلفائے راشدین پر ہوا۔ اور یہ وعدہ خلفائے اربعہ کے ساتھ ترتیب معلوم وقامیں آیا (بدیۃ الشیخہ طبع جدید ص ۶۶)

ب۔ ایسے ہی یہ نعمت عظیمہ اور دولت جلیلہ خلافت وغیرہ بھی ہر چند اصل میں انہی چار یار کے لئے ہیں۔ القصد نعمت خلافت ہر چند بالاصالت چار یار ہی کے لئے تھی الخرم۵

یہی وجہ ہے کہ امام ابن تیمیہؒ بھی حضرت علی المرتضیٰ کو محتاج السننت جلد چہارم میں آخر الخلفاء راشدین قرار دیتے ہیں، اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوریؒ نے بھی اپنی کتاب "ہدایات الرشید" کے خطبہ میں حضرت علیؓ کو تمام الخلفائے راشدین کہا ہے۔ خلفائے راشدین کی اصطلاح دراصل ان چار خلفائے اربعہ سے حجرت تکلیف اور آیت استخلاف کا مصداق ہیں۔ اور حضرت امام حسنؓ، حضرت امیر معاویہؓ، حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ اور حضرت مہدی موعود کو جو علماء نے خلیفہ راشدہ کہا ہے تو وہ ان کی رشد و ہدایت کی وجہ سے ہے نہ اس لئے کہ یہ حضرات بھی مثل خلفائے اربعہ آیت تکلیف اور آیت استخلاف کے مصداق ہیں۔

سنتی علماء و مشائخ کیلئے لمحہ فکریہ | بعض علماء عباسی خاندانی فتنے کی خطرناکی کو نہیں سمجھتے اور ان لوگوں کو بھی سنتی دیوبندی گروہ میں شمار کرتے ہیں سمیت یہ کہ اسلام کا ایک سیرداد خلیفہ راشد منوالے کی طرح ایک چلا ہے ہیں۔ اور جس عقلمندی کا یہ نتیجہ ہے کہ مولوی عظیم الدین جیسے نااہل فاضل جامعہ اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کی حیثیت سے قرآنی کی تحریف معنوی کر کے یزید کو قرآن کے پسندیدہ طریق انتخاب کا مصداق قرار دے رہے ہیں۔ اور اس کے مقابلہ میں حضرت علی المرتضیٰ، حضرت حسینؓ کی عظیم شہرہ و شہادتوں کو مجروح کرنے کی ناپاک کوشش کر رہے ہیں۔ حالانکہ حضرت مولانا محمد سعید صاحب بنوری محدث رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک یہ نہیں تھا۔ اور آپ کا مسلک حق وہی تھا جو تمام اکابر دیوبند کا ہے۔ جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن کے ایک استاذ مولانا محمد اسحاق صاحب سندیلوی صدیقی میں جو غالباً استاذ ہیں۔ مولوی عظیم الدین صاحب کے مجھو احمد عباسی عظیم الدین اور حکیم فیض عالم و وزیر مصنفین کے تو حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت امام حسین کے خلافت تیز لہجہ اختیار کیا ہے۔ اور مولانا محمد اسحاق موصوت تقریباً بات انہی کی کرتے ہیں لیکن لہجہ کچھ نرم اختیار کرتے ہیں ڈیوبندی طرح حضرت علی المرتضیٰ کے متعلق اہل سنت کے عقیدے سے متفق نہیں ہیں۔ اسی لئے وہ حضرت علیؓ کی خلافت کو عارضی اور عبوری خلافت قرار دیتے ہیں نہ کہ مستقل اور آیت تکلیف اور آیت استخلاف کا مصداق۔ چنانچہ اپنی کتاب "انہار حقیقت" سبواب خلافت و ملکیت جلد دوم میں لکھتے ہیں :- ان حالات پر نظر کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت علیؓ کی خلافت اگرچہ بالکل صحیح تھی اور بے شک وہ خلیفہ حرم حق تھے لیکن ان کی خلافت کی نوعیت ہنگامی (EMERGENCY) خلافت کی تھی جس میں یوسے عالم اسلامی کے نمائندے شریک نہ تھے اور ان کی اکثریت نے اپنا حق رائے وہی استعمال نہیں کیا تھا۔ اس صورت میں شرعاً و عقلاً ہر طرح لازم تھا کہ مناسب حالات پیدا ہونے کے بعد استصواب رائے عامہ کیا جاتا (ص ۱۲۳)

مولانا سندیلوی موصوف دور حاضر کے ایکشن کے پیش نظر ایسی باتیں لکھ رہے ہیں لیکن محققین اہل سنت حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت کو آیت تمکین کی نص قرآنی کا مصداق قرار دیتے ہیں۔ خواہ کوئی ان کی خلافت کو تسلیم کرے یا نہ۔ (ب) مولانا سے ہمارا سوال یہ ہے کہ اگر علم استصواب رائے ضروری تھا تو اس کے بغیر یہ کیوں تسلیم کر رہے ہیں کہ حضرت علی کی خلافت اگرچہ بالکل صحیح تھی اور بے شک وہ خلیفہ برحق تھے الہم - علاوہ ازیں ہمارا سوال یہ ہے کہ بقول آپ کے اگر حضرت علی کی خلافت مہنگا می تھی تو پھر آپ سے حضرت عثمان ذوالنورین کے قاتلین سے قصاص لینے کا مطالبہ کیا مہنگا می رکھتا ہے۔ اس صورت میں تو فریق ثانی پر لازم تھا کہ وہ سب سے پہلے آپ کی خلافت کے لئے استصواب رائے عامہ کا مطالبہ کرتے۔ اور اگر آپ اس طریق انتخاب میں کامیاب ہو جاتے تو آپ سے قصاص کا مطالبہ کیا جاتا۔

۲۔ مولانا موصوف بھی یزید کو ایک صالح اور عادل خلیفہ قرار دیتے ہیں جس کی وضاحت انہوں نے ایک غیر مطبوعہ مکتوب میں کر دی ہے۔ حالانکہ حضرت مجدد الدلت ثانی شیخ احمد سرہندی - حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی - علامہ حیدر علی مولف منقہی الکلام وغیرہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی - حکیم الامت حضرت مولانا ابنزف علی صاحب تھانوی - شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی اور امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالشکور صاحب مکتصری (جن کو امام تبلیغ حضرت مولانا محمد الیب اس صاحب قدس سرہ نے امام وقت قرار دیا ہے) سب یزید کو فاسق قرار دیتے ہیں۔

یہاں میری گذارشات کا مطلب یہ ہے کہ اگر مولانا محمد اسحاق صاحب موصوف یزید کے بارے میں حضرات اکابر کی تحقیق کو غلط قرار دیتے ہیں تو پھر دہو بندی مرتزی افادہ جامعہ اسلامیہ علامہ نجدی نادن سے علیحدہ ہو کر اپنا مرکز قائم کریں۔ یہاں اس خارجی فتنہ کے متعلق تفصیل کی تجاویز نہیں۔ اس کے متعلق کچھ تبصرہ میں نے شیخ التفسیر

حضرت لاہوری قدس سرہ کے تذکرہ میں کر دیا ہے۔ جو فہام الدین کے شیخ التفسیر نہر میں بعنوان "حضرت لاہوری فتنوں کے تعاقب میں" شائع ہو چکا ہے۔ اور ان شاء اللہ تعالیٰ کسی فرصت میں اس پر مزید تبصرہ شائع کر دیا جائے گا۔

سنیّتِ شیعیت اور خارجیت کی علامت | امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی فرماتے

ہیں۔ عدم محبت اہل بیت خروج است و تبری از اصحاب رفق و محبت اہل بیت با تعظیم و توقیر جمیع اصحاب کرام تسنن مکتوبات مجدد الف ثانی جلد دوم ۵۲، ترجمہ۔ اہل بیت کی محبت کا نہ ہونا خارجیت ہے اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے بیزاری اور مخالفت رفق و شیعیت ہے اور تمام اصحاب کرام کی تعظیم و توقیر کے ساتھ اہل بیت کی محبت سنیّت ہے۔

(ب) نیز فرماتے ہیں۔ پس محبت حضرت امیر بن مشرط تسنن آمد و آئکہ اس محبت ندارد از اہل سنت خارج گشت و خارجی نام یافت۔ (مکتوبات جلد دوم) یعنی اہل سنت ہونے کے لئے حضرت امیر بن (علی المرتضیٰ) کی محبت شرط ہے۔ اور جو شخص یہ محبت نہیں رکھتا وہ اہل سنت سے خارج ہو گیا۔ اور اس نے خارجی نام پایا۔

عصر حاضر کا چیلنج | نہ صرف پاکستان بلکہ عالم اسلام میں اسلام کے نام پر انکار ختم

نبوت، انکار سنت، انکار خلافت راشدہ، انکار ایمان اصحاب و ازواج مطہرات رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور تنقید صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے جھنڈے فتنے فرسخ پذیر ہو رہے ہیں اور جو اسلام حقیقی کی راہ ہیں ایک بڑی رکاوٹ ہیں۔ ان فتنوں کا مقابلہ صرف مسلمانان اہل سنت و جماعت ہی اپنی پوری جدوجہد اور تنظیمی قوت سے کر سکتے ہیں۔ کیونکہ یہ اہل سنت و جماعت ہی کی امتیازی شان ہے کہ وہ اصولی طور پر سنت رسول و جماعت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دین اسلام کے حصول کا حقیقی واسطہ مانتے ہیں۔ تمام سنی مسلمانوں سے غمناک اور سنی علماء و مشائخ سے خصوصاً اگر ایش ہے، کہ

سلف و خلف اکابر نے مذہب اہل سنت و جماعت کی تبلیغ و اشاعت اور عقیدہ خلافت
راشدہ اور عظمت صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے دفاع کا جو شرعی و دینی عطا
کیا ہے ہم اس کی حفاظت کریں۔ اور بلا خوف و ہراس لائے محض قادر مطلق رب کائنات جل شانہ
کے بھروسہ پر پریم خلافت راشدہ (حق چار بار) کو بلند و غالب رکھنے کے لئے اپنی
زندگیاں وقف کریں۔ وما علینا الا البلاغ

خدا نے آج تک اس قوم کی حالت نہیں بدلی
زہر جس کو خیال آپ اپنی حالت کے بدلتے کا

خادم السنن مظهر حسین غفرلہ

مدنی جامع مسجد کچوال ضلع جہلم پاکستان

۵ رجب سنہ ۱۴۱۵ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
مُحَاطَبَةُ الْکِتَابِ

الحمد لله الذي نصر و نياثته الحما ن ظنين لكتابہ : الحامين لمضى دينه و رياض
فصل خطابه : الذابين عن حوزة الدين و حرمة بنى تلييس المبطل و ارتيا به :
القائمين لتصرة الحق بتشينيد اصوله و احكام احكام ابوابه : بان صار ما مونا
عن احتلاس المحتلس و انتها به : المستمسكين با وثق العربي من سنة افضل سله
و اكرم احبابه المتشينين بحبل الله من حب اهل بيته و هدى نجوم اصحابه و رجوم
شما به : الذين شرح الله صدورهم للاسلام فهم على نور من رحمة المفضل المتعام :
يتلون آيات الله حق تلاوتها و يراعون حدوده حق رعايتها و يقيمون السنة و يمينون
البدعة : اولئك حزب الله الا ان حزب الله هم المفلحون

خذل اعدائهم الخالعين رقا بهم عن ربة الطاعة : المفارقين
عن السنة و الجماعة : الرافضين الاسلام المارقين عن الدين كما تفرق عن
الرمية السهام : الاخرين اعلا : و الا لعين سنة و اقوالا : الذين ضد سعيهم في
الحياة الدنيا و هم يحسبون انهم يحسنون صنعا : و الذين لهم قلوب لا يفقهون
بها منهم في غطاء عن الحق و كانوا لا يستطيعون سمعا : فوريك لتحشرنهم و
الشياطين ثم لتحضرنهم حول جهنم جثيا : ثم ننزعن من كل شيعة آيةهم لشد
على الرحمن عتيا : و الذين رفضوا الجماعة و شذوا في النار و ابتدعوا بدعا : لاسيما
الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا : و نبذوا كتابه لمنزل بالحق و جاء ظهورهم فهم
لا يعلمون : و اتبعوا ما وسوست به صدورهم و ارتابت قلوبهم فهم في ريبهم
يترددون : و اتخذوا هوءاهم اما مهم : و ما تتلوا الشياطين زما مهم : يعبدون
الضامح : و يعملون الفضائح : يزينون الكلام و يستمعون و ياكلون كما تاكل الانعام

ویاتون الادبار: ولا یبالون العار ولا السار فہم فی کل واد من ادویۃ الضلال
 یعمون: اولئک حزب الشیطان الا ان حزب الشیطان ہم الخاسرون: واطھر
 القیم الحق علی الذین کله وان مرغمت انوف اهل الضلال والشقاء واحکما صولہ
 الطیبة الراسخة وفروعة اللیة الشاخنة کثیرة طیبة اصلعات اب وضرھا
 فی السماء: حتی آض کانه قصر مشید اوجبل افرخ فی قالب من حدید: اوارض
 جعل فیہا واسی ان تمید: لا تنزعہ القواصف: ولا تزلزلہ العواصف:
 ولا یاتیہ الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ تنزیل من حکیم جمید۔

واوہن الباطل واوہا: واسخفہ والغاہ: وقذت بلحق علیہ فادمغہ
 ثم ازہقہ فادحضہ: وو صغہ علی شفا حقرة من الدار: واستس بیجانہ علی شفا
 جرف ہار فانہار: وجعل اصولہ الضعیفۃ المنجعة: وفرعہ والضعیفۃ المنتطعتہ
 کتجرتہ خبیثۃ اجتثت من فوق الارض مالہا من قرار: یتبث اللہ الذین امنوا
 بالقول الثابت فی العیوۃ الدنیا فی الاخوة ویضل اللہ الظلمین ویفعل اللہ ما یشاء وهو
 العزیز القہار:

واادان یحق الحق بکلماتہ ویقطع دابر الکافرین لیحق الحق ویبطل الباطل: وارادوا
 ان یظنوا نور اللہ بافواہم فبد کیدہم فی غورہم واتم نعمتہ وشید دینہ واکمل:
 وجعل الباطل کانه ہباء: او ضرب یدہب جفائر: بل کانه ظل نازل: فمتشہ کمثل صفوان
 علیہ تراب فاصابہ ابل: فوقع الحق وبل ما کاتوا یعلون: فغیبوا ہنابلک: وانقلبوا
 صاعرین: وقطع دابر القوم الذین ظلموا والحمد للہ رب العالمین۔

والصلوۃ والسلام علی من رسلہ باہدی ودين الحق لیظہرہ علی الدین کلدہ ولو کورہ
 المشرکون الخیر: ونصد اذا خرجہ الذین کفروا تانی اثین اذا ہا فی الغر: وایدہ وقواہ
 بصفوۃ عبادہ وخبیۃ اولیائہ المهاجرین والانصار: من تبعہم فقما من العثار ولہ عقبہ

الدار: ومن اعرض عنہم فقد ربح الخمار ولہ سوع الدار بل هو فی الدار کالاسفل من
 النار: وعلی آلہ واصحابہ الذین آمنوا وهاجروا وجاهدوا باموالہم وانفسہم فی سبیل
 اللہ والذین اذوا وضروا اولئک ہم المؤمنون حقاً ہم مغفرة من ربہم وجنات تجری من
 تحتھا الانهار: فہم اشداء علی الکفار رجاء بینہم تراہم رکعاً یسجدون فضلان من
 اللہ ورضواناً سیماء ہم فی وجوہہم من اثر السجود ذلک مثلہم فی التورۃ ومثلہم فی
 الانجیل کوزع اخرج شطاہ فآزرہ واستغلظ فاستوی علی سوقہ یعجب الزراع
 لیغیظ بہم الکفار وعلی من اتقاہم من التابعین لہم باحسان فحسی اللہ عنہم و

سبب تالیف

مرضوا عنہما لیوم القوار: **سبب تالیف**
 أما بعد فقیر خاکسار وحقیر ناچار را کب سفید البیت الہام متمسک بذیل عترت ابرار مبتدی
 بہدی اصحاب کبار من وجوہ المهاجرین و اعیان الانصار رضی اللہ عنہم حافظ ابو ابراہیم خلیل
 بن شاہ مجید علی بن قطب لوقت شاہ قطب علی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم انہم ہوسری ارباب علم و
 اصحاب فہم کی علی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ بندہ عنفوان شباب میں صرف علوم مرید و درسیہ
 کے شعل تعلیم و تدریس میں مہگام قیام ریاست بہاولپور مشغول و مشغول تھا اور بحث و مباحثہ
 و گفتگو و مناظرہ سے بالکل فارغ القلب اور یکسو تھا مذہب حق کے اصول مع دلائل دل
 میں راسخ اور جاگزین تھے اور مذاہب باطلہ کے اصول تخیفہ اور ان کے دلائل ضعیفہ کی طرف
 مطلق التفات نہ تھا۔ اچانک افسر مدرس ریاست بہاولپور مولوی سید چراغ شاہ صاحب
 شیعہ مٹانی نے مذہبی چھیڑ چھاڑ شروع کی اور اپنی قومی قدیم عادت کے موافق آہستہ
 آہستہ بحث کی سلسلہ جنابانی کی ہر چند ان کو فہمائش کرائی کہ بحث مباحثہ سے کوئی نفع نہیں
 ہے پر چونکہ بھولے جہالے پنجابیوں پر اپنا سکہ جمایچھے تھے اس فہمائش کو میرے خوف پر
 محمول کر کے اور بھی شیر ہو گئے تب تو میں نے بھی اللہ تعالیٰ پر بھروسہ کر کے بہت
 چست باندھی اور قلم کا نیزہ سنبھا لاجین کا نتیجہ یہ ہوا کہ محمد اللہ دو تین تخریروں میں ہی

انہوں نے منک کھائی کہ پھر کبھی بولے سے بھی آنکھ نہ ملائی۔

بعد ازاں بحسب اتفاقات زمانہ جس کی تفصیل ہدایات الرشید میں ذکر کی گئی ہے سید فرزند حسین شعبی اثنا عشری مقیم لدھیانہ سے تحریری مباحثہ کا سلسلہ جاری ہوا۔ میر صاحب نے اس عاجز کے تین چار ورق کے جواب میں اپنے متکلمین ماضی و حال کا تم ذخیو مال صفت سمجھ کر بیرحم دل سے خرچ کر ڈالا اور اپنی سحر کاری اور جاؤنگاری سے حق کو باطل اور باطل کو حق کرنا چاہا اور ایک طویل تحریر بقدر سو روق کے لکھ کر میرے پاس بھجوا دی۔ کچھ تو سید چراغ شاہ نے پہلے ہی سے دل میں مذہبی گفتگو کی طرف رغبت پیدا کر دی تھی میر فرزند حسین صاحب کی یہ تحریر صحت سینہ عشق کو ایک اور تازیانہ ہوا۔

ہر چند کہ اپنی بے بضاعتی اور نا آشنائی اس دربارنا پیدا کنار کی شناوری سے مانع آئی تھی لیکن مذہب مخالف کے ہول و فروع کی قدر و وقت کو اجمال نظر میں جانچ چکا تھا اور مجھلا مگر کافی طور پر ان کی کیفیت و حالت کا اندازہ کر لیا تھا اور مخاطب کی مناظرہ وانی اور مبلغ علم ان کی تحریر سے ہی واضح تھے۔ اگرچہ وہ تحریر اہل علم کے نزدیک قابل جواب نہ تھی تاہم امتشالا لام تحریر جواب کا ارادہ کیا۔ اس سے پیشتر کہ جواب تحریر ہو یہ خیال پیدا ہوا کہ گو مجھ جیسے کم استطاعت کو اپنے اکابر کی خوشہ چینی اور دروازہ گری سے چارہ نہیں بلکہ سرمایہ فخر ہے پر یہ بھی کچھ لطفت کی بات نہیں ہے کہ جواب کا بالکل واردہ اکابر کی روایات منقولہ پر ہی رکھا جاوے۔ اس لئے کہ اگر تصحیح نے روایات کا انکار کر دیا۔ اور تصحیح نقل مانگی تو اس وقت بجز ندامت و سکوت چارہ نہ ہوگا۔ ضرور ہے کہ اول کتب شیعہ فراہم کر کے اصول تشیع کے متعلق اپنی ذاتی واقفیت کبھی کچھ پیدا کی جاوے اور صرف ان کے قرض سے سبکدوش ہونے پر ہی اکتفا نہ کی جاوے بلکہ ان کو اپنے ایسے ناممکن الادا قرض سے گرانبار کر دیا جاوے کہ جس سے ظہور امام بکر قیامت کبریٰ کے قیام تک بھی ان کو سبکدوشی نہ ہو۔ چنانچہ کتب معتبرہ فراہم کیں اور مذہب تشیع کی چھان بھینچ

م شروع کی۔ بھلائی تھی چند ہی روز میں تشیع کے دلائل مذہبی سے اصول سے لیکر فروع تک مذہب کا بطلان مثل آفتاب نکشت ہو گیا اور اس کے متعلق وہ وہ عمدہ اور باریک مضامین حق تعالیٰ شانہ نے قلب پر القا فرمائے جن کی اہمیت ہی قدر کی اور ۳۰ سالہ میں کتاب ہدایات الرشید الی انعام العنید میر فرزند حسین کے رسالہ کے جواب میں ۸۰۸ صفحہ پر طبع ہو کر شائع ہوئی۔ بھلائی اس ناچیز کتاب کو عملاً حقانی نے قبول فرمایا اور پسند کی اور اکثر بزرگواروں نے مناظرات سنی و شیعہ میں مستند اور امام قرار دیا اور اسکی صرف علماء اہل حق نے ہی قدر نہیں فرمائی۔ انصاف پسند اہل تشیع نے بھی اس کو وقت کی نظر سے دیکھا بلکہ اگر میں یہ دعویٰ کروں کہ میرے مخاطب میر فرزند حسین صاحب نے بھی اس کو لا جواب سمجھا تو کچھ بڑے نہیں سترو برس اس کی شاعت کو ہو گئے اور آج تک برائے نام بھی انہوں نے یا کسی نے جواب کا نام نہ لیا۔ غالباً ان کے حیا و انصاف نے اجازت نہ دی ہوگی کہ ایسے صریح حق کے جو آفتاب سے بھی زیادہ روشن ہے اور ایسے مضبوط دلائل کے جو پھاڑے بھی زیادہ مستحکم ہیں باطل کرنے اور توڑنے پر کمزور ہونے جاوے تو ان کے قاعدہ مسلمہ کی رو سے یہ کتاب لا جواب ٹھہری۔ واللہ علی ذلک۔

ہدایات الرشید میں مذہب تشیع خصوصاً امامت کے بطلان کے متعلق بھلائی تعالیٰ عجیب غریب مضامین لکھے گئے ہیں مگر اس کی تالیف کے زمانہ میں ایک مبسوط مضمون اصول مذہب تشیع کے بطلان کے بارہ میں اجمالی طور پر میرے کلخ دماغ میں گونجا کرتا تھا جس کی تفصیل کو بندہ عاجز اپنے دست اختیار سے باہر بھجنا تھا۔ کیونکہ مجھ جیسے بے مایہ کے قلم سے ایسے عالی مضامین کا نکلنا جو علماء ہنرمندین کے قلم سے بھی نہ نکلے ہوں اور میری ناقص طبیعت کی زبان تک رسائی ہر جا جس جگہ ان کی مانی توجہ اور بلند پرواز التفات نے رسائی نہ فرمائی ہو ناممکن اور قریب محال تھا۔ کیونکہ

پشچہر باشد کہ پر در فلک مورچہ باشد کہ دود با ملک

لیکن ساتھ ہی یہ بھی خیال کرتا تھا کہ ہدایات الرشید الی الفحام امیند میں جو عجیب و غریب لہجہ
 بحثیں اور نئے انداز کے دلائل اور بلند مضامین میرے قلم سے نکلے ہیں وہ بھی تو کچھ میری طبع زاد
 نہیں ہیں اور ان کا ظہور کچھ میرا کمال اور تہذیب ذہن کا نہیں ہے بلکہ موجب شہر
 دل پس آئینہ طوطی صفتہ داشتہ اند آئینہ استاد ازل گفت ہماں میگوم
 برکت تو جہات حضرت مخدوم العالم مجددین متین وارث علوم نبوت جامع
 بین الشریعت الطریقۃ یعنی حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی مصداق شعر
 برکت جام شریعت بر کفہ سندان عشق ہر ہوسنا کے نداند جام و سندان باعق
 جو مضمون سدا فیاض سے قلب میں بلا اختیار افاقا ہوتا تھا اس کا ظہور قلم سے ہو
 جاتا تھا ورنہ

کہاں میں اور کہاں بیگہت گل نسیم صبح تیری مہربانی
 اسی طرح جب کبھی حضور کی نظر کیمیا اثر اس طرف پھرے گی یہ اجمالی مضامین بھی فیصلی
 لباس میں جلوہ آرا عالم ہو جائیں گے چنانچہ ہدایات الرشید کے اختتام اشاعت کے بعد زمانہ
 دراز گزر گیا اور ضعف پیری طبیعت پر غالب ہو گیا اور مشغلہ تدریس زیادہ بڑھ گیا فراغت مخدوم
 ہو گئی اور وہ اجمالی مضمون ذہن میں سے ایسا نکل گیا گویا کبھی ذہن میں آیا ہی نہیں تھا
 بالکل نسیا نسیا ہو گیا اور یقین ہو گیا کہ وہ مضمون کسی طرح میرے قلم سے پذیر نہ ہو سکے گا
 ناگاہ رحمت عامر خداوند تعالیٰ شاد جو عباد کی طرف کبھی کبھی متوجہ ہوا کرتی ہے متوجہ ہوئی اور
 اس نے ایسے اسباب فراهم کر دیے جنہوں نے اسے بسوڑے مضمون ذہن میں شدہ کے ظہور
 پر مجبور کیا تفصیل اس جہاں کی یہ ہے کہ ایک سنی بچہ بھولا بھالانا سنی روشی والا سا کس سیتھل ضلع
 بریل جس نے اپنی نیک بڑا حصہ تحصیل انگریزی میں صرف کر کے ایف اے کی ڈگری حاصل کی
 تھی اور اپنی سعی اور کوشش کو اس میں خرچ کیا تھا مذہبی اصول و فروع سے بالکل ناواقف
 نا آشنا تھا۔ نہیں نہیں صرف نا آشنا ہی نہ تھا بلکہ مذہبی قید سے اس کی طبع میں مقنن

رسم زمانہ کسی قدر آزادی بھی پیدا ہو گئی تھی مناظرہ و مناظرہ کے کوچہ سے باہر نابلد تھا نہ
 وہ یہ جانتا تھا کہ مدعا کیا ہے نہ اس کو یہ خبر کہ دلیل کس کو کہتے ہیں نہ وہ اس سے واقف
 کہ دلیل سے مدعا کیونکر ثابت ہوتا ہے کہیں کسی عیار شیعہ کے اڑنگے چڑھ گیا پھر کیا تھا۔
 اس کو ایک ہمیش علامۃ الدہر بنا کر اس کے نام سے جھٹ ایک کتاب تصنیف کر ڈالی
 حضرت شیعہ کی عام عادت ہے کہ ان کو کوئی کیسا ہی جاہل سنی ہاتھ لگ جائے اس کو
 بڑا عالم مشہور کر کے اس کے نام سے اشتہارات و سوالات شائع کرتے ہیں اس کے نام سے
 کتابیں تالیف کر کے اس کا دل بڑھاتے ہیں اور لذیذ سے لذیذ اور حسین سے حسین گراں ہا مندرج کے
 ساتھ متفق کر کر حلقہ بگوش مذہب بنا لیتے ہیں چنانچہ جب اس بچہ کو بھلا پھسلا کر اپنے ڈھنگ
 پر لے آئے تو اول حکیم امیر اللہ صاحب بریلوی کی خدمت میں بھیجا اور عرض یہ تھی کہ جب یہ
 بچہ ان کی مجلس میں جائے گا تو بالضرور حکیم صاحب بو شہر نفقت اسلامی وحیث دینی کلمات پند
 نصیحت فرمادیں گے اور ہم کو موقع ملے گا۔ ہم مشتہر کریں کہ حکیم صاحب سے مولانا کاظم علی
 کی چنان چینی گنتگو ہوئی اور فاضل اہل مولانا کاظم علی غالب آئے اور حکیم امیر اللہ صاحب کو
 جواب نہ آیا اور محض ساکت ہونے حالانکہ سب جانتے ہیں کہ شیعہ کتنا ہی فاضل ہو جائے اور
 اجتہاد کے درجہ کو پہنچا ہوا کیوں نہ ہو واقف اہل سنت کا ہرگز مقابلہ نہیں کر سکتا دیکھو آج
 تک جس قدر تحریری و زبانی مناظرات فیما بین فریقین واقع ہوئے ہیں کبھی کسی مناظرہ میں حضرات
 شیعہ نے کامیابی حاصل کی ہے ہرگز نہیں بلکہ ہمیشہ مناظرات میں مصداق یوں اللہ بر کے رہے
 ہیں اور کیونکہ پشت ندیں اپنے اندر سے تسلیم ہی ایسی پائی ہے اگر خدا خواستہ حضرات شیعہ
 مذہبی مناظروں میں غالب ہو جائیں تو پھر بھی مذہب باطل اور جھوٹا ٹھہرتا ہے کیونکہ آئمہ تشیعہ
 کا جس کے لئے عصمت کا دعویٰ کیا جا رہا ہے کذب لازم آتا ہے۔

دوسرے ایک رسالہ مرآة الامار فی اثبات الخلافاہ اس کے نام سے شائع کرایا
 اس رسالہ میں اول چند اوراق پر حکیم امیر اللہ صاحب کے مناظرہ کا ذکر کر کے بعد ازاں

مولوی حامد حسین صاحب شعبی مکھڑی کے عمقات الانوار کے چند اجزاء کا ترجمہ کرنا ہے۔ مولوی
 حامد حسین صاحب نے مناظرہ کا ایک نیا اور نرا ڈھنگ نکالا ہے آپ کو محض بے سواد تطویل
 عبارت کا شوق ہے اگر ایسی عبارت کو شیطان کی آنت کہا جاوے تو کچھ بے موقع نہیں ہوگا بات
 اصل یہ ہے کہ مناظرہ میں ہر ایک شخص پر جانتا ہے کہ میں اپنے خصم کو مغلوب کروں اور اس قدر
 مغلوب کروں کہ جواب دہی سے عاجز ہو جاوے اور خصم کو جواب کا جملہ باقی نہ رہے علماء اہل
 حق نے تو اپنے خصم کے عاجز کرنے کا یہ طریق اختیار فرمایا کہ اُس کے مذہب کے اصول کو ایسے
 دلائل قویہ سے باطل کیا جاوے کہ اُس کو گنجائش چوں رچا باقی نہ رہے اور بجز تسلیم اُس کو کچھ
 چارہ نہ ہو چنانچہ صریح قرعہ لال انکشاف الضلال وازندہ مولانا خواجہ نصر اللہ صاحب کابلی
 ثم المکی اور نیز محمد اثنا عشریہ حضرت استاد البرہہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب ہلوی ورتالیقا
 حضرت خاتم المتکلمین مولانا حیدر علی صاحب اور سوالی زجمع علماء شیعہ میرے عزیز مکرم
 مولانا شاہ ولایت حسین صاحب اس پر شاہ عدل موجود میں سوئچ کا اجماع ظاہر و باہر ہے
 کہ آج تک اس کا جواب شیعہ سے نہ پڑا تھا اثنا عشریہ کے تمام ابواب کا کوئی جواب نہ
 سکا بعض علماء تشیع نے رقعہ مذمت کی غرض سے خاص خاص ابواب کا برائے نام جواب لکھا
 چنانچہ تشہید المظالم خاص باب اطمان کا جواب ہے تغلیب المکارم خاص باب مکاتہ کا جواب
 ہے اسی طرح نزہۃ شیری بھی چند ابواب کا جواب ہے چنانچہ جب یہ جوابات لکھا تشیع کے
 نزدیک کھتی نہ سمجھے تھے تو مولوی حامد حسین صاحب مکھڑی کو مستحسن جواب لکھنے کی ضرورت پڑی چنانچہ
 آپ نے تفسیر کے جواب کا نام ظاہر پر ہوا لکھا اور مستہر سے کہ تیس تیس جلدوں میں جواب
 لکھا جس کا عمقات الانوار نام ہے اور وہ بھی تفسیر کے چند ابواب کا جواب لکھا تمام تفسیر کا وہ
 بھی جواب نہ لکھ سکے اس سے تفسیر کا علوم تہذیب اور اجازت آفتاب نیمروز روشن سے مولانا حیدر
 صاحب جو آیت اللہ کے پچھلے چھوٹے صاحب نے رسالہ کا تحت اللہ رسالہ انکشاف غیب کا بھی کوئی جواب
 نہ دیا مولانا کا کہہ رہے ہیں کہ ان کے جوابات اور ان کے جوابات کے جواب کی کسی کی ضرورت

نہ ہوئی اکتبہ صرف منتہی الکلام کے چند اوراق کا برائے نام جواب مولوی حامد حسین صاحب نے
 لکھا جس کا نام مستقصا مالا فہام ہے۔ سوالی زجمع علماء شیعہ نہایت مختصر چند اوراق پر اصول تشیع
 کے منقح کیا گیا تھا۔ آج تک حالانکہ چھ سال اس کی اشاعت ہو گئی ہے کسی نے برائے نام
 بھی اس کا جواب تحریر نہ فرمایا۔ علماء تشیع کے متکلمین میں سے بعض نے تو اپنے خصم کے علمبرگرنے کا
 یہ طریقہ اختیار کیا تھا کہ اپنی تحریرات میں خصم کو اور ان کے پیشوایان مذہب کو سب و شتم سے یاد کیا
 یا اس غرض کہ ایسی خلاف تہذیب تحریرات کو خصم رغبت سے دیکھے گا بلکہ تفر سے اعراض کریگا
 اور نہ ان کا جواب لکھے گا۔ مولوی حامد حسین صاحب نے یہ طریقہ اختراع کیا اور اپنی تحریر میں فضول
 اور لغو بے انتہا تطویل کرنا اختیار کیا یا اس وجہ کہ عرف میں جواب اُسی وقت قابل مسعت سمجھا
 جاتا ہے کہ اصل سے ضحاکت مضاعف اور جب تحریر میں بے انتہا تطویل لاطالی کی جاوے گی
 تو خصم ہرگز نہ تحریر جواب میں اپنا وقت ضائع نہ کرے گا اور گو فضول ہی سمجھ کر جواب نہ دے
 تاہم جواب نہ لکھنا عجز پر محمول ہو سکے گا پس اول تو تطویل بحد بننا واقفوں کے نزدیک زیادت
 علم و فضل کی دلیل ہوگی دوسرے خصم کا جواب نہ دینا عوام کے نزدیک اور بھی زیادہ موجب قدر
 و قیمت ہوگا۔ اتفاقاً یہ رسالہ اللہ کی تقریب سے منشی محمد قاسم صاحب بکثرت نقول کرنا ل کے
 پاس پہنچ گیا کچھ کو معلوم نہیں کہ ان کو کیا اسباب پیش آئے جنہوں نے اُن کے دل میں مرات اللہ
 کے جواب کا داعی پیدا کروا دیا یہ رسالہ ہرگز اس قابل نہ تھا کہ کسی کو بھی اس کے جواب کا خیال ہو
 مگر خدا جانے منشی صاحب کو اُس کے جواب کا نہایت اہتمام کیوں ہوا منشی صاحب نے وہ
 رسالہ اپنی عینداشت کے ہمراہ حضرت رافع لوانے سنت مادم قصر بدعت پیشوائے سالکان
 طریقت مستدائے رہروان حقیقت سرخیل اہل تجرید و تفر و سالار قافلہ اصحاب توحید و
 تجر و شعی و امامی دولانی و سیدی و سیلہ یومی و غدی مخدوم عالم قطب ارشاد مولانا الحافظ
 الحاج مولوی رشید احمد صاحب لازالت الايام واللیالی بنویسہ کو امانتہ مستنویۃ
 کے حضور میں بھیجا الحاج کے ساتھ درخواست کی کہ اس رسالہ کا جواب اپنے اہل کفر و بار

ناچیز غلیل احمد سے مکھوا دیں۔ واقعی اگر منشی صاحب پر طریق اختیار فرماتے تو ممکن نہ تھا، کہ میرا قلم اس رسالہ کے جواب کی طرف اٹھتا کیونکہ نہ وہ رسالہ اس قابل تھا کہ اس کے جواب پر قلم اٹھایا جاوے اور نہ میری ہمت و قوت میں اس قدر گنجائش تھی کہ اس بار کا تحمل ہوں مگر منشی صاحب کی درخواست پر حضور دام برکاہم نے اپنے کرامت نامہ سے اس اپنے کترین غلامان کو سرفراز فرمایا اور رسالہ مرآة الامامہ اور عربیہ منشی صاحب بھیج کر امر فرمایا کہ اس رسالہ کا جواب حسب درخواست مکھد یا جاوے۔ چند روز تک تو طبع میں نہایت مضطرب اور بیچ و تاب باکہ اگر جواب مکھوں تو کیونکہ مکھوں نہ طبیعت میں ہمت و قوت نہ مشاغل سے فرصت نہ مضامین مستغفر نہ رسالہ قابل جواب کہ اسکو دیکھ کر ہی طبع میں نشاط پیدا ہو اور اگر نہ مکھوں تو کیونکہ نہ مکھوں حضور دامت برکاہم کے امر شریف کا جس کے احتشال کے ساتھ دنیا و آخرت کی بیہوشی و ابستہ ہے کیا جواب دوں اور کس منہ سے اپنے آپ کو خدام میں شمار کروں بالآخر قہر درویش بر جان درویش جب کوئی چارہ نہ ہوا تو جواب کا ارادہ پختہ کیا اور دل میں ٹھان لی کہ جو کچھ ہوسو جو اس سالہ کا جواب مکھوں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کی رحمت اور اس کی امداد و اعانت پر پھر وسر کہ قلم اٹھایا اور جواب لکھنا شروع کر دیا۔ خواہر پریشان و پچار سوز کی توجہ کے بعد جمع اور فرام ہوئی ہی تھی کہ لطف ربانی نے کشتگری فرمائی اور کاجالی مضامین جو قلب کی لوح سے مٹ چکے تھے اور نسیا نسیا ہو گئے تھے تفصیل لباس میں جلوہ افروز عالم ہونے شروع ہو گئے۔ ناظرین دقیقہ سنج خود ملاحظہ فرمائیں گے کہ یہ مضامین مباحث اہل مذہب کے ہی متعلق ہیں فروع مذہب کے ساتھ کسی جگہ تعرض نہیں کیا گیا الا بضرت اور اس کی وجہ یہ کہ فرعیات میں بحث و گفتگو سے کوئی مستند نتیجہ حاصل نہیں ہوتا ان کا مدار خود ہی لائیل ظنیہ پر ہوتا ہے اسی واسطے اجتہادیات باوجود غلبہ صواب محکم خطا ہوتے ہیں۔ تو اگر کسی فرعی مسئلہ کی تظہیر ہوگی تو اصل مذہب کو اس کا مستند حضرت رسالہ نہ ہوگا اور اصول اعتقاد یا پروا و مدار مذہب ہوتا ہے اگر ان میں سے ایک اصل اعتقادی باطل ہو جائے بلکہ اگر ایک اصل

اعتقادی دلیل قطعی سے ثابت نہ ہو تو یہ تمام مذہب کے بطلان کے لئے کافی ہے اس لئے اس رسالہ مرآة الامامہ کے جواب سے پیشتر بطور تمہید و مقدمہ مباحث مذکورہ لکھے گئے ہیں مقدمہ میں بالاجمال ثابت کیا گیا ہے کہ اہل تشیع کے اصول تشیع کے اثبات کے لئے الہیات سے لے کر مساویہ کوئی قطعی دلیل نہیں اور بطور انتخاب ان اصول اعتقادات کی تفصیل لکھی ہے جو تشیع کے ساتھ اس وقت مخصوص میں تفصیل لکھ کر ہر ایک اصل کی نسبت نام بنام دعویٰ کیا ہے کہ یہ اصل کسی دلیل قطعی سے ثابت نہیں ہے اور اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اس کے بعد نہایت مستعدی کے ساتھ یہ بھی دعویٰ کیا ہے کہ ہر ایک اصل مذہب تشیع کی نقیض ان دلائل سے جن کو علماء مذہب اپنے گمان میں قطعی سمجھتے ہیں اور اس قسم کے دلائل سے اپنے مسائل اعتقاد و ثبوت کرتے ہیں ثابت ہوتی ہے پھر ہر ایک اصل مذہب کی نقیض کو ان مذہب لائل سے ثابت کیا ہے جن کے قبول و تسلیم کرنے میں کسی اہل حیا و انصاف کو علماء شیعہ میں سے تردد و تامل نہیں ہو سکتا۔ اس مقدمہ کے بعد اگرچہ رسالہ کے جواب کی ضرورت باقی نہیں رہی اور طول بھی اس میں کسی قدر زیادہ ہو گیا ہے تاہم مرآة العالما کے جواب سے بھی پہلو تہی و غماض نہیں کیا گیا ہے اس کا جواب بھی انشاء اللہ تعالیٰ آخر میں ملاحظہ سے گزرے گا۔

نام علماء اہل تشیع کی خدمت میں اتنا سب سے کہ تا وقتیکہ آپ حضرات اپنے اصول مذہب کو قطعی دلائل کے ساتھ حسب زراعت خصم ثابت نہ فرمائیں اور جن دلائل مذہبی سے نقیض اصول اعتقادات ثابت ہوتا ہے ان کا کافی اور معقول جواب نہ دیں اس وقت تک کسی مسئلہ میں اہل حق کے ساتھ مقابلہ و مباحثہ کا ارادہ نہ کریں کیونکہ یہ سخت بے حیائی ہے کہ اپنے تو اصول اعتقاد کی بھی خبر نہ لیں اور خصم کی ذروعات پر نکتہ چینی کریں۔

اور علماء اہل حق کی خدمت میں بھی گزارش ہے کہ اگر حضرات اہل تشیع گفتگو و مباحثہ کا سلسلہ چھڑیں آپ بھی جب تک اصول مذہب کا فیصلہ نہ کریں اور اصول مذہب تشیع ثابت نہ کریں کسی دوسرے مسئلہ میں گفتگو شروع نہ کریں۔

چونکہ مسائل اعتقاد میں سے فی ما بین فریقین سب سے زیادہ اختلاف نزاع مسئلہ امامت میں ہے لہذا اس رسالہ میں اسی کو مقدم کیا ہے اس کے بعد مسائل خلافہ الہیات نبوت و معاد کو بیان کیا گیا ہے۔

اگرچہ یہ ناچیز رسالہ حضور دام برکاتہم کی رفیع جناب کی طرف نسبت ہونے کے قابل نہیں ہے تاہم جو کچھ ہے وہ حضرت ہی کی نظر کیجا اثر کا طفیل ہے۔

شکر فیض تو چین چون کھلے ابرہار کہ اگر خدا و گرا گل مہر پر جودہ رفت
لہذا اس کو حضور دام برکاتہم کے نام نامی اور اسم سامی کے ساتھ وابستہ کرتا ہوں
اور آپ کی ہی رفیع جناب میں یہ ہدیہ حقیر پیش کرتا ہوں۔
شایان چہ عجب گرنوازند گدارا

اور اس کو مطرۃ الحکامہ علی امراۃ الامامہ کے نام سے موسوم اور قیامہ علی
اہل الامامہ کے لقب سے طبع کرتا ہوں وھو حی و نعم الوکیل ولا حول ولا قوۃ
الا باللہ العلی العظیم۔

جواب تہمید امراۃ الامامہ ایف اے صاحب خطبہ کے بعد وجہ تالیف رسالہ باریں خلاصہ
لکھتے ہیں کہ ابتدائے سن شعور سے یہ حقیر شل اپنے لہجن اعزہ کے سنی مذہب تھا لیکن بوجہ
اختلاف ہر دو مذہب کے طبع مشوش رہتی تھی اور چاہتا تھا کہ فریقین کے اقوال میں تامل کے
وجہ نزاع دریافت کروں اور دریافت کروں اور مذہب حق کو باطل سے جدا کروں لیکن
طلب زبان انگریزی مانع ہی جب اُس سے فروغ حاصل ہوا کتب فریقین کو بلا تعصب
دیکھنا شروع کیا تو اصول دین میں توحید سے معاد تک اور فرغ میں نماز سے جہاد تک بڑا
اختلاف پایا کتب کلامیہ فریقین کو دیکھتا رہا اور خدا سے بہ تضرع دعا کرتا رہا کہ راہ حق
کی ہدایت فرماوے۔ آخر ثابت ہو گیا کہ مذہب شیعہ حق ہے کیونکہ حدیث منفق علیہ کو جس میں
تسک کتاب اللہ اور عزت کا کلمہ ہے میں نے معیار پایا قرآن اور اہلبیت کے اتحاد سے

یہ بھی ظاہر فرمایا کہ قرآن پر جب عمل ہو سکتا ہے جب اہلبیت کے حکم کے مطابق ہوا یعنی جب
اُس معیار کو پیش نظر رکھ کر دیکھا تو دعویٰ اہل تشیع کو تسک اہل بیت میں صادق پایا۔ تمام علوم دینیہ
میں اس فرقہ کا دار مدار اہل بیت عصمت پر ہے اور تمام اقوال و افعال برفیق اہل بیت میں۔ انھوں
مستقیم اہل سنت کے اقوال ائمہ اہل بیت کی نسبت لکھتے ہوئے کا پتا ہوں کسی کو روایت کے
قابل نہیں سمجھتے کسی سے مسائل مشککہ پوچھتے ہیں کہ بادشاہ وقت کی خوشی کے مطابق عجز و جہل ظاہر
ہو کسی کی نسبت کہتے ہیں کہ اس کو خدا عالم سے پڑنا پانے تھا خاندان کا معاملہ تو انہر میں
اشمس ہے کہ باوجود نفوس غیر تحمل التاویل نفس رسول کو چھوڑ کر غیروں کو خلیفہ اور تنبیہ مانتے ہیں اور
نصوص میں دور از کار تاویلین کر کے چاند پر خاک ڈال رہے ہیں۔ چنانچہ مشتمل نمونہ حدیث غدیر کا
کسی قدر ذکر کیا ہے تاکہ ناظرین دیکھیں کہ نص متوازن میں کیسے مہمل شبہات پیدا کئے ہیں ایضاً جب
مذہب کو بتعمین حقیقت مذہب امامیہ ثنا عشریہ کا یقین ہو گیا تو میں نے اپنا مذہب ظاہر کر دیا،
اس پر علاوہ نصاب و مناظرات کے مجھ کو بلایا و مصائب کا سامنا ہوا طرح طرح کی اذیتیں اور
تحکلیفیں پہنچیں اور اسی اثنا میں مولوی امیر اللہ صاحب ساکن ضلع ہلی بہیت نے مجھ کو بھلا دیا کہ
تادیر گنگو کی اور کسی دلیل سے الفضلیت ابو بکر حقیقت مذہب اہل سنت ثابت نہ کر سکے اور بعد
کئی روز کے چار سوال لکھ کر میرے پاس بھیجے میں تفصیل ہر ایک کا جواب بعنوان فرمائش و گزارش
لکھتا ہوں تاکہ ناظرین فریقین ملاحظہ فرماویں اور داد انصاف دین اتھی ملخصاً۔

اقول بیه اصول ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم ایف اے صاحب کا
رسالہ اہل علم جانتے ہیں کہ اس قابل نہیں کہ اہل علم کے روبرو پیش بھی ہو جہاں تک اُس کی طرف
توجہ فرمائیں اور اس کا جواب لکھیں ایف اے صاحب ابھی بچے ہیں اکثر حصہ عمر کا تحصیل انگریزی
میں صرف کیا بعد ازاں ملازمت کے سلسلہ میں پابند ہوئے اور اس میں ایسی مشغول ہے کہ فرصت
نہیں ملتی چنانچہ لکھتے ہیں کہ "بسبب کثرت اشغال ملازمت سرکاری باکل بہت نہیں ملتی" اور اگر
اس اثنا میں بھاگتے دورے کچھ فرصت مل بھی گئی تو اس دریائے ناپیدان تحقیقات مذہبی

کے جہد کے لئے کیونکر کافی ہو سکتی ہے لہذا اس آپ کی تحریر سے آشکارا ہے کہ نہ آپ اپنے
 مجدد مذہب کے آشاہیں اور نہ قدیم مذہب سے واقف نہ دلیل کی خبر نہ دعا کے ساتھ ربط پھر
 اس پر کیا آپ کی تحقیقات مذہب اور کیا آپ کا رسالہ حسب مثل مشہور کیا پدی کیا پدی کا شور با
 کوئی اگر جواب کہے تو کا ہے کا لکھے اور توجہ کرے تو کس کی طرف کرے اہلین اجنحة
 الذباب یضیرو لیکن چونکہ آپ نے تحقیقات مذہبی کا شوق و شغف ظاہر فرمایا۔ لہذا خیال ہوا
 کہ آپ کو طریقہ تحقیقات کا بتلادیا جائے جو بروئے عقل نقل صحیح ہے اس کے مطابق آپ تحقیقات
 فرمائیں پھر اگر حقیقت مذہب اثنا عشریہ کا نام بھی زبان پر لیں تو ہم گنگاری دیوں اور بعد
 اُس کے مختصر آپ کے تو ال کا جواب مکہ دیا جائے گا اور واقعہ خطا پر مستتبہ کیا جاوے گا۔
 مذہب کی حقیقت و بطلان کا مدار | پس واضح ہو کہ نہ فروری اختلاف مرجب حرج ہے اور
 صرف اصول اعتقادات پر ہے نہ اُس پر مدار مذہب کے حق و باطل ہونے کا ہے
 چنانچہ سدا مسائل میں فیما بین فقہائے شیعہ اختلاف ہو رہا ہے اور ایک دوسرے کی تفصیل نہیں
 کرتا۔ لہذا اہل بطلان مذہب میں فرورے کو ذکر کرنا بے سود ہے مگر ہاں جبکہ ابطال فرورے متضمن ابطال
 اصول ہو تو مضامین چنانچہ اہل سنت بعض فرورے کا ذکر بطور اعتراض کرتے ہیں اور مطلب یہ ہوتا
 ہے کہ شیعہ کے نزدیک عقل حاکم ہے اور یہ فرورے اس کے خلاف اور اُس کے سطل ہے۔ البتہ مذہب
 کی حقیقت و بطلان کا مدار اصول اعتقادات پر ہے اگر وہ ٹھیک اور مطابق دلائل قطعیہ ہیں تو مذہب
 بھی حق ہے ورنہ مذہب باطل پس اختلاف اصول موجب بطلان اصل مذہب نہیں ہوگا کیونکہ حقیقی
 اختلاف کی صورت میں دونوں کا حق ہونا ناممکن ہے۔

اور جب اصول اعتقادات میں غور کیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اعتقادات میں لیا
 و نبوت و مساد کا اعتقادی ہونا متفق علیہ بین الفرقین ہے۔ البتہ بعض جزئیات تفصیلیہ ان
 مباحث میں نزاع و خلاف ہے اور امامت میں ابتدا ہی سے خلاف واقع ہو رہا ہے کہ اہل
 تشیع اُس کو اصول اعتقادات میں اعتقاد کرتے ہیں اور اہل سنت اس کو فرعی فرماتے ہیں اور بعد

اس کے تمام جزئیات تفصیلیہ امامت میں خلاف ہے جو آئندہ معروض ہوگا پس سختی صاحب
 اہل لے خصوصاً اور جس کو تحقیق مذہبی کا شوق ہو عموماً غور فرمائی کہ خداوند عالم جل و علا شائے نے
 قرآن پاک میں اپنی ادنیٰ فروری مسائل کو بیان فرمایا ہے اور اعتقادات کو تو جگہ جگہ صراحت و وضاحت
 کے ساتھ مکرر بیان فرمایا ہے کیونکہ اعتقادات اصول شرعیہ ہیں اور اساس مذہب تو زیادہ
 اہم کے قابل ہیں اور بیان فرمایا ہے کہیں احادیث کا اثبات ہے کہیں نفی بشریک مگر توجید
 کے ساتھ ہے کہیں نبی عن الاشرک ہے کہیں ایمان کا حکم ہے اور نبوت کو بھی اسی طرح مختلف
 پیرایوں میں بیان فرمایا ہے نبوت رسالت کا بھی ذکر ہے خدا نے تعالیٰ شانہ ایمان رسول کو
 مفارن اپنے ایمان کے فرماتا ہے کہیں نصف رسالت کے ساتھ رسول کا نام ذکر فرمایا کہیں بشر
 فی اللہیں فرمایا ہے علی ہذا مساد کا بھی ذکر مختلف صورتوں میں مختلف صور کے ساتھ فرمایا ہے پس
 اس قاعدہ کے موافق ضرور ہے کہ جو اصل اعتقادی ہو وہ صراحت و وضاحت کے ساتھ کتابت
 میں ضرور مذکور ہو ورنہ یہ بالبداہت خلاف عقل ہے کہ امور فروری غیر ضروری کو تو باہتمام بیان
 فرماوے اور اعتقادی مہتمم بالشان کا ذکر بالکل چھوڑوے یا بل طور پر فرماوے۔

تفصیل ان اعتقادات کی جن میں فیما بین | اب سب سے پہلے مسئلہ امامت کو سمجھو کہ
 اہل سنت و اہل تشیع اختلاف ہو رہا ہے | اس میں من اولہا الی آخرہ بین الفرقین
 خلاف ہے چنانچہ عرض ہو چکا ہے کہ اہل سنت اُس کو فرعی عملی فرماتے ہیں اور اہل تشیع اصلی
 اعتقادی پس جو فرقی اس کو فرعی کہتا ہے وہ اُس کی تمام جزئیات کو فرعی کہتا ہے اور جو
 اصلی اعتقادی کہتا ہے وہ اُس کی تمام جزئیات کو اصلی اعتقادی کہتا ہے تو اس وجہ سے اس مسئلہ
 امامت میں بہت سے مسائل مختلف فیما بین الفرقین پیدا ہو گئے جن کی تفصیل مجملہ ہے۔
 (۱) نفس امامت فرعی عملی ہے یا اصلی اعتقادی مثل توحید و نبوت تا ایمان لانا اُس
 پر فرض ہو (۲) جناب علی کرم اللہ وجہہ کا خلیفہ بلا فصل ہونا (۳) جناب امام حسن رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کا خلیفہ دوم ہونا (۴) جناب امام حسین رضی اللہ عنہ کا خلیفہ سوم ہونا (۵) ہر ایک ائمہ

شکر

ما بعد کا امام ہونا (۶) امامت کا اولاد امام حسین رضی اللہ عنہ میں منحصر ہونا (۷) امام غائب کا صد سال تک غائب رہنا (۸) امام آخر الزماں کا طویل العمر ہونا (۹) اللہ کا عدو و دوزخہ میں منحصر ہونا (۱۰) امام کا معصوم ہونا (۱۱) امام کا مخصوص ہونا (۱۲) امام کا اپنے زمانہ میں سب سے افضل ہونا (۱۳) اللہ کا مدت العمر تقیہ میں بسر کرنا (۱۴) اللہ پر کتاب مختم و سزاقم الذنب کا نازل ہونا (۱۵) امام کی موت و حیات ان کے دست اختیار میں ہونا (۱۶) امام کا عالم یا کائنات یا یونان ہونا (۱۷) اللہ کا سولہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام خلق سے افضل ہونا (۱۸) اللہ پر تقیہ کا واجب ہونا (۱۹) خلفائے ثلاثہ اور امام المؤمنین علیہ السلام و زبیر رضی اللہ عنہم سے تبری کرنا۔ ان تمام مسائل چیزئیں میں حضرات شیعہ مدعی ہیں کہ ہر ایک ان میں سے اصلی اعتقادی ہے اور ایمان اُس پر واجب ہے اور انکار اُس کا کفر ہے اور اہل حق منکر ہیں اور فرماتے ہیں کہ نہ امامت اصلی اعتقادی نہ اُس پر اور اُس کی جزئیات پر ایمان لانا واجب اور نہ انکار کفر۔

پس حسب قاعدہ مسلمہ فریقین بار ثبوت حضرات شیعہ کے ذمہ ہے اور چونکہ یہاں اصلی اعتقادی ہیں لہذا ان کے ثبوت کے لئے بھی دلیل قطعی غیر محتمل التاویل ہونی چاہیے اور سب سے اول لابد ہے کہ توکل مجید میں مصرح و مشرح اس کا ذکر ہو اور احتمال تعریف اور غلطی سے پاک ہو اس کے بعد البیانات کو دیکھیے اُس میں بہت وجہ سے اختلاف ہے مگر البیانات کا اصلی اعتقادی ہونا مسلم الثبوت فریقین ہے البتہ اُس کی بعض جزئیات میں اختلاف ہے بطور نمونہ چند مسائل مختلف فیہا مکتضا ہوں۔

حضرات شیعہ کا عقیدہ ہے کہ خداوند قدیر جل و علا شانہ پر بندوں کی عقل حاکم ہے اور وہ محکوم عقل ہے عقل جس فہم کو فوج کہے خدا نازل پر حکم عقل واجب لازم ہے کہ وہ فعل ترک کرے اور اگر وہ فعل حسن اور لطف ہے تو حکم عقل اُس کا کرنا خدا تعالیٰ پر واجب ہے۔ حاصل یہ ہے کہ جیسے بندے خدا تعالیٰ کے حکم کے محکوم ہیں کہ بندوں کو اُس کے امر و نہی کی مخالفت جائز نہیں ہے اسی طرح خدا تعالیٰ بھی بندوں کی عقل کا محکوم ہے کہ اُس کو عقل کے حکم کی مخالفت جائز نہیں اور عقلا

حکم عقل کچھ نہیں کر سکتا اور اہل حق کے نزدیک خدا تعالیٰ سب پر حاکم ہے اور سب اس کے زیر فرمان ہیں اُس پر کوئی چیز حکم نہیں عقل کی کیا مجال کہ اس پر حاکم ہو۔ سبحان ربك رب العالمين صفتوں۔ حضرت شیعہ معتقد ہیں کہ خداوند عظیم و خیر جل و علا شانہ ہما کے ساتھ منتصف ہے اور بداء ذکر بداء کے یہ معنی ہیں کہ خدا تعالیٰ کسی کام کا ارادہ یا حکم فرماوے اور بعد اُس کے معلوم کرے کہ یہ امر خلاف مصلحت ہوا اور مصلحت کسی دوسرے امر میں ہے اس لئے امر اول کو ترک فرماتے جو خلاف مصلحت تھا اور دوسرے امر موافق مصلحت کا از سر نو حکم یا ارادہ فرماوے جس کا حاصل یہ ہے کہ خدا تعالیٰ ناقبت انیث اور عواقب امور سے مطلق جاہل ہے اور یہ عقیدہ شیعہ تمام عقیدین اور مشرکین شیعہ سے نقل کرتے ہیں انکار کی گنجائش نہیں مگر چونکہ بعض ناواقف شیعہ اپنے اس عقیدے سے بوقت دار و گیر اہل حق انکار کر دیتے ہیں لہذا اس کے ثبوت کے لئے ہم ایک روایت اصول کافی کلینی کی جو اس کے صفحہ (۱۶۲) پر ہے اور ایک عبارت رئیس المتأخرین سید المتکلمین سید ولد دار علی صاحب کی اساس مطبوعہ مکھنہ صفحہ ۲۱۹ سے نقل کرتے ہیں روایت کافی بایں الفاظ ہے۔

علی بن محمد عن اسحق بن محمد عن ابی ہاشم الجعفری قال کنت عند ابی الحسن بعد ما مضى ابنه ابو جعفر وانی لا فکرفی نفسی اريد ان اقول کانہما اعف ابا جعفری و ابا محمد فی هذا الوقت کابی الحسن موسیٰ و اسمعیل ابی جعفر بن محمد وان تصتہما کقصتہما اذ کان ابو محمد المرجا بعد ابی جعفر فاقبل علی ابوالحسن قبل ان انطق فقال نعم یا ابا ہاشم بد اللہ نے ابی محمد بعد ابی جعفر ما لم یکن یعرف لہ کما بد اللہ نے موسیٰ بعد مضی اسمعیل ما کشت بہ من حالہ و هو کما حدتک نفسك وان کراہ مبطلون۔

اور عبارت اساس الاصول یہ ہے۔

اما الاعتقادات التي ليست من تلك المثابة كبعث خصوصيات
الرجعة وذهاب بعض الايات عن كتاب الله تعالى وامثال ذلك
فالخطفي فيه معذرة فانا بعد الرجوع الى وجدنا لا نجد فرقا
بين المسائل الاجتهادية الفروعية وبين تلك المسائل في
عدم ظهور الدلائل القاطعة فيهما ولذا اترى جاكثيرا من
اجلاء علماءنا مختلفين فيما نجاها اذا سهو على النبي صلى الله
عليه وسلم الذي قال به ابن بابويه واحاله الباقر وهكذا
ذكر ذهاب بعض الايات عن الكتاب وانكروا القول بالبداء المحقق
الطوسي وانكروا بعض خصوصيات الرجعة الشهيد الثالث السيد
السند مولانا نور الله الشستري وامثال ذلك كثير

ترجمہ روایت اصول کافی :- علی بن محمد بن یحییٰ سے روای ہے اور وہ ابو ہاشم جعفری سے روایت کرتے
ہیں کہ ابو ہاشم نے کہا کہ میں امام ابو الحسن کے پاس ان کے فرزند ابو جعفر کی وفات
کے بعد تھا اور میں سوچتا تھا کہ یہ عرض کروں کہ اس وقت میری نول ابو جعفر اور ابو محمد
مثل فرزند خان امام جعفر موسیٰ ہوا سہل کے ہیں اور دونوں کا قصہ کیسا ہے کیونکہ ابو
محمد بھی بعد ابو جعفر امام ہوئے اس سے پیشتر کہ میں کچھ کہیں امام ابو الحسن میری طرف
منزوح ہے اور فرمایا ہوں ابو ہاشم تیرا خیال صحیح ہے اللہ کو ابو جعفر کے بعد ابو محمد
کے بارہ میں بد واقع ہوا اور وہ نظر ظاہر ہوا جو ہمیشہ اس پر ظاہر ہوتا تھا جس طرح
انہیں کے بعد موسیٰ کے بارہ میں بد واقع ہوا اور یہ امر یوں ہی ہے جس طرح تیرے
دل میں گزرا اگرچہ اس باطل برائیاں۔

ترجمہ روایت اساس :- یہ مسائل اعتقاد پر جو اس پر کہے نہیں ہیں جیسے جنت کے بعض فراس
مسائل اور نقصان آیات قرآنی وغیرہ ان میں خطا کرنے والا مذکور ہے کیونکہ جب ہم

اپنے وجہ ان کی طرت رجوع کہتے ہیں تو مسائل فرعیہ اجتہاد میں لائق قطع نہ ہونے
کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں پڑتے۔ ازاں جملہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر سہو کا جائز ہونا
جس کا ابن بابویہ قائل ہوا ہے اور باقی ماندہ تمام علماء نے نہ کہن کہا ہے اور اسی طرح کتاب
الندب میں سے بعض آیات کا نکلتا اور نیز بد کے قائل ہونے سے محقق طوسی نے انکار کیا
اور نیز بعض مسائل حجت سے شہید ثالث سید السند مولانا نور اللہ شستری نے
انکار فرمایا۔ اور اس قسم کے اور بھی مسائل بہت ہیں ۱۲۔ (زیر رجوع حضرت عاشق اہلبی میری)

اس عبارت سے صحت و صریح واضح ہے کہ بد کا صحت محقق طوسی نے انکار کیا ہے
اور سوائے ان کے تمام علماء کا متفق علیہ ہے اور ظاہر محقق طوسی کے انکار کی یہ وجہ ہوگی کہ
محقق صاحب ایک فلسفیانہ خیال کے آدمی ہیں جب ان کی عقل نے اس کو جائز تسلیم نہ کیا تو
انہوں نے بمقابلہ اپنی عقل کے روایات اللہ کو جو اس بارہ میں مروی ہوئی ہیں قابل قبول و
اعتماد خیال نہ کیا اور غالباً عدم قبول روایات کی وجہ یہ ہوگی کہ روایات اللہ اور منہائے سلسلہ سند
بالمعوم الاشارة اللہ مجسمہ اور بدین واقفہ وغیرہ ہیں تو ایسے بدیہی امر میں انکی روایت
بہرگز قابل اعتماد نہ ہوگی بلکہ فی الحقیقت وہ اس قابل ہیں کہ کوئی روایت ان کی قبول نہ کی جاوے
مگر چونکہ ماردین کا ان کی روایات پر ہے اگر ان کی روایات قبول نہ کریں تو دین تشیع ہاتھ سے
جاتا ہے لہذا مجبوری قبول کی جاتی ہیں اور اس سلسلہ میں عقل پر سہر موجود ہے یہاں قبول کرنا ضرور
نہ ہوا اور سید ولد را علی صاحب نے اپنے حاشیہ منہ میں جو اس عبارت پر تحریر فرمایا یہ تفسیر
ہی فیصل فرما دیا وہ تحریر فرماتے ہیں :-

واعلم ان البداء لا یبطل ان یقول به احد لانه یلزم منه ان
یتصف الباری تعالیٰ بالجہل کما لا یخفى ۱۳

معلوم رہے کہ بد کا قابل ہونا کسی کو شایان نہیں کیونکہ اس سے

یہ لازم آتا ہے کہ باری تعالیٰ شانہ جن کے ساتھ منصف ہو چکا ہے یا مٹھی نہیں ہے اور نیز مولانا میرزا

بعض منہ زور جو براء کو نسخ کے ساتھ مستحبہ کرتے تھے اس عبارت نے اُس کو بھی باطل کر دیا اور فرمایا کہ براء کا قائل ہونا خدا سے تعلق کو متصف بہل کہتا ہے پس سوائے محقق طوسی اور سید ولداری کے جو اکارب رشیدیہ اور متبیین اور ائمہ براء کے قائل ہوئے انہوں نے خدا تعالیٰ کو جاہل اعتقاد کیا اب معلوم نہیں کہ وہ مومن بھی اپنے اس عقیدہ کفریہ کی وجہ سے باقی ہے یا محقق اور سید ولداری کے نزدیک تشیع کے لئے ایمان شرط نہیں ہے خیر ہم کو اس سے کچھ بحث نہیں وہ محقق طوسی اور سید ولداری کے نزدیک مومن ہوں یا نہ ہوں پر ہمارا مدعا کہ اہل تشیع براء کے معتقد ہیں جو نہایت شیعہ و بیع اور کفر ہے ثابت ہو گیا واللہ علی ذلک۔

(۳) حضرات شیعہ معتقد ہیں کہ بندہ کے افعال کا خالق خدا تعالیٰ نہیں ہے بلکہ خود بندہ ہے خدا تعالیٰ کو بندہ کے افعال کے پیدا کرنے میں کچھ دخل نہیں بلکہ تمام حیوانات چرند و پرند و حشرات جو اعمال و افعال کو اپنے ارادہ سے کرتے ہیں خدا تعالیٰ کو ان کے پیدا کرنے میں کچھ دخل نہیں ہے وہ خود اپنے افعال ارادہ کے خالق ہیں اور حضرت کا یہ عقیدہ زمانہ و مجوس سے ماخوذ ہے کہ خالق قبائح و شرور کو سوائے ذات یزدان کے مخلوق اہرن قرار دیتے ہیں صرف اتنا فرق ہے کہ مجوس نے تو ایک ہی شریک پر اتقا کیا تھا اور ان حضرات مدعیان اسلام نے لکھو کھا شریک بنا ڈالے اور ہر ایک موضعیت اور خرننگ اور سگ ناپاک کو شریک الوہیت ٹھہرا دیا پھر اس پر جناب ائمہ سے جو لقب ان حضرات مدعیان تشیع و ملا کو عنایت ہوا ہے لائق دید ہے کہ وہ فرماتے ہیں القدریۃ مجوس ہذا ائمة ارادوا ان یصفوا اللہ تعالیٰ بعدلہ فاخرجوہ من سلطانہ۔

(۴) اکثر حضرات شیعہ معتقد ہیں کہ کلام اللہ میں صحابہ نے بعد وفات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تحریف کی اور حد ہا روایات صحیحہ ائمہ سے اس عقیدہ کے ثبوت میں نقل کرتے ہیں اور بعض شیعہ جو اپنے آپ کو ذرا محقق سمجھ بیٹھے ہیں وہ وقوع تحریف کے بالمرہ منکر ہیں اور بعض مذہب میں ہیں ذلک میں اور فرماتے ہیں کہ تحریف بالزیادۃ تو نہیں

بعض علماء نے اس مسئلہ کے اثبات کے لئے ایک مسئلہ کتاب تصنیف فرمائی ہے جس کا نام ہے نصل الخطاب فی اثبات تحریف

ہوئی البتہ تحریف بالانقصان ضرور واقع ہوئی ہے اس کی تفصیل آئندہ بحث قرآن میں واضح ہوگی۔
(۵) بعض اساطین شیعہ جن پر دار و مدار تشیع ہے اور ماخذ روایت مذہب اور بلا واسطہ شاگرد

ائمہ میں چنانچہ ہشام بن الحکم ہشام بن سالم اور جوالمیثقی اور صاحب الطاق اور شیخی خداوند تعالیٰ شانہ کے جسم اور صورت کے قائل ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ خدا نے تعالیٰ ایک جسم طویل عریض عیسق متساوی الابعاد ہے جیسی ڈبلی ہوئی چاندی اور کوئی کہتا ہے کہ اُس کی صورت مثل صورت انسان کے ہے اور بعضا جو اس جسم مثل انسان کے ہیں اور کانوں کی کو تک سیاہ بال ہیں بعضے کہتے ہیں کہ وہ آدھا خالی ہے اور آدھا ٹھوس ہے۔ واللہ دال القائل۔

گر ہمیں مکتب و ہمیں ملا مکار طفلان تمام خواہ شد

نبوت و معاد کے متعلق اب چند خلائیات مسائل نبوت و معاد کے متعلق بھی سن لیجئے اور بعض اصول خلا فیہ نبوت و معاد بھی مثل الہیات بالاتفاق اصول معتاد یہ میں سے

ہے، (۱) حضرات شیعہ معتقد ہیں کہ انبیاء و رسل سے ائمہ افضل ہیں کہ انبیاء یطہیل ائمہ پیدا ہونے میں اور تمام انبیاء سابقین سے ولایت ائمہ اور اطاعت کا عہد میثاق لیا گیا اور ائمہ کے انوار سے انبیاء و اقباس فرماتے تھے بعض انبیاء نے مراتب ائمہ کا حسد کیا اور اپنے مرتبہ سے گر گئے اور بعض انبیاء کی توبہ برسر طاعت ائمہ قبول ہوئی اور قیامت میں انبیاء جناب امیر کے پیچھے چلیں گے اور جناب امیر ان کے پیش دعویٰ گئے (۲) حضرات شیعہ معتقد ہیں کہ جناب امیر پر فرشتہ نازل ہوتا تھا جس کی آپ آواز سنتے تھے اور صورت نہیں دیکھتے تھے اور امام کو نسخ احکام شریعی کا اختیار ہے اور تمام تعلیمات و تحریمات اُس کے قبضہ میں ہیں جس کو چاہے حلال کرے اور جو چاہے حرام کرے تو گو بظاہر حکم رسالت کے قائل ہوتے ہیں مگر درحقیقت حکم رسالت و نبوت کے منکر ہیں (۳) حضرات شیعہ معتقد ہیں کہ بعثت عباد قیامت میں خدا تعالیٰ پر واجب ہے (۴) حضرات شیعہ علاوہ قیامت کبریٰ کے ایک دوسرے معاد کے قائل ہیں جس کو رحمت اور قیامت صغریٰ کہتے ہیں اور بیان کرتے ہیں کہ یہ رحمت دار دنیا میں جو از تکلیف ہے نہ

بعض ملاحظہ فرمائیں امام جعفر صادق علیہ السلام نے طبع جدیداً بیان۔ طلاق

دار جزاء بعد ظہور امام مہدی اور قبل خروج وصال و جلال و افق ہوگی حاصل کلام یہ ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور وحی اور سبیلین وغیرہ اند اور ان کے دشمن خلفائے ثلاثہ اور مشرکین و مخالفین و یزید و مروان وغیرہ قاتلان ائمہ زندہ کئے جائیں گے اور عرض دلوایا جائے گا اور ان پر عذاب کیا جائے گا پھر مارے جاویں گے بعد اُس کے قیامت میں پھر زندہ کئے جائیں گے باجملہ اس قسم کے اختلافات ہیں جو فیما بین فریقین پائے جاتے ہیں اب وہ عقل منصف حسن کو مذہبی تحقیقات کے ساتھ دلچسپی اور حق و باطل میں امتیاز کرنے کے ساتھ دلیلیں اور سببوں اور قائل دیکھے اور ان مسائل مذکورہ یانہ کے امثال کے ہر دو جانب نفی اور اثبات کو بدلائل میزان عقل میں تول کر ایک جانب کو ترجیح دیوے اور قول تو یہی امر نہایت قابل لحاظ ہے کہ اصول اعتقادات کا کتاب اللہ میں تفصیل و توضیح ذکر ہونا مستند و مواقع اور مختلف پیرایوں میں ضرور ہے کیا معنی کہ حکیم علی الاطلاق سے نہایت قوی ہے کہ فروعات اور غیر ضروری امور کو ہاتھ میں بیان فرماوے اور اصول اعتقادی اور ضروری اور مہتمم باشان کا اشارتا بھی ذکر نہ کرے اس ذات پاک کی حکمت و قدرت سے ہر اہل بعید ہے۔

اصول اعتقادات خلائیہ کے ثبوت کتاب اللہ میں جملہ اصول اعتقادات متفق علیہ میں شیعہ کے پاس کوئی دلیل نہیں فریقین اس صافح کے ساتھ بیان ہوئے ہیں کہ کوئی احتمال تک بھی باقی نہیں رہا پھر یہ کیسے اصول اعتقادات ہیں کہ ان کا نام نشان تک کتاب اللہ میں موجود نہیں حضرات شیعہ میں سے کوئی حضرت فرامیں تو سہی کہ یہ اصول اعتقادات کس آیت سے مستنبط ہوتے ہیں اور یہ فرما دینا کہ یہ سب اصول اعتقادیہ اس قرآن میں تفصیل و توضیح مذکور ہیں جہاں غائب کے پاس ہر وہاب مسلمان راستے میں غشی ہے۔ مذہبی تحقیقات کے دلدادہ اور حق و باطل کے تفرقہ کے فریفتے کے لئے بروئے انصاف کسی طرح تسلی بخش نہیں ہو سکتا پھر معلوم نہیں کہ ہمارے پنجتنی صاحب کا باوجود خیالی تحقیقات کے کیونکر اطمینان ہو گیا سب سے اول امامت کا اصلی اعتقادی ہونا ہی کتاب اللہ میں

ہے حضرت امام محمد باقر سے روایت ہے جب حضرت قائم آل محمد کا ہوں گے تو عاشقوں کو نہ مگر گئے اور ان پر حد تک ان کوئے اور فریفتے ہوئے ان کا اپنے اپنے لئے حاکم العقائد ہے اور وہاں ان کے عقائد

کہیں بتادیں کہ اس کا کس جگہ ثبوت ہے حضرات ائمہ کی خلافت کا ثبوت ہی جدا جدا بتلا دیجئے اور علاوہ ازیں اگر مطلق دلیل میں غور کیا جائے تو یہ بات بالاتفاق مسلم ہے کہ مسائل اصول اعتقادیہ کے ثبوت کے لئے دلائل حنینہ کافی نہیں ہیں بلکہ ان کے ثبوت کے لئے دلائل قطعیہ کا ہونا ضرور ہے اور مسائل مذکورہ مختلف فیہا کا ثبوت جن کی اصلی اعتقادی ہونے کی نسبت حضرات شیعہ مدعی ہیں اور اہل سنت منکر حضرات شیعہ کے ذمہ بدلائل قطعیہ واجب ہے لازم ہے اور جب دلائل کو دیکھا جاتا ہے تو دلیل باعقل ہے یا کتاب اللہ ہے یا قول متواتر رسول اللہ ہے یا قول متواتر امام ہے یا اجماع ہے عقل تو ظاہر ہے کہ خصوصاً شریعات میں کافی نہیں ہے اول تو عقل کا ثبوت وہم سے پاک ہونا جرحہ بدی ہے غیر متیقن پھر اگر عقل ایسے امور میں کافی ہوتی تو بعثت رسل دائرہ اور انزال کتب کی کیا ضرورت تھی امام کا منصوص ہونا نیز فضول تھا۔ خدا تعالیٰ پر لطف کا واجب ہونا بعثت انبیاء کا واجب ہونا انزال کتب کا واجب ہونا ائمہ کے لئے نص کا واجب ہونا حشر و نشر قیامت کا واجب ہونا اس سے بھی زیادہ بیہودہ ہے اور حضرات شیعہ تو خود قیاس کے منکر ہیں پھر عقل کو حجت قطعی فرمادینا جب تہافت و تناقض ہے پھر اختلاف آراء خود دلیل بطلان اعدالہ میں کی ہے اور عقل سے ترجیح تو ممکن نہیں رہنے پھر ترجیح اور ترجیح التزیج میں الی غیر النہایت یہی سلسلہ جاری ہوگا تو عقل اس باب میں قابل اعتماد نہ ہوتی۔ اور کتاب سے اگر وہ کتاب مراد ہے جو فار سرمن لائے میں مخفی ہے تو اولاً اس کا ہی کیا ثبوت ہے وہ بعض نقشب برآب اور لسان سراب سے زیادہ قابل وقعت و اعتماد نہیں اور اگر کچھ ہو بھی تو قطعیت کہاں پھر ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ تمام مسائل میں مخالفین کے موافق ہے اور جب کسی نے اس کو نہیں دیکھا تو اس سے استدلال کرنا عاقل کا کام نہیں ہے اور نیز ہو سکتا ہے کہ اول وہ قرآن نازل ہوا پھر خدا تعالیٰ کو بردار واقع ہو گیا۔ لہذا یہ دوسرا قرآن نازل فرمایا اور ای واسطے اس کو مخفی کر دیا ہو تو آپ کے پاس اس کی تردید کی کیا دلیل ہے اور اگر قرآن شائع متداول مراد ہے تو اور بھی زیادہ تعجب خیز ہے

ہے کیونکہ جس قرآن کی اللہ نے کذب فرمائی اور مردود ٹھہرایا اور اکابر محدثین قرآن بعد قرن یہ نقل متواتر ائمہ سے اس کا غلط اور محرف ہونا نقل کرتے چلے آئے چنانچہ صحیح کافی لکھنوی ان روایات سے مالا مال ہے اور اس قسم کی روایات میں تقیہ نقیہ کی بھی گنجائش نہیں ہے بلکہ اس کے خلاف میں تقیہ کا قوی احتمال ہی نہیں بلکہ یقین ہے پھر اس پر کیونکہ اصول اعتقادات کے ثبوت کا مدار ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں جو لوگ اس کے روایت و نقلین ہیں وہ کلمہ جمعین بزم شیعیمان فرزدین و بدین خائنین و ناکشین منکرین اہمت اور غاصبین مذک اختلاف طلع و غرض دنیا طلب دین فروش تھے پس اگر ایسے لوگوں کا کسی امر پر اتفاق بھی ہو جائے اور تواتر نقل بھی کریں تو اہل حرد کے نزدیک کیا قابل اعتماد و قبول ہے ورنہ پھر تورات و انجیل کے قبول کرنے میں کیوں تامل کیا جائے اور وید وغیرہ کی تسلیم میں کیوں لم دلائل پیش کیا جائے ماسوا اس کے بغرض مجال اگر سب کچھ تسلیم کیا جاوے تو پہلے ہم عرض کیجئے ہیں کہ اصول اعتقادات کی شان کے موافق ان اصول موضوعہ اور اعتقادات مصنوعہ کا کتاب اللہ میں کہیں پتہ و نشان نہیں۔

حضرات شیعہ کے نزدیک کوئی حدیث
مشبت اعتقادات نہیں ہو سکتی

نقل قرآن میں عرض ہو چکا ہے کہ غرض دنیا طلب دین فروشوں کا نقل کرنا قابل تہا نہیں ہو سکتا اور اگر اس کے ناقل شیعہ ہیں تو اول تو تواتر کہاں جو مفید قطعہ جو پھر باہم اختلاف فرق شیعہ خود مبطل نہ رہا کہ ہوگا اور ترجیح اصل علی الخیر بلا دلیل مجال اور دلیل بسبب عام دلیل ناممکن کیونکہ کتاب میں تو یہ امر مذکور نہیں اور اگر خبر کو مرجع قرار دیں تو مستلزم وہ ہے لہذا طریق ترجیح مسدود معہذا ناقل خبر رسول یا صحابہ ہیں یا اہل بیت صحابہ کا حال تو خود بنا برہوت شیعہ واضح ہے کہ کوئی ارتداد سے نہیں بچا صرف برائے نام ایک مقداد بن الاسود کہہتے ہیں کہ ان میں تغیر نہیں آیا حدیث ان کی خبر مفید یقین کر نہیں ہو سکتی۔

جناب امیر اپنے شاگردوں کو رہا اہلیت کے واسطے سے کوئی خبر درجہ تواتر کو نہیں
خان و بدر دین سمجھتے تھے۔ پہنچی اور اگر اہل بیت کے لئے افادہ یقین میں ضرورت

تواتر ہو بلکہ بلا تواتر بھی مفید یقین ہو تو مقاطع اسناد و روایات وہ شیعان پاک جان خاندان ائمہ میں جن کے اوصاف و مناقب سے صفحات پنج ابلاغت روشن ہیں جن کو بجز نا فرمانی نام کسی کام سے سر و کار نہیں تھا اور طرح طرح کی اذیتیں پہنچاتے تھے اور حضرت ائمہ بھی ان کے قول کا اقتدار نہیں کرتے تھے اور ان کو جھوٹا سمجھتے تھے حضرت منور کیسا تھ خفیہ خطہ کتابت رکھتے تھے اس وقت ہم منظر اختصار صرف پنج ابلاغت کا ایک چھوٹا سا خطہ نقل کئے دیتے ہیں حضرات شیعہ اپنے اکابر کا عبرت انگیز حال ملاحظہ فرمادیں اور ان کے تشبیح پر آفرین پڑیں۔ (پنج ابلاغت مکہ بدر اہل بیت سلمہ)

ومن خطبة له عليه السلام وقد تواترت عليه الاخبار
باستيحاء اصحاب معوية على البلاد وقد علم عليه عاملا
على اليمن وما عبى الله بن عباس وسعيد بن نمران لما غلب
عليها بس بن اوطاة فقام عليه السلام الى المنبر فوجأ بتناقل
اصحابه عن الجهاد ومما لفتهم له في الراء فقال عليه السلام
ما في الاكوفة اقبضا واسطها ان لم تكن في الاكوفة
اعاصيرك فبقحك الله ثم قال عليه السلام ان ثبت ان لبراقد
اطلع ايمن والى والله لا ظن هو لاء القوم سيد الون منكم
يا حباشهم على باطلهم وتفرقكم عن حقكم وبعصيتكم
اما مكم في الحق واطاعتهم اما مهم في الباطل وبادائم الامانة
الى صاحبهم ونجا نكم صاحبكم وبصلاحتهم في بلادهم ودياركم
فلو اتممت احدكم على تعب نمشب ان يذهب بعلا قته الله

انی قد ملتتمہ وملتونی وسمعتہم وسمونی فابدلی بہم خیرا
 منهم وابدل لہم ذی شرا منی اللہم متقلوہم کما یات اللہم
 فی الماء واما اللہ لودوت ان لی بکمال فاری من بنی فواس
 بن غنم۔

ترجمہ: حضرت علیؑ اسلام کا خطبہ جب آپ کو شہروں پر اصحابِ موہیہ کے
 غلبہ کی متواتر خبریں پہنچی اور آپ کے دونوں عاملین عبید اللہ بن عباس اور
 سعید بن نمران بسربن اطاعت کے غلبہ کے بعد واپس چلے آئے۔ تو حضرت اپنے
 لوگوں کے جہاد سے گرانباری اور رائے میں مخالفت کی وجہ سے دل ٹکے ہو کر
 نمبر پر کھڑے ہوئے اور فرمایا یہ تو صرف کو ذہبی ہے اس کو کیا سکھڑوں اور کیا
 پہیلوں لے کو ذہب اگر صرف تو ہی ہو کھیرے ہو لے اُتے ہوں تو خدا تیرا پارکے
 اور چہر فرمایا مجھ کو خبر ہے کہ بسربین پر چڑھ آیا ہے واللہ میں یقین کرتا ہوں کہ
 یہ لوگ بھرا اپنے باطل پر اتفاق اور تمہارے حق میں نا انصافی کی اور تمہاری اپنے
 امام کے حق میں نا فرمانی اور ان کے اپنے امام کے باطل میں فرمان برداری اور جو عربی
 اولے اپنی امانت کے اور تمہاری خیانت کے اور اپنی صلاح کے اور تمہاری فساد
 کے تہلہ جگہ سلطنت کے مالک ہو جاویں گے مگر میں تم سے کسی کے پاس ملکی
 کا پیار امانت رکھوں تو مجھ کو یہ ڈر ہو تب سے کہ اس کی وقتی نے اڑے الہی اپنے
 دل پر گیا اور یہ مجھ سے میں اُن سے گھبرا گیا اور یہ مجھ سے پس ان سے بہتر مجھ کو بدل
 سے اور مجھ سے بدتر میرے عوض ان کو دیدے الہی ان کے دل گھلائے جیسا
 نکمائی میں کھل جاتا ہے خدا کی قسم میں تو دل سے چاہتا ہوں کہ تمہارے بدلے میرے
 پاس بنی فراس بن غنم کے ہزار شہسوار ہوں۔ (از مولینا میرٹھی)

جناب امام شہیدؒ کو کوفہ میں بلکہ ودعا بلالے والے اور بلکہ شہید کرانے والے

اور کون تھے اور جناب امام سبط اکبر کے خدان کہنے والے کو جس کی وجہ سے امامِ حرم
 کو ازسحاب کبیر وخلق خلافت اور بیعت معویہ کی ضرورت پڑی اور کون حضرات تھے بالجملہ
 دین فروش وینا خر تھے اس قسم کے لوگوں کو لفظ دین اور پیشوائے اسلام قرار دینا اور ان
 کے اقوال کو علیٰ انحصار اصول اعتقادات میں حجت ٹھہرانا حضراتِ شیعہ صاحبان
 بہمت کا کام ہے اس تقریر معروضہ سے حال اخبار ائمہ کا بھی معلوم ہو گیا کہ اول تو بجز
 من کذب علیٰ متعمدا فلیتبوا مقعدہ من النار

جو دانستہ مجھ پر بھوت بناوے وہ اپنا ٹھکانا آگ میں ٹھہراوے و ترجمہ لہذا میرٹھی
 کے کوئی خبر متواتر نہیں۔

کبرائے شیعہ یعنی شاگردانِ ائمہ | پھر اکثر کبرائے شیعہ شاگردانِ ائمہ جو
 مجسمہ و مشبہ اور بد مذہب تھے | منتہائے سلسلہ سند میں مجسمہ اور مشبہ اور
 بد مذہب تھے چنانچہ سید ولوار علی نے اساس الاصول میں بطور اعتراض فرمایا۔

فان قبیل کیف تعولون علیٰ ہذا الاحبار واکثرت دواتھا
 الجبرۃ و المشبہہ و المقلدۃ و الغلاۃ و الواثقیت و المقطیحة
 و غیر ہولاء من فرقة الشیعۃ المخالفة للاعتقاد الصحیح الی
 ان قال وذلک یدل علیٰ جواز العمل باخبار الکفار و النفاق
 مگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ تم ان روایات احادیث پر کیونکر اتما
 کرتے ہو حالانکہ ان کے اکثر راوی مجرہ اور مشبہ اور مقلدہ اور غلاۃ و غیور
 اور فطیہ وغیرہ فرق شیعہ میں سے بد مذہب اور متعاقب صحیح کے مخالفت میں بیان
 تک کہ یہ کہا اور یہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ کفار اور نفاق کی روایات

پر عمل جائز ہو جائے۔ (ترجمہ مولانا شمس الدین میرٹھی)
 اور دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

منہ امامت مع اپنے جزئیات تفصیلاً کسی طرح کسی دلیل سے ثبوت پذیر نہیں چنانچہ
امامت کے اصول اعتقادات میں سے ہونے کا ثبوت جناب امیر کی امامت بلا فصل کا ثبوت
سبطلین کی امامت کا ثبوت باقی ائمہ کی امامت کا ترتیب کیلئے بعد دیگرے ثبوت بلکہ اسلام
کے دین حق ہونے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رسول برحق ہونے کا ثبوت مذہب شیعہ پر
قطعیاً ناممکن ہے چنانچہ ذوالحجہ ۱۳۱۲ھ میں میرے مخلص مصمیم محب تعظیم جامع مقرر و منقول طوسی
فروع و اصول مولوی شاہ ولایت حسین صاحب سلمہ ساکن دیوبند ضلع گیا کی طرف سے جمیع علماء
شیعہ کو مخاطب کر کے ایک سوال شائع ہوا تھا اور مشہورین علماء شیعہ کی خدمت میں مطبوع نامور
پریس الزاباد میں طبع کر کے بھیجا گیا تھا اور اس میں چھ ماہ کی تحریر جواب کے لئے مہلت دی گئی
تھی مگر اس وقت تک چار سال کا عرصہ گزر گیا علماء شیعہ میں سے کسی کو ہمت جرات نہ
ہوئی کہ اس چند اوراق کا جواب تحریر فرمادیں اور اس سبب مذہب شیعہ کو انہدام سے بچادیں بعض
بے علم اہل اخبار نے غلامت پابندی شرائط مندرجہ سوال کچھ اوراق سیاہ کئے مگر انہوں نے بجز
اس کے کہ اپنے جیلے دل کے پھولے توڑے اور کچھ نہ کیا بلکہ تسلیم کر لیا اور کھدیا کہ سائل نیشنل
نے ایسی شرائط لگائی ہیں اگر ان کی پابندی کی جائے تو جواب ناممکن ہے چونکہ اسی جگہ اس سوال
کا نقل کرنا خالی از فائدہ نہیں بلکہ انجمنیہ ہم اس کو نقل کرنے ہیں۔

تہبید سوال از جمع علماء شیعہ بسم اللہ الرحمن الرحیم حامداً و مصلياً

تہبید جناب مولوی ابوالقاسم صاحب ساکن محلہ خلد آباد شہر الہ آباد کے چند اصحاب شیعہ مذہب
جن کو زبانی مناظرہ کا بہت شوق ہے ہمیشہ مذہبی چھڑ چھاڑ رکھتے اور وہی پرانے دہرائی سوال

و اما قول صاحب المعالمر بان العمل علی اخبار الاحاد بعد
عن طریقہ اوائل المتکلمین فان كان مراده ان العمل
باخبار الاحاد فی اصول العقائد مستبعد من طریقہ تم
فهو كذلك بنسبته اجلاء اصحاب الامم لا مطلقاً لان
اکثر اصحاب و معاصر ہم کانا فاسدی المذهب -

صاحب معالمر کا یہ قول کہ اخبار اہل پر عمل کرنا پہلے مشکلیں کے
طریقہ سے بعید ہے اگر اس کی یہ مراد ہے کہ اصول عقائد میں اخبار اہل پر عمل کرنا
ان کے طریقہ سے بعید ہے تو یہ خواص اصحاب ائمہ کی نسبت درست ہے مطلق
کیونکہ اکثر اصحاب ائمہ اور ان کے ہم عصر مذہب تھے (تو جرمہ ذرا میری)

یہ حضرات جیسے نبوت اور امامت کے ناقص ہیں اسی طرح تجسیم اور تشبیہ کو ائمہ
سے نقل کرتے ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ ایک کو قبول کیا جاوے اور دوسرے کو رد کیا جاوے
باینہم یہ لوگ روایت شرائط امامت اور یقین اور اعداد ائمہ میں باہم اختلاف فاحش
رکھتے ہیں پس ایک کا کذب لاعلی التعمین کل کے کذب کو مستلزم ہے لہذا خبر بھی خواہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہو یا ائمہ کی مفید ثبوت قطعی اصول عقائد و آیات مختلفہ نہیں ہو سکتی
جب تک قول امام اجماع میں دخل نہ ہو اجماع حجت نہیں

باقی رہا اجماع سویہ تو نہایت ہی بوجہ اور نوبہ کیونکہ علماء شیعہ کے نزدیک
اجماع حجت ہی نہیں بلکہ محض نفوذ و فضول سے فرماتے ہیں کہ تاؤ فیکہ قول امام تعلق اجماع
میں داخل نہ ہو اجماع حجت نہیں ہو سکتا اور ظاہر ہے کہ قول امام تو ہر طرح حجت ہے تو حجت نہ
ان امام ہوا اور اجماع لغو ہوا اور قول امام کے بارہ میں بدیل عرض ہو چکا ہے کہ وہ مفید ثبوت
نسبت اصول عقائد و آیات کو نہیں ہو سکتا تو اجماع بھی کافی نہ ہوگا پس اس گزارش سے
روش ہو گیا کہ بنا بر مذہب شیعہ کوئی اصل اصول عقائد و آیات مذہب سے ثابت نہیں ہو سکتی

کیا کرتے اور جواب دینے پر امر حق کو کبھی تسلیم نہ کرتے ان میں سے بعض اہل انصاف نے تو کتاب ہدایات الرشید (جوزناہ حال غلبہ میں تالیف ہوئی اور جس کو صحابہ قدرت خداوندی کا نمونہ کہنے تو بجا ہے) دیکھ کر سکوت اختیار کیا مگر بعض دیگر نے جن میں مادہ تعصب بہت دھری بہت ہے امر حق کو تسلیم نہ کیا اور وہی نوا اعتراضات پیش کرتے رہے لہذا مولوی صاحب موصوف نے مجبور ہو کر تمام دنیا کے علماء شیعہ کو مخاطب کر کے شائع کیا اور جہاں تکسابل علم شیعہ کا پتہ معلوم ہو سکا ان کی خدمت عالی میں بدست مردم و بذریعہ واک روانہ کیا تھا تاکہ جواب دینے کے وقت ان کو دلائل اہل سنت کی وسعت و قدر معلوم ہو جاوے اور یہ بھی ثابت ہو جائے کہ اگر بفرض محال مذہب شیعی حق ہو اور شیخین و دیگر صحابہ ایسے ہی ہوں جیسے شیعہ کہتے ہیں تو جناب امیر کا ایمان بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور مذہب اسلام کی حقیقت بلکہ خدا سے تعالیٰ کی خدائی انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک بھی علماء شیعہ سے ثابت نہ ہوگی چنانچہ سوال مذکور کی اشاعت و تشہیر کے بعد حضرات اکابر علماء شیعہ نے اس سوال کے جواب میں یہ مضمون کہلا بھیجا کہ اگر سائل سنی ہے تو اس کی کتب مذہبی فضائل و مناقب جناب امیر سے الامال ہیں اور اگر ناصبی اور خارجی ہے تو اس سے تعلق و گفتگو نہیں اس جواب سے حضرات علماء شیعہ کا عجز ظاہر و باہر ہے کاش ایسے جواب سے تو اگر سکوت فرماتے نہیں بلکہ یہ فرماتے کہ ہم کو جواب نہیں آتا مگر مذہب کی پابندی میں بخیاں خواہشات چند در چند مجبور ہیں تو ہزار درجہ بہتر ہوتا پس بنا علیہ ہم مولوی صاحب مدرج کے سوال کو تسلیم کر کے کہ شائع کرتے ہیں اور سہولت جواب یہی کی غرض سے دائرہ کمال کو وسیع کئے دیتے ہیں اور عرصہ چھ ماہ کی مہلت دیتے ہیں اگر حضرات علماء شیعہ نے اس عرصہ میں جواب معقول نہ دیا تو یہ ثابت ہو جائے گا کہ یہ حضرات اپنے مذہب اصول میں کچے ہیں اور کسی طرح اہل حق کے مقابلہ میں عہدہ برانہیں ہو سکتے۔

التماس و شرائط جواب | اگر حضرات علماء شیعہ جواب دینے کا ارادہ فرمائیں تو

اس سے پہلے امور مصر ذیل مختصراً خاطر فرمائیں (۱) کوئی کلمہ سخت و خلاف تہذیب استعمال نہ فرمائیں (۲) ہمارے نزدیک جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ایسے ہی صحابی جلیل القدر اور کامل الایمان اور افضل امت اور عاajib المحبت و تعظیم میں جیسے شیخین ذی النورین یعنی اللہ عنہم اور جن لائل سے ہم بزرگی سے ہم بزرگی اور فضیلت اور کمال ایمانی خلفائے ثلاثہ و غیر ہم کا ثابت کرتے ہیں انہیں دلائل سے جناب امیر کا بھی فضل و کمال و قرب من اللہ تعالیٰ بموجب ہمارے اعتقاد کے ثابت ہوتا ہے اور ہم دعوے کے ساتھ کہتے ہیں کہ اگر یہ دلائل عقلیہ و نقلیہ جن کو ہم بیان کرتے ہیں بفرض محال غلط اور باطل ہوں تو پھر صرف ثبوت ایمان و فضیلت جناب خلفائے ثلاثہ بھی میں حلال نہیں پڑتا بلکہ جناب امیر کا بھی ایمان کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ ثبوت رسالت جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم و حقیقت دین میں سخت رخص واقع ہوتا ہے مگر حضرات شیعہ اپنی سادہ لوحی اور ناقابل اندیشی سے جوہر بعض وعداوت خلفاء و دیگر صحابہ ان دلائل بدیہیہ اور مینات قطعیہ میں شہادت اور توہمات و احتمالات لاغلاظہ اور تاویلات لاحاصلہ کرتے ہیں ان کا تو صرف اسی قدر مدعا ہے کہ ان اکابر دین کا ایمان و فضائل ثابت نہ ہوں مگر حضرات شیعہ مطمئن نہ ہوں یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ ان حضرات بزرگان دین کا ایمان تو ثابت نہ ہو اور جناب امیر کا ایمان ثابت ہو جائے

لہذا ہم مجبور ہو کر حضرات شیعہ سے سوال کرنے پر آمادہ ہوتے ہیں کہ جو دلائل ہم اہل سنت و جماعت اثبات ایمان و فضائل خلفائے ثلاثہ و صحابہ رضی اللہ عنہم میں پیش کرتے ہیں اگر باطل ہیں غلط اور باطل ہیں تو فرمائیے کہ ایمان و فضائل جناب امیر آپ حضرات کس دلیل سے ثابت فرماتے ہیں ان دلائل مذکورہ کو اگر تسلیم کریں گے تو علی الرغم ایمان خلفاء بھی ثابت ہو جائے گا ورنہ ایمان جناب امیر بھی کسی دلیل سے ثابت نہ ہوگا۔ اس سوال سے معاذ اللہ ہماری یہ غرض ہرگز نہیں کہ فی الواقع ہمارے نزدیک ایمان جناب امیر ثابت نہیں۔ حاشا وکلا ہمارے نزدیک جناب امیر کمال الایمان اور فضیلت امت میں سے ہیں چنانچہ اگر حوارج بھی ہمارے ان دلائل

میں مثل حضرات شیعہ در باب ایمان جناب امیر رد و مدح کریں تو ان سے بھی ہم یہی سوال کر سکتے
 کہ علاوہ ان دلائل کے کسی دوسری دلیل سے ایمان جناب شیعہ ثابت کر دیں ہمارے اس
 سوال سے ہرگز کوئی یہ نہ سمجھے کہ ہم کو مورد عقیدت جناب اسد اللہ الغالب علی ابن ابی طالب
 رضی اللہ عنہما کچھ بھی ہے حاشا وکلا (۳) ہم اپنے سوال کے دائرہ کو وسیع کئے
 دیتے ہیں اور اجازت دیتے ہیں کہ اگر علماء شیعہ کو جناب امیر علیہ السلام کے ایمان ثابت کرنے کا
 حوصلہ و ہمت ہو تو ان کو اختیار ہے خواہ دلائل عقلیہ یقینیہ سے ثابت کریں یا دلائل نقلیہ
 قطعیہ پیش کریں مگر یہ یاد رہے کہ ان دلائل میں کوئی احتمال مخالفت اس قسم کا پیدا نہ ہوتا ہو
 جس قسم کے احتمالات حضرات شیعہ ان دلائل و اذنیہ قطعیہ میں پیش کرتے ہیں جو اہل حق اثبات
 فضائل جناب خلفائے میں بیان کرتے ہیں اگر ان دلائل میں کسی احتمال مخالفت کی گنجائش ہو
 تو اس کے پیش کرنے کا ہرگز قصد نہ فرماویں (۴) اگر کسی مذہب مخالفت کے اصول پر ایمان
 جناب امیر ثابت فرمانے کا خیال ہو تو اول مذہب خارج کے اصول پر ثابت فرمائیں کیونکہ
 جو نسبت حضرات شیعہ کو جناب شیخینؑ و دیگر صحابہ سے ہے وہی حضرات خارج کو جناب
 امیر سے ہے۔ پس ایسی دلیل ہونی چاہیے جس کے مقابلہ میں خارج کو گنجائش چوں چرا
 باقی نہ رہے جیسے شیعہ کو مقابلہ اہلسنت باقی رہتی ہے ورنہ پھر انصاف کی رو سے اپنے آپ
 کو اثبات ایمان جناب امیر سے عاجز سمجھیں اور اہل حق کی کوشش و سعی کی داو دیں اور اگر
 مذہب خارج پر ثابت نہ کر سکیں اور مذہب اہل حق پر ثابت کرنے کا قصد ہو تو بس اللہ
 اسی پر ثابت کریں مگر شرط یہ ہے کہ اول تو اپنے عجز کا اقرار تحریر فرماویں کہ مذہب
 خارج کے اصول پر جناب امیر کا ایمان ثابت نہیں کر سکتے۔ دوسرے محض تسلیم اہل سنت
 کو اپنی حجت میں پیش نہ کریں کیونکہ اس کے یہ معنی ہوں گے کہ اثبات ایمان جناب امیر کے
 لئے ہمارے پاس بجز تسلیم حکم یا اعتبار واقع کے کوئی دلیل نہیں ہے مگر یا خلاصہ یہ ہوگا کہ فی الواقع
 مومن نہیں ہاں حسب تسلیم ایک فریق مخالفت مومن ہیں۔ اور دوسرے فریق کے اعتبار سے

نہیں۔ تیسرے اس قسم کے لائل بھی پیش نہ فرمائیں جس قسم کے دلائل کو اثبات فضائل جناب
 شیخینؑ ہیں (جو اہل سنت کی طرف سے پیش ہوئے) خود باطل و مجروح کر چکے کیونکہ اپنے
 مجروحہ دلائل کو بمقابلہ خصم پیش کرنا دلیل عجز ہے پس بپابندی شرائط مذکورہ جو دلیل پیش
 فرمائیں گے نہایت شکرگزاری کے ساتھ قبول ہوگی ورنہ قابل التفات نہ ہوگی (۵) اگر یہ بھی
 نہ ہو سکے تو آخر میں ہم اس کی بھی اجازت دیتے ہیں کہ جناب امیر کا ایمان اپنے ہی مذہب اصول
 پر ثابت فرمائیں مگر شرائط ذیل اول یہ اقرار تحریر فرمادیں کہ بروئے نفس الامر و مذہب
 مخالفت ہم جناب امیر کے ایمان ثابت کرنے سے عاجز ہیں۔ دوسرا چونکہ مسئلہ اعتقادی
 ہے پس دلیل قطعی غیر محتمل اتاویلی ہو۔ تیسرے ان دلائل قطعیہ عقلیہ یا نقلیہ اجماعیہ کے معارض و
 مخالفت نہ ہوں جس سے بروئے اصول مذہب شیعہ جناب امیر کا (مساؤ اللہ توبہ توبہ) خارج از
 ایمان ہونا ثابت ہوتا ہے ان کی تفصیل آئندہ معروض ہوگی۔ چوتھے اگر کسی امر کا مدار تفسیر پر
 رکھیں تو پہلے اس کو بدلائل خصم کو تسلیم کرادیں اور اگر امور متذکرہ بالا میں سے کوئی نہ
 کر سکیں (اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک نہ کر سکیں گے) تو جناب امیر کے ہی ایمان
 سے صرف ہاتھ نہ دھو بیٹھیں بلکہ مذہب اسلام سے بھی دست بردار ہوں اور تحریر جواب
 کا ہرگز ہرگز قصد نہ فرماویں۔

مقدمہ اہل حق ایمان اور فضائل شیخینؑ و دیگر خلفاء و صحابہ یا تو واقعات اقصیہ
 سے ثابت کرتے ہیں یا آیات کتب اللہ سے یا احادیث رسول اللہ سے یا شہادات جناب
 امیر و دیگر ائمہ سے۔ اور جناب امیر کا اثبات ایمان و فضائل بھی بجز ایک آخری دلیل کے
 انہیں دلائل سے کرتے ہیں تشریح اس کی باہمجاز و اختصار یہ ہے کہ صحابہ مقبولین اہل سنت
 جماعت مثل البرکۃ و عذرہ و عثمانؓ و غیر ہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمیع جناب پیغمبر خدا صلی اللہ
 علیہ وسلم کے ہاتھ پر اول ہی زمانہ شیوعہ دعوت اسلام میں کہ اس وقت کوئی امید نفع و دنیا
 کی نہ تھی بلکہ ہر طرح کی ذلت اور مصرت کا سامنا تھا ایمان لائے اپنے عزیز و اقارب کو

چھوڑ کر ایسے وقت میں آپ کا ساتھ دیا کہ اُس وقت آپ کا کوئی رفیق ننگسار نہ تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اعانت میں اپنی ابرو اور جان اور مال سے دریغ نہ کیا کفار و مشرکین کے ہاتھوں سے اذیتیں اٹھائیں خدا و رسول کے لئے اپنا وطن چھوڑا خویش و اقارب سے رشتہ الفت توڑا سفر کی صعوبتیں جھیلیں فقر و فاقہ کی مصیبتیں سر پر لیں عورت دنیائے مندریہ ذلت و بیچارگی کو اختیار کیا۔ مدینہ منورہ کو ہجرت کی رحمتا لقیین کے وطن و شیخ بایں غیرت و حیثیت سے کفار و منافقین کی گھایاں (راجک) ستین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیچ و راحت میں شریک رہے اکثر اوقات بلکہ ہمیشہ غزوات و سفر و حضر میں آپ کے ہمراہ رہے آپ کے فیض صحبت سے مستفید و مستفیض ہوئے علوم نبوت کی تعلیم پاکر خیر امت کے رہنا و پیشوا کہلائے اور اس کا عالم بنے آپ کی خدمت سراپا فیض و برکت میں رہ کر اخلاق و ملکات کا تجلید و تخلیک کیا او صاف و اخلاق حسنہ کے ساتھ متصف ہوئے صفات غیر سے پاک اور خواہشات نفسانی سے صاف ہو گئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قدرت و قرابت کو سراہیہ فقر و عورت دینی سمجھا آپ کو بیٹیاں دے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خرموین کا تاج سر پر رکھا آپ کی بیٹیاں اور نواسیاں لے کر خلعت دامادی بغل میں لیا تا حاجات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے جلسیں انیس اور وزیر و مشیر رہے اور مجرب ارشاد دشنا و دھم فی الامور مہات میں ان سے مشورے لئے اور ان کے مشورہ پسند خاطر جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم ہو کر ان کی رائے کی تصدیق اور تصویب ہوئی سراپا و موافق فوج کشی میں دین کے لشکر کے سردار یا دین کے لشکر ہی سے اور تقویت اور تائید دین میں رسول اللہ علیہ وسلم کے جارہ ہونے جنگام و قرب و فات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جبکہ طاقت رفتار تا مسجد نہ رہی امام نماز مقرر فرمایا بعد وفات سردار کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلامات بوردہ حسانی آپ کے خلیفہ و جانشین ہوئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طویقہ مرضیہ و صراط مستقیم پر دم واپس تک ثابت قدم رہے ان کے علوم نبوت و معانی جمیل

نے تمام عالم میں مشرق سے لے کر غرب تک اسلام کا ڈنکا بجا دیا کفار و کفار مغلوب و ننگسار ہوئے حسب عدہ دین اسلام یعنی دین خلتا کا بول بالا ہوا خدا نون نبوت کی تعظیم و اکرام اور توقیر و احترام کو ہمیشہ ملحوظ خاطر رکھا باوجود حضرت سلطنت دنیا بھی فقر و فاقہ و زہد و توکل میں ہی عمر گزاری کبھی لذات دنیاویہ اور عاہشات نفسانیہ کی طرف ذرا بھی التفات نہ کیا۔ حدود خداوندی جاری کرنے میں کسی بڑے اور چھوٹے اور خویش و بیگانہ میں کبھی تفریق نہ فرمائی چونکہ ان حضرات نے محض اللہ تعالیٰ کی رضامندی و خوشنودی کے لئے بجز خواہشات دین کفار سے جہاد کیا اس لئے اللہ تعالیٰ نے ان کی جماعت قلیل کو کفار کی جماعت کثیر پر حسب وعدہ۔

کہ من قلتہ قلیلۃ غلبت قبتہ کثیرۃ باذن اللہ

بسا اوقات چھوٹی جماعت بڑی جماعت پر اللہ کے حکم سے غالب ہو جاتی ہے درجہ اولیٰ و ثانیہ غالب اور منصور فرمایا اور وعدہ

ان یکن منکم عشرون صابرون یغلبوا مائتین

اگر تم میں سے بیس صابر ہوں گے تو دو سو پر غالب ہو جائیں گے درجہ اولیٰ و ثانیہ

جانبین سے بچا ہوا اور سلطنت فارس و روم جس کی فتح کا وعدہ آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کیا گیا تھا ان حضرات کے ہاتھوں پر ہی پورا ہوا قرآن شریف جو مختلف و منتشر اوراق میں تھا انہیں حضرات کی سعی و کوشش سے بچا مرتب ہو کر تمام عالم میں شائع و شہور ہوا اور وعدہ خدا تعالیٰ و انالہ لحاظظون اور بیشک ہم اس کے گنجان میں انہیں کے ہاتھوں سے پورا ہوا۔ گویا ان کا فعل پسندیدہ جناب کبریا علی شانہ ہو کر خدا تعالیٰ کے فعل کے ساتھ تعبیر و مواخا تعلق شانہ نے خلقت نبوت اور دین پسندیدہ پر ایسا ممکن فرمایا کہ کسی مخالف کو جئے چون دچرا باقی ذریعہ فی الواقع و جب لطف و عدل کا مقتضی یہی تھا کہ اگر یہ لوگ خلیفہ راشد اور امام برحق نہ ہوتے تو بتقاضائے و جب لطف و عدل

خداوندی ہرگز کامیاب نہ ہوتے اور اگر کافر و منافق و فاسق ہو کر بھی مظفر و منصور ہو جائیں تو پھر ایسے خوب لطف و رحمت کو دونوں ہاتھوں سے سلام ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو جو چاہتا مدعی نبوت بھی ہو جاتا اور کامیاب ہو جاتا حالانکہ یہ ہرگز ممکن نہیں۔ ہاں عجب نہیں کہ حق تعالیٰ کی نسبت بھی تفسیر کی مشائخ بعض فرق شیعہ لگانے پر مستعد ہو جائیں پھر ہنگام وفات سلطنت و خلافت پر جو عالم کی دینی اور نبوی سرکاری ہے اپنے کسی بیٹے یا عزیز و قریب کو جانشین و متمکن نہ کیا بلکہ اس وقت بھی صلاح امت کو ملحوظ رکھا اور دنیا سے شراب نفسانہ سے پاک و صاف رخصت ہوئے اور پہلے مبارک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مدفن ہو کر آپ کی مصاحبت اور مرافقت کے ساتھ مشرف ہوئے اور جو قرب مرتبہ زندگی میں حاصل تھا بعد وفات بھی وہی تفریق مرتبہ حق تعالیٰ نے ان کو عطا فرمایا علاوہ ازیں ہزار بار و اوقات میں جو بشرط انصاف ان حضرات کے کمال ایمانی اور فضائل و مناقب پر بالبدست دلالت کرتے ہیں۔ چنانچہ مخالفان اسلام اور دشمنان دین نے بھی ٹیڑھ ہو کر جھاط و اتھاٹا یہی داد انصاف دی اور ان حضرات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دین اسلام کا سچا خیر خواہ قرار دیا ہے

تروی مناقبہم لہم اعدائہم والفضل ما شہدت بہ الاعداء

دیکھو نصیحتات و اکراہین و یون بورت و کار لال ہیں وغیرہ غیر کتاب اللہ جس کی حفظ و حیانت کے لئے خداوند کریم کا حکم و وعدہ تھا ان کی مدح و ثنا سے مالا مال ہے قرآن کے جملے والے جانتے ہیں کہ خداوند عالم نے کہیں ان کو کشتہ خبیثاً متہ کے تاج سے سرفراز فرمایا اور کہیں واللہ ولینہما کا تمغہ عطا فرمایا اور کبھی اجر عظیم کا مزدورہ سناتے ہیں اور کبھی فَاَنْقَلَبُوا بِنِعْمَةٍ مِنَ اللّٰهِ وَفَضْلٍ لَّمْ يَمْسَسْهُمْ سُوءٌ وَاتَّبَعُوا رِضْوَانِ اللّٰهِ كَسَافَةٍ غَرَضِيًّا فرماتے ہیں کہیں لَا يَخْفَا لَوْ أَنَّ فِي اللّٰهِ كُوْمَةٌ لَا يَمُرُّ فَرَاكِرَانِ كِ مَدْحٍ وَثَنَازِلَةٍ ہیں۔ کہیں اَشِدُّ اَوْ عَلٰى الْكُفَّارِ رَحْمَةٌ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُلْعًا سَجْدًا يَنْتَعُونَ لَفْظًا

مِنَ اللّٰهِ وَيَا هُوَ اَنَا سے ان کی قدر و منزلت بڑھاتے ہیں کسی جگہ ان کی تمثیل کتب سابقہ میں كُوْمَةٌ اَخْرَجَتْ شَطَاةً قَاَزَرَهُ فَاَسْتَمْلَظَ فَاَسْتَوَى عَلٰى سُوْقِهِ لِيُجِبَ الزَّرَّاعِ كَسَافَةٍ کے ساتھ فرما کر ان کے دشمنوں و بدخواہوں کو لِيَعْتَظِدَ بِهِمْ اَكْفَادُ كِ تہدید سے دہکتے ہیں کسی جگہ لَقَدْ تَابَ اللّٰهُ عَلٰى الْيَتِيْمِ وَالْمُهَاجِرِيْنَ وَالْاَنْصَارِ الَّذِيْنَ اتَّبَعُوْهُ سے مکرر اطمینان دلاتے ہیں کسی جگہ لٰكِنِ الرَّسُوْلُ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَعَهُ حَآهَدُوْا بِاَمْوَالِهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ وَاَوْلٰئِكَ لَهُمُ الْخَيْرَاتُ وَاَوْلٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُوْنَ اَهْدَا اللّٰهُ لَهُمْ جَنّٰتٍ تَجْرِيْ اَوْرٍ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَاَهَابُوْا وَاَجَاهَدُوْا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ بِاَمْوَالِهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ اَعْظَمَ دَرَجَةً عِنْدَ اللّٰهِ وَاَوْلٰئِكَ هُمُ الْفَائِزُوْنَ يَبَشِّرُهُمْ رَبُّهُمْ سے ان کی کامیابی و ابرار کی پختہ شہادت دیتے ہیں حالانکہ منافقوں کے لئے کہیں وَاَوْلٰئِكَ هُمُ الْخٰسِرُوْنَ فرماتے ہیں اور کسی جگہ اَتَمَّا يُوْمِدُ اللّٰهُ لِيُعَذِّبَهُمْ فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا اَوْ فِي الدُّنْيَا كِ دھمکی دیتے ہیں۔ نواب اہل عقل غور سے دیکھیں، کہ صحابہ کبار و خلفاء ابراہیم نے مطالبہ نبی و دنیاوی میں کامیاب تھے یا خائب و خوار کہیں ارشاد ہے وَالْمُؤْمِنُوْنَ وَالْمُؤْمِنٰتُ بَعْضُهُمْ اَوْلِيَاؤُ بَعْضٍ يٰۤاٰمُرُوْنَ بِالْمَعْرُوْفِ وَ يَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُقِيمُوْنَ الصَّلٰوةَ وَيُؤْتُوْنَ الزَّكٰوةَ وَيُطِيعُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُ اَوْلٰئِكَ سَيَرْحَمُهُمُ اللّٰهُ جَس سے اُن کے اعمال شائستہ سے کمال ایمانی ثابت ہوتا ہے بخلاف منافقوں کے کہ ان کے اعمال سیرک تصاد ہو کر خرابی و تباہی پان کی جاتی ہے فرماتا ہے الْمُنٰفِقُوْنَ وَالْمُنٰفِقٰتُ بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ اِذْ هُمْ اِنْفِرٌ اِذْ يَقُوْلُ لِصَاحِبِهِمْ لَا خَوْفٌ اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا قَا تَرٰلَ اللّٰهُ سَيَكْفِيْهُ عَلَيْهِ فَرَمَاتے ہیں جس سے ابو بکر صدیقؓ کا صاحب رسول ہونا اور اس کے ساتھ مصاحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت کا فخر حاصل ہونا اور نزول سکینہ اس پر ہونا ثابت ہو کر موجب کمال ایمانی اور انصافیت ہوتا ہے تعجب تو یہ ہے کہ جناب امیر رسول اللہ پر جانبازی فرمائیں

اور آپ کے بستر پر آپ کی جگہ لیٹیں اور حفظ جان کی ذرہ بھی پڑا نہ کریں۔ خدا تعالیٰ اُس کی اشارۃً بھی تمام قرآن مجید میں تعریف نہ فرمائے اور ابوبکرؓ بغرض فاسد آپ کے ہمراہ ہو کر واسطے اظہار حال کے جزع و فزع و حزن و ملال ظاہر کریں خدا تعالیٰ اُس کا ذکر ایسے کلمات کے ساتھ فرماوے جس میں ظاہر بلا تاویل اُس کی مدح و ثنا پیدا ہو اور اشارۃً بھی اُن کی نیت بدظاہر نہ ہوتی ہو۔ مآذ اللہ تو برضا کی جانب لغو اور جھٹکا کا الزام عاید ہوتا ہے یا یہ کہو کہ ابوبکرؓ سے ڈر کر ایسا کہا گیا نہیں اس میں تحریت ہوتی، اور لفظ و یلک حذف ہوا ہے اور علی رسولہ کی جگہ علیہ اپنی تعریف کے لئے رکھ دیا ہے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ ذٰلِكَ كَيْفَ يَكُوْنُ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَهَاجِدُوْا وَجَا هِدُوْا اِنِّيْ سَيِّئِلُ اللّٰهُ وَالَّذِيْنَ اٰوَاوْا نَصْرُوْا اَوْ لِيْكَ هُمْ الْمُؤْمِنُوْنَ حَقًّا فَمَا كُنْ اَنْ كَمَالِ اِيْمَانِيْ كِي شَهَادَتِ مُوَكَّد دِيْتِيْ هِي كَيْهِيْ اِيْنِيْ تَايِيْدُ وَنَصْرَتِيْ جُوْا نِ كِي شَامِلِ حَالِ هِيْ هِيْ هِيْ اُسْ كَا ذِكْرُ فَرَمَاتِيْ هِيْ۔ فَاذْ لِكُمْ وَاَيَّدُكُمْ بِنَصْرِيْ اَرْشَادُ هِيْ كَيْهِيْ اُنْ كِي تَايِيْدُ وَتَقْوِيْتِ جُوْ رَسُوْلِ صَلِي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كِي سَاثِمِ هِيْ هِيْ اُسْ كُو مَرْتَبِ اِحْسَانِ مِيْ فَرَمَاتِيْ هِيْ هُوَ الَّذِيْ اَيَّدُكَ بِنَصْرِيْ وَبِالْمُؤْمِنِيْنَ اَوْ رَجَالِ لُطْفِ اِيْنِيْ مُنْقَرِطِ مَعْرُتِ كِي پُہلو پر پُہلو ذکر فرماتے ہیں کسی جگہ اپنی جمولات بجمال عنایت ذکر فرماتے ہیں فَاعْلَمُوْا اَنَّ اللّٰهُ مَوْلَاكُمْ لِنِعْمَةِ الْمَوْلَا وَنِعْمِ النَّصِيْرُ اور کہیں اپنی رضا و خوشنودی دو عدہ جنات ظاہر فرماتے ہیں چنانچہ ارشاد ہے رَضِيَ اللّٰهُ عَنْكُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَاَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِيْ مِنْ تَحْتِهَا الْاَنْهَارُ اور اپنی خوشنودی کے ثرہ کے ساتھ ان کی رضا و خوشنودی کی شہادت دیتے ہیں۔ غرض مواقع مختلفہ قرآن شریف میں مختلف پیرایوں اور صورتوں میں صراحت اور کنایت اور اشارۃً اور دلالتِ حق تعالیٰ شازان اکابروں اور پیشوایان امت کی تعریف و تہنیت اور مدح و ثنا فرماتا ہے جس کی تفصیل اس جگہ احاطہ احصائے خارج ہے لہذا اسی قدر

قبیل پر اکتفا ہو کر دوسرے مداح کی نسبت کچھ کچھ عرض کیا جاتا ہے۔
 احادیث رسول اللہ جو بواسطہ حاملان کتاب اللہ اور ناقلان دین رسول اللہ اہل عدالت و ثقاہت قرناً بعد قرن اس بارہ میں منقول ہوئی ہیں اپنی شہرت کثرت صداقت کے اعتبار سے قدر مشترک ان کی درجہ توازن اور قطع اور یقین کو پہنچ گئی ہے اس کی شہرت کی ایک یہ ہی دلیل کافی ہے کہ حضرات شیعہ کی کتابوں میں بایں بغض و عداوت صحابہ روایات متضمن مناقب صحابہ بطریق مختلفہ و مضامین متفرقہ پائی جاتی ہیں جن کی تفصیل کی اس جگہ گنجائش نہیں ہے مگر مجملہً انا عرض ہے کہ اصولاً فضائل ضرورتاً ثابت ہوتے ہیں کہ کہیں کسی روایت سے وزیر و مشیر مونا ثابت ہوتا ہے کسی جگہ بمنزلہ اجزا گوش و چشم و قلب کے قرار دیتے جاتے ہیں کہیں انبیاء اور الوعزم سے تشبیہ پاتے ہیں کہیں امامت نماز ثابت ہوتی ہے کہیں اصحابی فیکم کمثل النجوم فرماتے ہیں کہیں دعوالی اصحابی ارشاد ہے کسی جگہ من سب اصحابی فاجلده کی دہکی ہے الغرض بایں بغض و عداوت جب ان کے دشمن ان کے فضائل نہ چھپا سکے (اور کیونکر چھپا سکتے ہیں صدق اللہ تعالیٰ یُرِيْدُ صَفَا لِيُظْفِرُوا لُوْا اللّٰهُ يَا قَوْمِ اِهْبِطْهُمُ وَاللّٰهُ مُدِمُّ نُوْرِيْ) تو اس سے زیادہ اور کیا ثبوت شہرت و تواتر ہو سکتا ہے۔

اقوال ائمہ اشہار و جناب امیر و دیگر ائمہ روایات متواترہ اس کثرت کے ساتھ مثبت فضائل جناب مخلص و دیگر صحابہ کرام ہیں کہ کسی مائل متدین و منصف کو چون و چرا کی گنجائش نہیں دوچار شہادت بطور تمثیل معروض ہوتی ہیں۔ نہج البلاغۃ جو قطعاً کلام جناب امیرؓ خیال کی جاتی ہے اس کے خطوط اور خطبوں میں متعدد جگہ ایسی عبارات و کلمات موجود ہیں جن سے جناب شیعین و دیگر صحابہ کا کمال فضل ثابت ہوتا ہے اور علاوہ اس کے اور بھی روایات مختلفہ سے یہ مدعا بخوبی ثابت ہے من جملہ ان کے خطبہ

لہے بلاد فلان الہے کہ جناب میر نے ایک شخص کی تعریف و توصیف فرمائی جو بروئے عقل و نقل یعنی تصریح علماء شیعہ بجز احد اثنین یعنی ابو جبر یا عمر کے دوسرا کوئی نہیں ہو سکتا جس کا حاصل یہ ہے کہ وہ ایسا شخص ہے جس نے کبھی کو سیدھا کیا اور بیماری (قلبی) کا علاج کیا اور سنت نبوی کو قائم کیا اور بدعت کو پس پشت ڈالا پاک دامن بے عیب (خدا کی طرف) کوچ کیا خلافت کی بھلائی کو تو پایا اور برائی سے بچ گیا طاعت خدا سجا لایا اور صیبا چاہیے تقویٰ کیا۔ لوگوں کو ایسے متفرق راستوں میں چھوڑ کر کوچ فرما گیا کہ نہ ان میں راہ گم گشتہ راہ یاب ہو سکے اور نہ ہدایت یافتہ اپنی راہ یابی کا یقین کر سکے۔ منجملہ ان کے شارح نبی البلاغہ ابن شمیم بحرانی جناب امیر کے ایک خط کا کلمہ نقل کرتے ہیں جس کے الفاظ یہ ہیں۔

و ذکرت ان اجبتی لہ من المسلمین اعواناً ایدھم بہ فکانوا فی
منازلھم عندہ علی قدر فضائلھم فی الاسلام و کان
افضلھم فی الاسلام کما زعمت و انصحھم للہ و لرسولہ
الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ الخلیفۃ الفاروق و لعمری ان
مکانھما فی الاسلام لعظیم و ان المصائب بہما فی الاسلام
بالجرح شدید یحکمھما اللہ و جزاھما با حسن ماعملتا۔

اور تو نے کہا کہ اللہ نے اپنے رسول کے لئے مسلمانوں میں سے
بروگ اور چھانتے جن کے ساتھ اس کی تائید کی اور وہ اپنے اسلامی نفع
کی قدر کے موافق اپنے لئے مرتبہ پر تھے اور ان میں اسلام میں سب سے افضل
جس طرح تو کہتا ہے اور سب سے زیادہ اللہ و رسول کا خیر خواہ خلیفہ ابو جبر
صدیق اور خلیفہ ابو خلیفہ عرفان وقت سے اور جو کوزندگانی کی قسم اسلام میں
ان کا مرتبہ بہت بلند ہے اور ان کی حاکمیت اسلام میں شدید ہے

ہے اللہ تعالیٰ ان پر رحم کرے اور ان کو ان کے اچھے اعمال کی جزا دیوے زبور و انجیل میں
منجملہ ان کے جناب میر نے زمانہ شیخین کو اس وعدہ خداوندی کے پورا ہونے
کا زمانہ قرار دیا جو خلیفہ بنانے اور دین پسندیہ کے مستحکم کرنے اور خوف کو امن سے
بدلنے کی نسبت فرمایا تھا۔ منجملہ ان کے خوراج کو فرماتے ہیں قلتم تفضلون عامتہ
امتہ محمد صلی اللہ علیہ والہ بذلالی الخ من جملہ ان کے شارح نبی البلاغہ
آپ کا ارشاد نقل فرماتے ہیں ماکت الارجلان المهاجرین اور دت کما
اور دو او اصدرت کما اصدرو الخ اس شہادت جناب امیر سے بلکہ آپ کی کرامت
سے ہمارا دعویٰ مدلل ثابت ہو گیا کہ آپ کا حال دوسرے ہاجرین جیسا ہے اگر وہ
راہ یاب ہوئے تو میں بھی راہ یاب ہوں اور وہ گمراہ ہوئے تو میں بھی گمراہ ہوں تو
اگر کوئی شخص مدعی ایمان جناب امیر ہو کر اور کسی شخص ہاجر کے ایمان سے انکار کرے
تو اس کا دعویٰ بر شہادت جناب امیر جھوٹا اور باطل ہوگا۔

تفسیر امام حسن عسکری میں ہے ان رجلا من یغض ال محمد و اصحابہ
او واحد منهم یعدبہ اللہ عذاباً لوقسم علی مثل ما خلق اللہ لاهلکم
اجمعین اور نیز اسی تفسیر میں وارو صیبا موسے اما علمت ان فضل صحابۃ
محمد علی صحابۃ جمیع المرسلین کفضل آل محمد علی آل جمیع المرسلین صحیفہ کا
میں امام سجاد سے منقول ہے جسے حضرات شیعہ بطور ذلیلہ پڑھتے ہوں گے۔

اللہم واصحاب محمد خاصۃ الذین احسنوا الصحابۃ
والذین ابلشوا البلاء الحسن فی نصرہ

الہی اور رحمت بھیج بالخصوص اصحاب محمد پر جنہوں نے اچھی

رفاقت کی اور اس کی اعانت میں خوب آزمائش کئے گئے۔ زبور و انجیل میں

سید ولد علی صاحب اپنے اساس میں بحوالہ طبری امام ابو جعفر سے

نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے ابو بکر صدیق کی نسبت فرمایا۔

لست بمنکر فضل ابی بکر

یہ ابو بکر کی بزرگی کا منکر نہیں ہوں (تو جو از مرفا میر شیخ)

علاوہ ان حضرات کے زمانہ خلافت میں جناب امیر کا باہم شیر و شکر رہنا اعانت و تائید کرنا صلاح و مشورے نیک دیتے رہنا صریح دلیل ثبوت مدعا ہے اہل حق اس قسم کے دلائل اہل حق اثبات ایمان و فضائل جناب خلیفہ و دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں قائم کرتے ہیں اور بڑے دعوے کے ساتھ سینہ ٹھوک کر کہتے ہیں کہ شیعہ و خوارج بھی بجز ان دلائل کے کوئی دوسری دلیل اثبات ایمان جناب امیر یا جانشینین میں ہرگز پیش نہیں کر سکتے اور اگر بالفرض یہ دلائل محروم نہ ہوا ہوں تو پھر ہرگز کسی طرح کا ایمان خلیفہ و صحابہ میں سے (جن میں جناب امیر بھی شامل ہیں) ثابت نہیں ہو سکتا ہے بلکہ مصداق کار و دستخوان رسالت و حقیقت اسلام میں خلل واقع ہوتا ہے بلکہ حضرات شیعہ کو دور علی سخت دشوار یہ پیش آتے ہیں کہ اول تو یہ کہ جب ان دلائل کو بوجہ عداوت صحابہ تاویلات رکھ کر کے باطل اور غلط قرار دیں گے اور یہ دلائل بزعم ان کے غلط اور باطل ہو جائیں گے تو اثبات ایمان جناب امیر میں ان کو اپنا مستدل کسی طرح قرار نہ دے سکیں گے نہ کوئی دوسری دلیل اثبات ایمان جناب امیر میں ان کے پاس موجود ہے پس اثبات ایمان جناب امیر علیہ السلام سے عاجز ہونے کے بعد صرف یہ ہے کہ جب مخالفین شیعہ یا مخالفین جناب امیر شیعہ کی کتب مذہبی سے جناب امیر کے خارج از ایمان ہونے کا ثبوت دیں گے اور بڑے روایات معتبرہ شیعہ مصادیق اللہ تو بہ تو بہ جناب امیر کا نفاق و ارتداد کا شمس فی نصف النہار اثبات کو پہنچائیں گے تو اس وقت ان حضرات دشمن و مست نما کو اثبات ایمان سے عاجز ہونے پر اکتفا نہ ہوگا بلکہ صراحتاً بموجب اپنی ایمانی روایات کے اقرار کفر و نفاق و فضول اللہ کرنا پڑے گا

اور رحمت صغریٰ بلکہ کبرئہ کا زہ یاد آجائے گا۔ شاید کسی ناواقف کو تاہل و تزدو ہو کہ جن کا ولادہ تمسک اس حد تک پہنچا ہو کہ انبیاء و رسول سے بھی بڑھا دیا ہو، ان کی کتب دین و ایمان سے ثبوت کفر و نفاق کے کیا معنی مگر سچ ہے دوستی بجز خود دشمنی است چنانچہ انبیاء علیہم السلام کو بھی باوجود دعویٰ عصمت کفر تک سے نہ چھوڑا اب ذرا متوجہ ہو کر سینے اور اس کا ثبوت لیجئے ہشتے از خردوار و قطرہ از ہمار تفصیل دوسرے وقت پر حوالہ ہو کر اجالا عرض ہوتا ہے۔ بعد وفات جناب سرور کائنات علیہ وسلم الصلوات ثقلین یعنی کتاب اللہ اور عترت باقی رہی جن کے تمسک اور حفظ اور نگہداشت کی وصیت کمال شد و مد کے ساتھ کی گئی تھی اب حضرات شیعہ انصاف و عقل کی آنکھوں سے اپنی ہی کتابوں میں پڑھیں اور دیکھیں کہ جناب امیر نے ان کے ساتھ کیسا سلوک کیا اول کتاب اللہ کو لیجئے جب وفات سرور کائنات کے بعد اصحاب مرتد ہوئے اور دین کو درہم و درہم کیا اور اپنی مرضی کے موافق جھوٹے اور غلط مسائل لوگوں کو بتلا کر گمراہ کرنے لگے اور کتاب اللہ کو جس کی نگہبانی کا وعدہ بحال تاکید ہوا تھا تحریف کیا اور سورتیں اُس میں سے نکال ڈالیں اور جو چاہا یا اس میں بڑھایا جس سے آج تک طلب مخلصین پاش پاش ہیں اور وہی قرآن محرف قلم عالم مشرق سے مغرب تک پھیلا یا ایسی سخت ضرورت کے وقت میں جناب اسد اللہ نے اصلی قرآن منزل من اللہ کو جس میں مداح اہل بیت اور فضائح صحابہ صاف صاف لکھے ہوئے تھے ایسا صندوق تقیہ میں دیکھا کہ آج تک شیعیان ایران اور قادیان کو قوت الہند کو خواب میں بھی زیارت نہیں ہوتی اور انشاء اللہ قیامت تک نہ ہوگی اور ہمیشہ بلکہ اپنی خلافت کے زمانہ میں بھی اسی جھوٹے اور مصنوعی قرآن کو اپنی نمازوں میں پڑھتے رہے اور اپنے شیعوں کو اسی کی تلاوت کا حکم اور تلاوت پر مشروبات اخروی کا مژدہ سناتے رہے

سیدنا ظہرین کو واضح ہو کہ نہایت شہد سے مقتضائے نقلی کفر نباشد محض اذعان نقلی کہ سال کو

ذکیمی دشمنان دین کو تعزیر و اشاعت قرآن محف سے روکا جائے ہر وقت و شجاعت
 کہ عمر فاروق آپ سے مرتے دم تک ڈرتے رہے ایک بھی دھکی نہ دی ایک بھی
 معجزہ نہ دکھلایا اگر روک نہیں سکتے تھے تو اپنا سچا قرآن ہی شائع کر دیتے اگر اور
 کسی کی خلافت میں خوف تھا (خوف کیسا آپ کی موت و حیات تو اختیاری تھی)
 تو اپنی ہی خلافت میں شائع کرتے اور اگر شائع کرنا خلافت مصلحت تھا تو سوچا پس
 اپنے شیعان پاک ہی کو تعلیم فرادیتے کیا شیعان پاک اور فدائیان جاننا زنا صبی و
 خارجی تھے کہ ان سے بھی معنی رکھا، سچ تو یہ ہے کہ حفظ و حریت کے یہی معنی تھے کہ
 احاد امت سے اُس کو کوئی دیکھ بھی نہ سکے۔

اہل عقل و انصاف غور کریں کہ یہ کام کسی پکے مسلمان اور سچے خیر خواہ اسلام
 کا ہے یا کسی بظراہ مسلمانان اور دشمن اسلام کا نہیں۔ نہیں صرف چھپانے پر ہی اکتفا نہیں
 فرمایا بلکہ حضرت افضل اللہ نفس رسول ہمیشہ بموجب ارشاد

فنبذوا وراء ظہورہم واشتروا بہ ثمنًا قلیلًا

پھینک دیا انہوں نے اس کو پیٹھوں کے پیچھے اور لی اُس کے بدلے

تھوڑی قیمت۔ (ترجمہ از مولانا میرٹھی)

اس کے اوامر و نواہی کی مخالفت کرتے رہے حق تعالیٰ شانہ تو

ان الذین یلقون ما انزلنا من البینات والہدی من بعد ما

بینا للناس فی الکتاب اولئک یلعنہم اللہ ویلعنہم اللاعنون

جو لوگ چھپاتے ہیں جو کچھ اوتارا ہم نے صاف مکہ اور ہدایت کی باتیں بعد اس کے

کہ ہم نے ان کو بیان کر دیا تو ان کے لئے کتاب میں یہی ہیں جن پر لعنت کرتا ہے

اللہ اور لعنت کرتے ہیں لعنت کرنے والے۔ (ترجمہ از مولانا میرٹھی)

فراکہ قرآن اور اس کے احکام کے چھپانے والوں کو مورد اپنی اور لعینوں کی لعنت

کافر مانے اور وحی رسول بر خلاف حکم الہی اس کو ایسا چھپا دیں کہ کسی کو بھی پتہ نہ چلے
 اور اصول شیعان اور مخلصان پاک پر (مساذا اللہ) مصداق اس آیت کے بنیں۔ اللہ
 تعالیٰ تو ان الذین توفنہم الملائکۃ الایہ فراکہ دار کفر سے ہجرت واجب فرماتے
 اور باوجود قدرت ہجرت ترک کرنے والوں کے لئے ماواہم جہنم اور سات
 مصیدا فرماتے اور جناب فاروق اعظم شیعہ باوجود قدرت گہر سے بھی قدم نہ نکالیں
 جب ابرو باد و زیر فرمان ہے تو بلاد عا د میں ہی اپنے شیعہ کو لے جا کر آباد ہو جاتے
 بلکہ ہمیشہ کفار و اشرار کے یا رخا و رقیق و عکسار بیل و بہار ہم پیا لہ و ہم نوالہ رہے
 اور بقول مومنین مخلصین مورد ماواہم جہنم اور سات مصیدا کے ہوئے اللہ
 تعالیٰ جاہد و الکفار و المنافقین فرماتے اور خلیفہ برحق جہاد کی جگہ کفار کے ہاتھوں
 پر محبت خلافت کر کے ربقہ اطاعت و انقیاد گردن میں ڈالیں اور بجائے غفلت حدیث
 اکبر شیعہ اہل کفر و نفاق کی جھوٹی تمریفیں اور خوشامدیں علی الاعلان کریں جناب باری
 عز اسمہ تو لاتتولوا قومًا غضب اللہ علیہم اور من یتولہم ینکفہ فانہ منہم
 فرماتے اور جناب سیدالاصیاب ان سے موالات فرمائیں اس سے بڑھ کر اور کیا
 موالات ہو سکتی ہے کہ ان کو طاعت و امادی پہنائیں اور شرف مصاہرت سے مشرف
 فرمائیں خداوند عالم تو فاصدع بما تو منر فرمائے اور من لہم عیکم بما انزل
 اللہ فاولئک ہم الکفرون تک کی دھکی دیوے اور امام برحق دین کو دہکاتے
 اور غلط مسائل فحشاں انزل اللہ سے لوگوں کو گمراہ کرتے رہیں حق جل و علا تر
 ولا تدکنوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار وما لکم من دون اللہ من اولیاء ثم
 لا تتصورون فرمائے اور امام اللہ اہل ظلم سے دوستیاں کریں ان کے امرا غنا تم
 بے تکلف کھائیں ان کے غنا تم کی چھو کر یوں سے جو حرام تھیں بے وغدغہ چھتیں
 کریں حق تعالیٰ شانہ تو خلافت موعودہ بقولہ وعد اللہ الذین امنوا منکم انہم کو

رجس کے مخالفین کو فسق کا لقب دیا ہے) مؤید من اللہ فرماتے اور سید الاولیاء اُس کے توڑنے کے منصوبے باندھیں۔ علاوہ ازیں بوجیب حکم کتاب مخنوم خدا تملنے کی طرف سے توبہ مغالہ خلفاء جو ربح کمال تشدید و تاکید صبر و سکوت کا حکم صادر ہوا اور خلیفہ رسول بلا فصل اس کے برخلاف اتنی مسالہ میں جیسا میزاب عباس تلواری فرمائیں قتل و قتل پر آمادہ ہو جائیں (شاید ایسی خلافت باخوذ خلافت سے ہوگی، پس اہل عقل اپنی میزان عقل میں اندازہ فرمائیں کہ یکایم کسی افنی ایمان والے کا ہو سکتا ہے اس انبار کفریات کی کہاں تک ننداؤ کی جائے الغرض قرآن ناطق نے قرآن صامت کی فی الواقع خوب ہی بگداشت کی اور کتاب اللہ سے بہت ہی چھتا کہ فرمایا پھر حقیقت ہے کہ اس پر بھی ان کو فضل امت اور نفع رسول فرمائیں اور ان کے منکر کو کا فر ٹھہرائیں۔ اب عترت کی طرف ذرا متوجہ ہو کر اجمالی حالات سن لیجئے کہ جب کفار و منافقین نے جناب سید مصوم پر (دروغ برگردن راوی) ظلم اور زیادتیاں کیں، باغ فدک جو سبب یا وصیت یا میراث میں ملا تھا غضب کیا اور آپ کو برس مرتبہ گالیوں میں اور نہمت فاحشہ کے ساتھ مہتم کیا اور آپ کے شکم مبارک پر ضرب کا ایسا دمہ پہنچایا جس سے بعد سقوط محل اہلیت کے دو مصوم ہلاک ہوئے اور خانہ رشک جنت کو آگ لگا دی اور جلاؤ والا اور جناب سیدہ نے بلبل کر اسد اللہ سے پد من مردویا اور من سست شد ہزار حسرت و افسوس کہا فرماتے تو سہی ایسے وقت میں آپ کے اسد اللہ العالی نے اہل بیعت پر غمگینی کیا و سنگیری فرمائی اور کیا حفظ و بگداشت کی قطع نظر عترت ہونے کی غیرت و حمیت کے رجواوصاف عالیہ میں سے ہے مقتضی سے ہی فرمائیے کہ آپ کو کیا کرنا تھا ایسے موقع میں ایک افنی آدمی بھی اپنی جان دے دیتا ہے مگر ظاہر یہ ہے کہ اسد اللہ کفار و منافقین سے مل گئے اور بخوف منافع دنیاویہ ظالموں سے مل کر اہل بیت رسالت کی توہین و تندیل کرانی۔ چنانچہ بتول علامہ مجلسی جناب سیدہ نے ناخوش ہو کر شش جنین پر وہ نشین رحم شدہ

و مثل خاتین درخانہ گر خیمہ گرگان میدرند و میرند نواز جہا سے خود حرکت نمی گئی فرمایا اور ذرا حمیت اور غیرت اسلامی کو جوش آیا اہل عقل و انصاف غم فرمائیں کہ اگر کسی میں تھوڑا سا بھی اسلام ہو وہ اہلیت نبوت پر باوجود قدرت استقدر ظم و تم دیکھ سکتا ہے یہ وہی کر سکتا ہے کہ جس کے دل میں ایمان کی بلکہ ایمان کے ساتھ غیرت کو دیکھ سکتا ہے اس سے بڑھ کر کچھ ہے کہ ذہنی کفار و منافقین و خراسد اللہ اور نواسی رسول اللہ کو جبراً چھین کے لے گئے اور سا لہا سال تک اپنے عقد و تصرف میں رکھا یہاں تک کہ اولاد بھی ہوئی جس پر آج تک شیعیان پاک نوحہ کرنے چلے آئے ہیں۔ مگر اسد اللہ نے ان کی رعایت سے یہاں تک صبر و سکوت کیا کہ مطلق چوں و چیرا نہ کیا اس دختر نیک اختر نے طمانچہ تک مارا پر اسد اللہ کو ذرا بھی جوش ایمانی نہ آیا اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ملی ہوئی بھگت تھی کوئی ایماندار کہہ سکتا ہے کہ یہ کسی مومن کا کام ہے یہ کام تو ایسے شخص کا ہو سکتا ہے جس نے اپنے دین کو بھروسہ دینا بیچ ڈالا ہو۔ بالکل بڑھے روایات مذہبی شیعہ صدی ایسے امور ہیں جن سے یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ ایمان لانا اور ہجرت کرنا اور احانت رسول کرنا صرف دکھلانے کے لئے تھا اور ان کے دل میں ذرہ بھر بھی ایمان نہ تھا۔ نعوذ باللہ من تلك الکفریات

حضرات شیعہ علی سے جناب امیر کا لہذا اب جس علماء شیعہ سے سوال کیا جاتا ہے ایمان ثابت کرنے کا مطالبہ کہ آپ حضرات اگر دلائل مذکورہ سے ایمان و فضائل جناب شیعیان وغیرہ کے قابل نہیں ہوتے تو جناب امیر کا مومن ہونا کسی ایسی دلیل قطعی سے ثابت کر دیں جو شرائط مندراجہ اتناس کے موافق ہو جو حملہ و جہت کی بات تو یہ ہے کہ ان سب دلیلوں کو چھوڑ کر کوئی ایسی دلیل ڈھونڈ کر لائیں کہ اس میں کسی احتمال کی کبھی جائز نہ ہو اور اس کے مقدمات خصم کو مسلم ہوں اور حضرت امیر کا ایمان صحیح ہے ثابت ہو جائے مگر ناظرین دیکھ لیں گے کہ انشاء اللہ ابدالہمتر تک بھی شیعہ کو کوئی ایسی

دلیل نصیب نہ ہوگی اور ممکن نہیں کہ بدون اختیار مذہب حق اُن کو کامیابی حاصل ہو اور وہ اپنے اصول پر جواب دے سکیں حضراتِ شیعہ نے عدوت صحابہ کو لایم کی وجہ سے اپنے مذہب میں ایسا رخصہ ڈالا ہے اور اپنے پاؤں میں ایسا تیشہ مارا ہے کہ قیامت تک اُس کا علاج اُن کے اصول پر ممکن نہیں یہ تو صرف علماءِ شیعہ سے ایمان جناب امیر کے ثابت کرنے کی دوزخ است کی گئی ہے۔ بہت بڑا عقیدہ سلام و نبوت کہے کہ شیعہ کے اصول پر اس کا ثابت ہونا بمقابلہ کفار و منکرین اسلام سے زیادہ محال ہے چنانچہ انشاء اللہ عنقریب دوسرا سوال طبع ہو کر شائع ہونے والا ہے اس میں چند مقدمات قائم کر کے دنیا کے شیعوں سے استدعا کی جائیگی کہ اپنے مذہب کی رو سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نبی برحق ہونا اور اسلام کا دین خدا ہونا بمقابلہ منکرین اسلام ثابت کر دیں اور مذہبِ شیعہ سلامت باقی رہے۔

(السائل سید شاہ محمد ولایت حسین ساکن دیوبند منسلک گیا)

نوٹ:۔ علماءِ شیعہ کی خدمت میں گزارش یہ ہے کہ اگر دلائل مذکورہ کے علاوہ کوئی دوسری دلیل مگر مطابق شرائطِ معروفہ التماس پیش نہ کر سکیں تو برگزبرگز قاعدہ خیر جواب نہ فرمادیں۔ ماہ ذی الحجہ ۱۳۱۱ ہجری۔

اہل عقل کے غور کا مقام ہے کہ اس وقت تک بجائے چھ ماہ کے چار سال کا عرصہ گزر گیا جواب کے انتظار میں آنکھیں پتھر آگین علماءِ شیعہ میں سے کسی نے اس وقت تک دم سانس نہ نکالا حالانکہ یہ سوال اصل اصولِ تشیع سے کیا گیا تھا بلکہ اصل اعتقاداتِ اسلام سے تھا اس کا ثبوت تو بین اور بدیہی ہونا چاہیے تھا اگر ہندوستان کے علماءِ شیعہ کو اس کا جواب دینا کٹھن تھا تو علماءِ ایران کی ہی خدمت میں بھیج کر جواب منگایا ہوتا شانہ وہی کچھ دستگیری فرماتے اور تشیع کی دُستی ناؤ کو پچانتے مگر نہیں نے ہی غلط کہا بیچارے علماءِ ایران و علماءِ شہد مقدس اور علماءِ کرام نے معلّم کی کیا مجال ہے

کہ اس جذرم کا جواب دے سکیں۔ وکن یصلح العطار ما افسد الدهر اس کے جواب کے لئے تو یہ مناسب بلکہ ضرور تھا کہ موافق طریقِ معہود کے یہ سوال کسی سبوع یا درخت یا چاہ میں رکھ کر امامِ آخر الزمان سے اس کی بابت چارہ جوئی فرماتے امام صاحب اگر کچھ اشک شوی اور مشکِ گشائی فرماتے تو تعجب نہ تھا اور ہمارا حسن ظن شاہد ہے کہ ضرور اس عرصہ دراز چار سال میں عرائضِ بجزور امامِ آخر الزماں بھیج کر فریاد و فغان کی ہوگی مگر ظاہر ہے کہ حضرت امامِ آخر الزمان اگر گزشتہ کی تکذیب نہیں فرماتے علامہ باقر مجلسی سما رالانوار کی جلد اول میں روایت فرماتے ہیں۔

عن ابی عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایاکم وجدال کل مفتون فان کل مفتون یلقن جملته الی القضاء مدتہ فاذا انقضت مدتہ احرقته فنتتہ بالناس۔

ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ نے فرمایا ہر ایک نبی

کے ساتھ سے اپنے آپ کو بچاتے رہنا کیونکہ ہر مذہب کو اس کی مدت کے پورے ہونے تک حجتِ تلقین ہوتی ہے اور جب اس کی مدت پوری ہو جائے گی اس کا

مذہب اُس کو آگ میں جودے گا۔ (ترجمہ مولانا میر تقی)

پس امام صاحب نے بھی بجز اس کے اور کچھ نہیں فرمایا ہوگا کہ جن لوگوں کی نسبت امام ابو عبد اللہ اور رسول اللہ یا ارشاد فرماتے ہیں کہ ان کو حجتِ تلقین ہوتی ہے ان کا مقابلہ کون کر سکے اور ان کا جواب کون دے سکے ایسے لوگوں کے مقابلہ میں تم کو سکوت کی ذلت اٹھانا ہی بہتر ہے کیونکہ میں حضراتِ گزشتہ کی تکذیب نہیں کر سکتا اور اسی لئے خبر میں نسخہ بھی جاری نہیں ہوتا لہذا یہی وجہ ہوئی کہ اس مختصر سوال کے جواب میں اس قدر عرصہ دراز تک تمام علماءِ شیعہ جو علوم میں یدِ طولی رکھتے تھے یک لخت نفل سکونت بردہن رہے۔ پس اہل حق کو مبارک ہو

کوسب احترام امام علیہ السلام کو اہل سنت کے مقابلہ کی استطاعت نہیں ہے لہذا
 اُن کا یہ دعوے ہے کہ مناظرات میں ہم نے اہلسنت کو مغلوب و عاجز کر دیا اور وہ
 ہمارے جواب دہی سے عہدہ برا نہیں ہو سکتے امام معصوم کی کھلم کھلا مذہب ہے جس کو
 وہ بموجب اپنے اصول کے کفر بافتخ فرماتے ہوں گے۔ بالجملہ حضرت امام ابو عبد اللہ
 نے تو یہ بات فرمائی ہو یا نہ فرمائی ہو ہماری رائے میں تو یہ مذہب کے اُن عیاروں کا
 کام ہے جو مذہب کو ہر بہار و خزاں میں جدید لباس پہناتے اور نئے نئے زارے پر دے
 میں چھپاتے ہیں انہوں نے جب اپنے مذہب کو اور اس کے اصول موضوعہ کو جانچنا
 اور میزان عقل میں ان کو تولد تو نہایت کمزور اور بڑا پایا اور خیال کیا کہ کسی مخالفت
 کے مقابلہ میں یہ کچھ اصولی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ سکے لیں اور آئندہ پیرائے شیعوں
 کو سخت مصیبت کا سامنا ہوگا لہذا فی البدیہہ یہ برہنہ عذر حسب عادت مسترد امام
 صاحب کے نام سے تصنیف فرمایا کہ مخالفین کے مناظرہ سے اپنے آپ کو بچاتے رہنا
 دیکھو ایسا نہ ہو کہ اُن سے مقابلہ کر بیٹھو اور منہ کی کھاؤ کیونکہ اُن کو گویا بموجب
 ارشاد بل نقذت بالحق علی الباطل فیدمغہ فاذلھو زاھق

بد چینیک مدتے میں حق کو باطل پر پس باطل کا رچھوڑ دیتا ہے تو

وہ نیست و نابود ہوجاتا ہے نہ فرقہ از مولانا میرٹھی

حجت حقہ تلقین ہوتی ہے جو بجز اس کے کہ خداوند قادر مطلق کی جانب سے
 ہو اور کسی کی طرف سے نہیں ہو سکتی مگر حضرات شیعہ اگر خدا و رسول کے ارشاد کو نہ
 مانیں تو کچھ تعجب نہیں تعجب تو یہ ہے کہ اپنے اندر کی بھی نہیں مانتے اور ہمیشہ مقابلہ
 کر کے سب قول امام منہ کی کھاتے ہیں اور باز نہیں آتے خیر ان کو اختیار ہے اُن
 کے اندر ہیں چاہیں مانیں یا نہ مانیں سچا سمجھیں یا جھوٹا جانیں۔
 مہذب مسائل خلاف اعتقاد یہ کے بارہ میں جو کہ عرض کیا ہے کہ کسی حجت

دینی سے اُن کا ثبوت نہیں ہے ناظرین حق پسند صرف اسی پر اکتفا نہ فرمادیں
 بلکہ دلائل مذہب سے ان کے نقائص کا ثبوت بدیہی موجود ہے اہل حق کو ان عقائد
 باطلہ کے ابطال کے لئے کسی اور دلیل کی تلاش کی ضرورت نہیں اور ظاہر ہے کہ جن
 اصول مذہب کو خود اہل مذہب بھی تسلیم نہ کریں اور دلائل مذہب اُن کے ابطال پر
 قائم ہوں ان اصول مذہب کا مذہبی اصول ہونا قیامت تک بھی ثابت نہ ہوگا۔

امام کے اصلی اور اعتقادی ہونیکا ابطال

تفصیل اس مجال کی سب سے اول اور بڑی اصل مختلف فیہ اصول
 اعتقادات میں مسئلہ امامت ہے جس پر در مدار تشیع ہے اور جس کو اصل اصول دین
 قرار سے رکھا ہے یہاں تک کہ خدا تعالیٰ پر بھی واجب فرماتے ہیں اسی کو بغور ملاحظہ
 فرمادیں کہ علاوہ اس کے کہ جب وہ اصل اصول دین ہے تو اُس کے لئے ثبوت
 دلائل قطعیہ سے ہونا واجب تھا حالانکہ اس کے لئے کوئی ثبوت قطعی یا ظنی ضعیف
 یا قوی موجود نہیں ہے بلکہ اس کی اصل اصول دین نہ ہونے کے دلائل قطعیہ موجود ہیں
 جواہل مذہب تشیع میں باجماع و اتفاق مسلم ہو چکے ہیں۔

پہلی دلیل امامت کے اعتقادی یہ امر تمام عالم میں مسلم ہے کہ تمام اصول اعتقادی
 نہ ہونے کے بیان میں اجزاء مذہب ہوتے ہیں ہر ایک اصل اعتقادی

کا اعتقاد قطع مذہب پر لازم اور واجب ہوتا ہے اور اس کا انکار مذہب سے
 خروج سمجھا جاتا ہے کیونکہ انتفا جز انتفا کل کو مستلزم ہوتا ہے علی الخصوص اسلام میں
 تو فریقین کے نزدیک یہ امر اجماعیات سے ہے کہ ضروریات دین میں سے ایک امر کا
 جی انکار کفر ہے اس میں کسی کو خلاص نہیں تو بموجب اُس کے انکار امامت کفر ہونا

پہلے حالانکہ باجماع فریقین انکار امامت کفر نہیں ہے کیونکہ کلام جناب امیر مرتضیٰ علیہ السلام
میں بتواتر منقول ہے اُس سے سبزی یہ مدعا پابند ثبوت کو پہنچتا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

حالی ولقریش والله لقد قاتلتهم کافرین ولا قاتلتهم مفتونین

کیا ہے واسطے میرے اور واسطے قریش کے، خدا کی قسم میں ان سے قتال کر

چکا ہوں جب وہ کافر تھے اور بیشک قتال کروں گا جب وہ بد مذہب ہونے لگے۔ ترجمہ: قریش

ظاہر ہے کہ مفتونین کافرین کے مقابلہ میں واقع ہوا ہے تو ہجرت اور مکہ میں

امامت اور جناب امیر قتال کرنے والے کافر نہ ہوتے تو انکار امامت کفر نہ ہوا بعض
دانشندان شیعہ شراح نبج البلاغت نے اس کی یہ توجیہ کی ہے کہ کافر سے وہ کافر

اصلی مراد ہے جو بالکل اسلام میں داخل ہوا ہو کیونکہ حدیث حدیث حویلی کفر محارب
کو مستلزم ہے تو مفتونین سے وہ کافر مراد ہوتے جو بعد دخول اسلام بوجہ قتال جناب

امیر مرتضیٰ کافر ہوتے جواب اس کا یہ ہے اول تو یہ توجیہ ہمارے مدعا کو مثبت
ہے نہ مخالف کیونکہ حاصل اس توجیہ کا یہ ہوا کہ بوجہ حدیث حویلی حویلی

جناب امیر بعد قتال کافر ہوتے اور قتال سے پہلے جبکہ وہ صرف منکر امامت تھے بوجہ
انکار امامت کافر نہیں ہوتے تھے اور ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ انکار امامت کفر نہیں

تو انکار امامت اور صرف لسانی و قلبی مخالفت و منازعت کفر نہیں ہوتی۔ باقی
رہا محاربین کا کفر اس کی بابت ہم آئندہ آپ سے وارد گیر کریں گے دوسرے اسی مضمون

کو شریف رضی نے نبج البلاغت میں جناب امیر سے دوسری جگہ واضح تر نقل کیا ہے
جس سے شراح کی یہ توضیح پاش پاش ہو جاتی ہے

قال یا علی ان القوم سیفتنون بعدی الی ان قال فقلت یا

رسول الله فبأی المنازل اذنت لهم عند ذالک بمنزل ردة

ام بمنزلہ فتنة فقال بمنزلہ فتنة۔

لے علی لوگ بعد میرے بد مذہب ہو جائیں گے میں نے پوچھا یا رسول اللہ ان کو اس

وقت کس مرتبہ رکھوں رت میں یا بعثت میں؛ فرمایا بعثت میں (ترجمہ: انوار شریعی)

ظاہر ہے کہ فتنہ کو بمقامہ رت کے بیان فرمایا تو رت نہ ہوتی اور رت نہ

کفر ہے جو بعد اسلام ہو تو کفر حادث بعد اسلام متعنی ہوا کیونکہ اگر رت ہوتی تو کفر

حادث بھی ہوتا اور کفر اصلی پہلے کلام سے باطل ہو چکا تھا جس کو تسلیم کر لیا تھا تو کفر

اصلی بھی نہ ہوا اور جب کوئی کفر نہ ہوا نہ اصلی نہ حادث تو ثابت ہو گیا کہ مفتونین کافر نہ ہوتے

پس منکرین اندر خواہ وہ صرف مخالفین تھے یا محاربین تھے کافر نہ ہوتے پس ہمارا مدعا

کہ انکار امامت ائمہ کفر نہیں ہے مع شے زیاد ثابت ہو گیا اور توجیہ شراح نبج البلاغت

غلط اور باطل ہوئی۔ علاوہ انہی اہل تشیع کے محقق نصیر الدین طوسی نے تجرید میں

تفسیر کی ہے۔

مخالفة فتنة و محاربة کفر

اس کے معنی فاسق ہیں اور اس سے لڑنے والے کافرین۔ (ترجمہ: انوار شریعی)

اور اس کو کافر اثنا عشریہ نے تعلقاً بالقبول فرمایا ہے تو گویا یہ قول جماعت

طائفہ سے ہوا اور یہ قول ہمارا ثابت مدعا ہے کیونکہ محارب صرف بوجہ محاربہ بتیل

حدیث مذکور حویلی حویلی خلافت تیاں حکم کفر کیا گیا ہے ورنہ اگر انکار امامت

موجب کفر ہوتا تو یہ تفریق فیما بین مخالفین و محاربین عقل و نقل و بے عمل

تھی کیونکہ امامت خلافت نبوت ہے اور حکم ہر دو متحد ہے تو جیسے مخالفت و

محاربہ سبھی کفر ہے ایسا ہی مخالفت و محاربہ امام بھی کفر ہو گا ہاں جو مخالفت و محاربہ

بہی کے ساتھ بھی کفر نہ ہو گا وہ امام کے ساتھ بھی کفر و فسق نہ ہو گا بلکہ خدا تعالیٰ کے

ساتھ بھی چنانچہ قرآن شریف میں حضرت ابراہیم اور حضرت موسیٰ اور ہارون

وغیرہ کے قصہ میں مذکور ہے۔

یا ابن ام لاثاخذ بلحیتی ولا براسی

توجہ۔ لے میرے بھائی میری وارثی اور میرا سر پکڑو

اور فلما ذهب عن ابراهیم الروح وجاثة البشائی یجادلتا
فی قوم لوط۔

توجہ۔ جب ابراہیم سے دہشت جاتی رہی اور خوشخبری پہنچی قوم لوط کے معاملہ میں ہم
سے جھگڑنے لگا۔ (ترجمہ از مولانا میر محمد)

اور قد سمع الله قول التي تجادلک فی زوجها

ترجمہ۔ اللہ نے سن لیا اس عورت کی جو اپنے شوہر کے معاملہ میں تجھ سے جھگڑتی تھی۔

اور فان لم تفعلوا فاذنوا بحرب من الله ورسوله

توجہ۔ مگر سو نہ چھوڑو تو اللہ اور اس کے رسول کی زانی سے خبردار ہو جاؤ۔

اور امام کا محارب جو محض بوجہ یعنی جو کفر نہیں چنانچہ قرآن شریف میں مصرع
موجود ہے۔

وان طائفتان من المومنین اقتتلوا فاصلحوا بينهما فان بغت

احد لهما علی الاخری فقاتلوا الق تبغی حتی تقبی الی امر الله

اور اگر دو گروہ مسلمانوں میں سے ایک دوسرے کو دیکھ کر اگر ایک گروہ

دوسرے پر زیادتی کرے تو لڑو اس سے جو زیادتی کرتا ہے یہاں تک کہ جو جو

کسے اللہ کے حکم کی طرف۔ (ترجمہ حضرت مولانا عاشق الہی میر محمد)

یہ آیت صراحتاً ایمان محاربین جناب امیر پر دلالت کرتی ہے اور مفسرین
شبیہ نے شان نزول اس آیت کا محارب جناب امیر بیان کیا ہے تفسیر صافی میں ہے

وفی الکافی والتمذیب والقصص عن الصادق عن ابیہ قال

لما نزلت هذه الآية قال قال رسول الله صلی الله علیہ وسلم

ان منکم من یقاتل بعدی علی التاویل کما قاتلت علی

التنزیل فسئل من هو قال خاصص النعل یعنی امیر

المؤمنین۔

کافی اور تمذیب اور قمہ میں صادق اور اس کے باپ سے روایت ہے جب یہ

آیت نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ فالہ نے فرمایا میکھ بعض تم

میں سے میرے بعد قرآن کی تاویل پر قتال کریں گے جس طرح میں نے قرآن

کی تنزیل پر قتال کیا تھا کسی نے بوجھا وہ کون ہے فرمایا جو تیری سینے والا

یعنی امیر المؤمنین۔ (ترجمہ از مولانا میر محمد)

یہ آیت بقرہ میں سابق و سابق ایمان محاربین پر دلالت کرتی ہے اور معنی

محاربی پر عمل کرنا بلا ضرورت واعیہ اور بدون قرینہ صافہ بالاتفاق جائز نہیں ہے

تو محاربہ امام بوجہ یعنی کفر نہ ہوا باجماع یہ اجماعی مسئلہ کہ محارب جناب امیر کا کفر میں

اول تو بدلائل غلط ہے چنانچہ اور بھی وہ قطعی اعتقادی مسائل مذہب جن پر مدار

تشیع ہے غلط ہیں اور اگر بقرض محال صحیح تسلیم کر لیں تو ہمارے اس دعا کو مفسر

نہیں ہے کیونکہ یہ کفر صرف بوجہ حدیث مذکور ہے اسی وجہ سے اور اللہ میں یہ حکم

جاری نہ کیا گیا نہ بوجہ انکار امامت پس ہمارا مدعا کہ انکار امامت کفر نہیں ثابت

ہو گیا کیونکہ مخالفین پر صرف فسق کا حکم کیا گیا اور چونکہ حدیث خبر واحد اور ظنی

ہے لہذا مثبت کفر نہیں ہو سکتی۔

دوسری دلیل یہ محاربہ جناب امیر

بروئے مذہب محاربہ جناب امیر و دیگر ائمہ کفر

و دیگر ائمہ کفر نہیں

نہیں ہے کیونکہ اگر محاربہ امام کفر ہوتا تو

ارتداد کے حکم میں ہوتا لیکن جب جناب امیر کے معاملہ کو بغور دیکھا جاتا ہے جو

آپ نے اپنے محاربین کے ساتھ فرمایا اس سے ہر ایک اہل عقل یقین کر سکتا ہے

کہ محاربہ بھی جناب امیر کے ساتھ کفر نہیں ہے چہ جائیکہ انکارِ امامت اور مطلق مخالفت
کفر ہو بیچ البلاغت میں جناب امیر کا قول ہے

ولکننا انما اصبحنا نقاتل اخواننا فی الاسلام علی ما دخل

فیہم من الذلیغ والاعوجاج والشبهة والتاویل۔

لیکن ہم اپنے اسلامی بھائیوں سے قتال کرتے ہیں بایں وجہ کہ ان میں کجی اور

ناراستگی آگئی ہے۔ (ترجمہ از مولانا میر تقی)

اس قول میں حضرت اپنے محاربین کو آخرت اسلامی کی تاج سے مشرف
فرماتے ہیں مگر خدا کے بطور تفتیح کے نہ فرمایا ہو جس سے صاف واضح ہے کہ وہ کافر
نہیں ہوئے اور نہ فاسق بلکہ صرف خطا را جتہا دی میں مبتلا ہیں۔ اور نیز تفسیر صافی وغیرہ
میں معاملہ جناب امیر کا محاربین کے ساتھ منقول ہے عبارت تفسیر یہ ہے۔

وکذا قال امیر المؤمنین یوم البصرة وفادی فیہم لانتہام

ذریۃ ولا تجھن واعلیٰ جریم ولا تتبعوا مدبراً من القی

السلح واغلق بابہ فھوا من۔

اور اسی طرح امیر المؤمنین نے بصوکِ اذنی کے دن فرمایا اور نہاری کر دی کہ ان کی اولاد

کو تہید نہ بناؤ اور نہ زخمی کا کام تمام نہ کرو اور جگے ہوئے کا پھینا نہ کرو اور جس نے

بھتیجا روٹاں دیتے اور اپنا دروازہ بند نہ کر لیا اس کو مارا ہے۔ (ترجمہ از مولانا میر تقی)

یہ معاملہ کہ نہ ان کی ذریت کو تہید کرو اور نہ زخمی کا کام تمام کرو اور نہ بھلگے

ہوئے کا پھینا کرو صاف صریح معاملہ اسلام کا ہے نہ کفر و ردت کا کیونکہ بموجب

ارشاد و من بدل دینہ فاقتلوا (جو شخص اپنا دین اسلام بدل دے اس کو مارو اور) مرتد کا

قتل کرنا واجب تھا اور اگر کفار سے جنگ ہو تو اس کا حکم صاحب جامع عباسی نے

لکھا ہے کہ

”قسم سیدم اسیرانے اندکہ در جنگ گاہ بدست افتند و اطفال و
زنان بجز و اسیر گشتن ملک کے می شوند کہ ایشان را گرفتہ باشند۔

اور نیز لکھا ہے۔

اما مردان بالغ ایشان اگر در وقت جنگ بدست افتند امام معزیر

میانہ کشتن ایشان و بریدن دست و پاتے ایشان و انداختن

ناخن ایشان بزور تائبیرند۔

یہ معاملہ کہ بعد قتال ان کے اور ان کی اولاد کے جان و مال محفوظ ہیں۔

صاف شاہد ہے کہ باوجود انکارِ امامت و قتال و محاربہ امام نہ مرتد ہوئے نہ کافر بلکہ

اسلام پر باقی ہیں ورنہ اس نافرمانی کوئی وجہ نہیں جو فیما بین محاربین کفر و محاربین

بنات برائے مذہب کیلایا۔ بعض علماء شیعہ کو جب یہ شکل پیش آتی کہ مذہب تو مجاہدین

کے کفر کو تقضی ہے اور معاملہ جناب امیر ان کے اسلام کو مستلزم ہے اور فعل جناب

امیر تو غلط اور ناحق نہیں ہو سکتا ورنہ تمام مذہب ہی برباد ہو جاتے اور مذہب کا اجماعی

مسئلہ بھی باطل نہیں ہو سکتا کیونکہ صحت اجماع میں امام معصوم کا دخل ہونا شرط ہے اگر

اس کو غلط کہا جائے تو بھی تکذیبِ امام معصوم کی لازم آتی ہے اور وہ بھی مذہب کے

لئے ہم قائل ہے تو اس گردابِ ہلاکت کے لئے یہ تنگے کا سہارا نکلا کہ جناب امیر کا

معاملہ محاربہ ہی و بنات کے ساتھ عدم تعرض جان و مال بعینہ وہ تھا جو رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم نے فتح مکہ کے ساتھ کیا تھا تو اس معاملہ سے گویا کفر بنات ثابت ہوتا ہے۔

چنانچہ تفسیر صافی میں ہے۔

وکانت السیرۃ فیہم من امیر المؤمنین ما کان من رسول

اللہ فی اہل مکة یوم فتح مکة فانہ لم یسب لہم ذریۃ

وقال من اغلق بابہ فھوا من ومن القی السلح فھوا من

ومن دخل دار ابي سفیان فهو امن۔

ان کے بارے میں امیرالمؤمنین کا معاملہ وہ تھا جو رسول اللہ نے فتح مکہ کے دن ان کے ساتھ فرمایا تھا کہ ان کی اولاد کو قیدی نہیں بنایا اور حکم دے دیا کہ جاپنا اور وہاں بذر کرے وہ امن میں ہے اور جو ہتھیار ڈال دے وہ امن میں ہے اور جو ابوسفیان کے گھریں داخل ہو گیا وہ امن میں ہے۔ ۱۲۔ (ترجمہ از مولانا عاشق الہی میرٹھی)

تو جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار مکہ کی ذریت کو سہی بنایا اور نہ بھاگے موٹے کا بچپن کیا اور نہ زخمی کا کام تمام کیا حالانکہ وہ بالائتفاق کافر تھے تو یہی معاملہ ہے امیر کا اپنے محاربین کے ساتھ مثبت کفر محاربین ہو گا۔

اے صاحبِ جرد کے لئے ذرا ہوش میں آؤ ذرا تو عقل سے کام لو آسمان زمین کو ایک کٹے دیتے ہو روز روشن اور شب تاریک کو اکٹھا کرتے ہو کجا معاملہ فتح مکہ کجا جنگ جمل و صفین کوئی ناواقف یا فریضہ مذمب دھوکہ کجا جائے تو مضائقہ نہیں یہ ناقد مبصر تو ان چبٹی چڑھی ابلہ فریب باتوں سے قیامت تک بھی دھوکا نہیں کھا سکتا۔
اول تو ذرا یہ ہی خیال فرمائے کہ حق جمل و علا فرماتا ہے فقاتلوا اللہ تعالیٰ حتی تقبی الی امر اللہ رجوع الی امر اللہ تک قتال مفروض ہے امام کو جائز نہیں کہ جب تک بناؤ اپنا خروج و بغاوت ترک نہ کریں اور اللہ تعالیٰ کے حکم کی طرف نہ لوٹیں تو ان پر سے اٹھائے اور قتال ترک کرے چنانچہ تفسیر ثانی میں ہے

ولو لم یفیوا لکان الواجب علیہ فیما انزل اللہ ان لا یرفع السیف عنہم حتی یفیوا و یرجعوا عن رایشہم لانہم بایعوا طاعین غیر کارہین

اگر وہ رجوع نہ کرتے تو موجب حکم الہی آپ پر واجب تھا کہ رجوع کرنے تک

ان سے ہلکار نہ اٹھاتے کیونکہ انہوں نے بیعت بلا اہلہ بخوشی کی تھی۔ (زجر از مولانا میرٹھی)

اور حسب مذہب تشیع کفار مشرکین و لمحدین سے جب تک کفر سے باز نہ

آویں اور ایمان قبول نہ کریں قتال ترک نہیں کیا جاتا چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار مکہ سے بجز ایمان کے کچھ اور قبول نہیں فرمایا پس جناب امیر نے بھی اس پر عمل فرمایا یا نہیں اور اہل بیعت و خروج کے ساتھ رجوع الی امر اللہ تک قتال فرماتے رہے یا نہیں۔ مگر اہل علم تاریخ پر روشن ہے کہ اہل جمل کے ساتھ بعد جنگ جمل کوئی قتال نہیں ہوا اور نہ ان کو بعد اس کے داعیہ خلافت پیش آیا تو اگر انہوں نے رجوع الی امر اللہ کیا تو وہ مومن ہو گئے پھر مومن کی تکفیر کرنا اپنی تخیف کہنا ہے اور اگر رجوع الی امر اللہ ان کہ حال نہیں ہوا تو ترک قتل و قتال معصیت کبیرہ ہے جس کا امام مرتکب ہوا۔ اور اہل صفین کے ساتھ بعد تکلم کوئی قتال نہیں ہوا اور امیر معاویہ شام میں مسند خلافت پر فدا تاتے رہے اور امام کی تحریرات کا ایسا جواب دیتے رہے کہ باہتمام مذہب تشیع امام سے اس کا جواب ناممکن ہے چنانچہ یہ بحث مفصل ہم ہدایات الرشید میں ہدیہ ناظرین کر چکے ہیں۔ مگر امام نے کبھی قتال کا نام تک نہ لیا فقاتلوا اللہ تعالیٰ پر عمل تو درکنار شاید وسوسہ بھی دل میں نہ آیا ہو پھر امام ثانی نے بجائے قتال صلوات خلافت ہی ایک باغی کے حوالہ فرمایا حالانکہ بوجہ بغاوت و قتال امام اول لہو بوجہ بغاوت و ارادۃ قتال امام ثانی بقول شیعہ مرتکب کفر و ارتداد ہو چکا تھا تو اس صورت میں بوجہ اس غیبت اور اعانت کے جو امام ثانی نے ارتداد اور مرتد کی فرمائی جو چھ امام ثانی پر لازم آتا ہے اور جس کے وہ مستحق ہوتے ہیں میری زبان و قلم میں تو طاعت نہیں کہ میں اس کو ادا کر سکوں بل حضرت شیعہ کی زبان و قلم لمن و تکفیر کی مشاق سے اس کو بھی بخوبی ادا کر سکیں گے جس پر امام ثالث نے بجز کلمات تشیع و ترش مثبت تخطیہ امام فرمائے اور فرمایا

لوجز لفظ لکان احب الی منافعہ حی

اگر تیری ناکٹ جاتی تو یہ میرے نزدیک اُس سے پسندیدہ تھا جو میرے
بھائی نے کیا۔ (ترجمہ از مولانا میر تقی)

اور خلافت ہاتے سابقہ کے زمانہ میں امام زماں بالکل ہم پیالہ وہم فوالہ
اور مذہب و مشیر ہی بنے رہے حالانکہ برہنہ مذہب وہ خلافتیں بھی چونکہ ان میں
امام حق کی اطاعت سے خروج تھا باغی تھیں اور موافق حکم نص صریح قتال ان سے
بھی واجب تھا پس اس سے صاف معلوم ہوا کہ اگر یہ نبی اور خروج تھا تو وہ امام
حق نہ تھے اور اگر وہ امام حق تھے تو یہ نبی و خروج نہ تھا۔

دوسرے یہ کہ فتح مکہ میں ائمہ مجتہدین کا اختلاف ہے کہ عنوة فتح ہوا ہے
یا صلحا جو ائمہ صلح کے قائل ہوئے ہیں بموجب ان کے مذہب کے تو کسی قسم کا اشتباہ
القباس ہی نہیں اور نہ فتح مکہ جنگ جمل و صفین کا مقیس علیہ ہو سکتا ہے اور جن ائمہ
کے نزدیک مکہ عنوة فتح ہوا ہے وہ کسی قدر محل اشتباہ ہو سکتا ہے لیکن اگر ذرا
تدبر کی نظر سے دیکھا جائے تو فرق ظاہر اور بین ہے فتح مکہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم دفعتہ مکہ پر چڑھ آئے کہ کفار مکہ کو قتال کی ہمت و جدت اور گنجائش ہی
نہ رہے اور امن حاصل کرنے کے لئے مجبور ہوئے اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
نے ان کو بجز چند مرد اور عورتوں کے امن عطا فرمایا اور کفار مکہ نے اپنے دروازے
بند کر لئے اور ہتھیار ڈال کر حرم محترم میں جاتے پناہ سمجھ کر گھس گئے اور بعد ازاں
آپ کے دست مبارک پر سب نے بیعت اسلام کر لی اور سب دین اسلام کے
رہنے میں داخل ہو گئے اور جنگ حنین میں ہر کا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شریک
ہوئے اور جن کے قتل کا حکم فرمایا تھا ان میں سے بعض جیسے ابن خطلہ مقتول ہوئے اور
بعض مثل عکرمہ وغیرہ کے بھاگ گئے اور مسلمان ہو کر حاضر حضور ہوئے اور بعض نے
دین اسلام قبول کیا اور جوب جمل و صفین وغیرہ میں دست بدست قتال واقع ہوا اور

حد ہا آدمی طرفین کے مارے گئے نہ انہوں نے امن مانگا اور نہ بعد میں انہوں نے
امام حق کی طرف رجوع کیا اور نہ امام کی امامت پر ایمان لائے نہ آپ کو امام حق تسلیم کیا
بلکہ صاف کہتے رہے کہ آپ میں لیاقت امامت نہیں اہل مل و عقدا کی بیعت آپ کو
اُس وقت مفید ہوتی کہ آپ مثل خلفاء سابقین لائق خلافت ہوتے اور مظلوم کا حق ظالم
سے دلا سکتے اور جب حق مظلوم نہیں دلا سکتے اور اہل فتنہ سے ڈرتے ہیں تو آپ
لائق امامت نہیں کیونکہ

العبان لا یستحق الامامة بزل امامت کا مستحق نہیں ہے۔ (ترجمہ میر تقی)

مسلمات شیعہ سے ہے تو ایسی حالت میں شریعت میں و بیعت کی رعایت کرنا اور
لا تسبوا لہم ذریۃ انہ کلمات کہنا عقلاً و شرعاً قبیح اور ناجائز ہے لہذا اس کا قیاس
فتح مکہ پر کسی طرح درست نہیں علاوہ ازیں یہ جن علماء کا قیاس کہ مسالہ حروب بیعت
فتح مکہ جیسا ہے ہر ائمہ اس کو تقاضا کرتے ہیں کہ حکم بیعت حکم کفار ہے اور بیعت کفار
میں بلکہ اسی وجہ سے فتح مکہ پر قیاس کیا ہے تاکہ دائرہ کفر سے خارج نہ ہوں مگر
حسب مثل مشہور دروغ گورا حافظہ نباشد ان حضرات کو اپنا مذہب ہی یاد نہ رہا تھا
کہ اگر دیکھا جاتا ہے تو مسالہ بیعت کفار سے بالکل جدا ہے جامع عباسی کے باب
جہاد میں مذکور ہے کہ تین فرقوں کے ساتھ جہاد واجب ہے اول غیر اللہ کی پرستش
کرنے والے اور ملحدین ان سے جزیہ قبول نہ ہوگا ان کے لئے صرف اسلام ہے یا
سیف دوسرے اہل کتاب اور مجوس ان کے ساتھ قتال واجب ہے یہاں تک
کہ اسلام لائیں یا جزیہ قبول کریں

وطائفہ سوم کہ قتال کردن با ایشان واجب است و باغیان و
خوارج اند و ایشان طائفہ کہ از امام زمان روئے گردان و باغی
شدہ باشند و قتال با ایشان واجب است تا آنکہ با امام بگزدند

پاکشہ شہوند وہر گاہ متفرق شہوند خالی ازاں نیست گروے دیگر سوائے
 آہاٹے کہ برجگ آمدہ باشند خواہ بود یا نہ بر تقدیر اول واجب است
 کہ ایشان را بختہ و گمہ نہائے ایشان را از عقب بردند و بگیرند و
 بکشند و بر تقدیر ثانی احتیاج باین مانیت بلکہ در وقتے کہ شکست
 خوردند و گرفتند کافی است و با جماع مجتہدین ذریت این طائفہ
 را و زنان ایشان را مالک نمی شہوند و بچین مالک نمی شہوند چہ
 از ماہائے این طائفہ را کہ در شکر گاہ نباشند خواہ قابل نقل و
 تحویل باشد و خواہ نباشد و در ماہائے ایشان کہ در شکر گاہ است
 میان مجتہدین خلاف است کہ آیات شکر مالک آل مشہوند یا نہ
 اصح آنست کہ مالک آل نمی شہوند انتہی“

یہ عبارت صاف دلالت کرتی ہے کہ بغات و خوارج کے ساتھ یہ رعایت
 و مروت جو جناب امیرؑ سے حدود بغات میں واقع ہوئی یہ کوئی بطور امر اتفاقی اور خلافت
 قیاس کے واقع نہیں ہوئی جیسا کہ فتح مکہ میں حکم نص واقع ہوئی تھی کیونکہ قیاس تو
 اس کو منقشتی تھا کہ جب عنودہ فتح ہوا تو ان کے اسرار حاک فوج اسلام ہوتے بلکہ یہ
 رعایت و مروت بطور قاعدہ کلیہ کے ہے کہ ہمیشہ بغات کے ساتھ یہی معاملہ کرنا حکم
 شرعی ہے جو ہمیشہ ان کے ساتھ کیا جائے گا اور اس کا خلاف حرام ہوگا اور اگر ان کو
 کافر قرار دیا جاتا تو یہ رعایت و مروت نوافقی و خلاف قیاس ہوتی اور اسل یہ تھا کہ
 ان کیساتھ معاملہ لگا کر کیا جاتا اور ان کے اموال منسوخ و حلال ہوتے پھر اور طرفہ ماٹا سنئے کہ
 یہ حضرات باہنہر تمانت و تاقض آیت یا ایھا الذین امنوا من یرتد مستکذہن
 دینہ الخ کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

القسمی هو مخاصبة لاصحاب رسول الله الذين غضبوا ل محمد

لہ تفسیر صافی ص ۱۱۸ پارہ ملا فتح جہان ۱۲ شیر محمد عوی غفرلہ

حقہم وارتدوا عن دین اللہ

تفسیر تھی میں ہے کہ یہ خطاب اصحاب رسول کو ہے جنہوں نے آل محمد کا حق
 چھینا اور اللہ کے دین سے پھر گئے۔
 اور فرماتے ہیں۔

فی الجمع عن الباقر والصادق ہما امیر المؤمنین واصحابہ
 حین قاتل من قاتلہ من الناکثین القاسطین والمارقین۔

مجمع میں امام باقر و امام صادق سے مروی ہے کہ یہ لوگ امیر المؤمنین اور
 آپ کے اصحاب ہیں جب کہ آپ نے بیعت کرنے والوں اور ظالموں اور
 دین سے نکلنے والوں سے قتال کیا تھا۔ (ترجمہ از مولانا عاشق العجمی)

اے صاحبزادی ہمیشہ تو نعم خود اپنے ہی پاؤں پر مارتے ہو تو تم اپنے غیظ سے اپنے
 اوپر سببیت ڈھارے ہو کسی کا کچھ نہیں بگاڑنا جب تم ارتداد کے قائل ہوتے تو لوازم
 ارتداد تو ثابت کرو کیونکہ قاعدہ ہے النبی اذا ثبت ثبت بلوازمہ ورنہ یا اپنے
 ائمہ کی تکذیب کرو گے یا اپنے مذہب کو جو ٹوٹا اور باطل بناؤ گے بجز اس کے
 اور کچھ حاصل نہ ہوگا۔

جناب امیر و ائمہ نواصب اہل سنت کو اگر ہم ان دلائل سے درگزیں اور
 بیسرسی لیں اپنی بیٹیاں دیتے اور ان کی بیٹیاں تھنے قطع نظر کریں اور تسلیم کر لیں کہ
 ہمارا امامت امام کفر سے تو مذہب شیخ پر اتنی بری خرابی لازم آتی ہے کہ بدین استیصال
 مذہب کا چھینا ہی نہیں چھوڑتی و دیر کہ جناب ائمہ منکرین امامت کے ساتھ معاملہ نکادو
 بگمانگت فرماتے تھے اپنی لڑکیاں ان کے جہال نکاح میں دیتے تھے اور ان کی لڑکیاں
 اپنے نکاح میں لاتے تھے چنانچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر و
 عمر و ابرو سفیان کی بیٹیوں سے نکاح کیا اور اپنی دو بیٹیوں کو عثمانؓ کے نکاح میں دیا

لہ تفسیر صافی ص ۱۱۸ پارہ ملا فتح جہان ۱۲ شیر محمد عوی غفرلہ

ام کلثوم جناب فاروق کے نکاح میں داخل ہوئیں حضرت سکینہ بنت حسین کا نکاح مصعب بن الزبیر کے ساتھ ہوا ام فروہ والدہ ماجدہ امام جعفر الصادق بنت قاسم بن محمد بن ابی بکر امام محمد باقر کے نکاح میں داخل ہوئیں لبابہ بنت عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب عبد الملک بن مروان کے نکاح میں تھیں۔ ام اسحاق بنت طلحہ بن عبد اللہ کے ساتھ امام حسن کا نکاح ہوا۔ امام علی رضا نے ام حبیب دختر مامون کے ساتھ نکاح کیا امام محمد تقی نے ام الفضل کے ساتھ کچھ عرصے بعد امام علی نقی پیدا ہوئے نکاح کیا۔ تو اگر انکار امامت کفر قرار پایا جاوے تو اس کا نساؤ کہاں تک پہنچے گا اور کون کون ترکتہ معاون حرام اور کون کون حرامی قرار پاویں گے فتوؤں بالمشافہت اور نیز صدہا سادات حسنیہ و حسینیہ علی انحصار وہ حضرات کہ جن کو شیعہ اپنے بزرگان دین میں شمار کرتے ہیں اور ادب و تنظیم سے ان کا نام لیتے ہیں اس عقیدہ مخترعہ کے موافق کافر مطہق ٹھہریں گے چنانچہ محمد بن علی ابن ابی طالب کہ اس بزرگ نے امام زین العابدین کی امامت کا انکار کیا یہاں تک کہ حجر اسود کے ٹکڑے کی نوبت پہنچی اور حجر اسود نے امام زین العابدین کی امامت کی شہادت دی تاہم اپنے دعوے سے دست بردار نہ ہوئے اور اپنی اولاد کو امامت کی وصیت کی اور جو کچھ اموال نذر دنیا و خمس وغیرہ مختار کی طرف سے آتا تھا خود اپنے قبضہ و تصرف میں کر لیتے تھے اور امام کو اس میں شریک نہیں کرتے تھے اگرچہ قطب راوندی نے خراج و جراثیم میں رجوع محمد بن الحنفیہ کا اپنے دعوے سے نقل کیا ہے مگر غلط ہے اس لئے کہ اگر رجوع صحیح ہوتا تو آئندہ ان کی اولاد میں سلسلہ امامت جاری نہ ہوتا اور حضرت زبید شیبہ اپنی امامت کے مدعی ہوئے اور امام محمد باقر کی امامت کا انکار کیا اور امام جعفر صادق نے برجنید منع کیا نہ مانا۔ خراج و جراثیم میں ہے:

عن الحسن بن راشد قال ذکرت زید افتقنقتہ عند الی
عبد اللہ فقال لا تفعل رحمہ اللہ سعی زید وانہ اتى الی

فقال انى اريد الخروج على هذه الطاغیة فقلت لا تفعل،

حسن بن راشد سے روایت ہے کہ کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ کے سامنے زید کا ذکر کیا اور اس کی تنقیص کی۔ فرمایا ایسا نہ کر۔ اللہ تعالیٰ میرے چچا زید پر زعم کہے میرے پاس آیا اور کہا کہ میں اس سرکش گردہ پر خروج کا ارادہ کرتا ہوں۔ میں نے کہا ایسا نہ کر۔ زید مجرا مولانا عاشق ابی میرے تھے

بعد ازاں عیسیٰ بن زید اور متوکل بن زید نے امام جعفر صادق کی امامت کا انکار کیا۔ بعد ازاں امام جعفر صادق کی اولاد میں عبد اللہ افطح اور اسحاق بن جعفر مدعی امامت ہوئے اور نیز عبد اللہ بن امام جعفر مدعی امامت ہوئے اور اگر اسی طرح سادات حسنیہ کو بھی مثل نفس زکیہ کے جنہوں نے اپنی اہمت کا دعویٰ کیا اور امامت ائمہ سے منکر ہونے شمار کیا جائے تو کوئی حد و حساب ہی نہ رہے گا پس اگر انکار امامت کفر ہو تو یہ تمام آل رسول کافر ہوں گے پس اس وقت اہل تشیع کے ولادت تک کا ناماشا قابل دید ہے کہ اس ظاہری ولادت و تشیع کے پہلے ہی میں صدی اہل بیت رسول کو کافر و بددین بنا دیا اور شیعیان پاک بنے رہے اور اپنے اس سفینہ نجات میں صدہا سوراخ کر دیئے اور پھر بھی اسی کشتی میں سوار ہو کر نجات کے امیدوار رہے طرفہ نما شاہ ہے کہ بیچارے خوارج تو صرف ایک دو ہی حضرات کو کافر کہہ کر کافر و ملعون ٹھہرائے جائیں اور یہ جھوٹے علمیان تشیع و ولادت صدہا اہمیت کیا اور ہزار ہا صحابہ ابراہار کو مرتد و کافر کہیں اور پھر بھی شیعہ و لاد میں فرق نہ آئے اور ذرا بھی مطعون نہ کئے جائیں ان ہذا لشیعیان عجب کبوت کلمۃ تخرج من افواہہم ان یقولون الا کذبا۔

جو تختی دلیل اکثر روایات شیعہ کا سب کے آخر میں ایک یہ امر بھی قابل غور ہے کہ اکثر روایات شیعہ کا مدار منکر بن امامت اور بددینوں پر ہے باوجودیکہ مذہب میں مصرح موجود ہے کہ کافر کی روایت بالاتفاق قابل قبول

نہیں۔ ایسی عقوبت عرصہ رکھنا ہوں کہ تمام کتب صحاح کلینی وغیرہ واقفیبہ، نادیبہ، نظیبہ، جا روید، باطنیہ، قرامطہ، انجیلیہ وغیرہ منکرین امامت اور قاسدین مذہب سے پڑھیں پس اگر انکار امامت کفر ہو تو یہ سب مرویات جن پر مدار دین ہے باطل ہوں گی اور اگر انکار کفر نہ ہو تو امامت ہوں اعتقادات میں نہ رہے گی بلکہ مثل مذہب اہل حق کے فرعیات میں سے ہوگی، اور واقفان مذہب پر محقق نہیں کہ یہ اکثر مرویات طوائف شیعہ منکرین امامت کے ناقدان روایات اور محققان مذہب کے نزدیک معتبر اور قابل قبول ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ امامت کا اصول دین میں سے کہنا اور اس کو اصول دین میں شمار کرنا محض ایک ظاہری اور سرسری بات ہے جو کسی خاص مصلحت کی وجہ سے کہی جاتی ہے ورنہ مذہب تشیع میں امامت دراصل اصول دین میں سے نہیں ہے اور ہمارا مقنا تھا جو بدلائل قاطعہ مذہب ثابت ہو گیا والحمد للہ علی ذالک۔

حسب اعتقاد شیعہ حضرت عائشہ کے دل میں جناب امیرؓ کا بغض تھا آپ کے خطبہ نبیؐ کے پانچوں دلیل پھر بھی جناب امیرؓ ان کی تعظیم واجب سمجھتے تھے کا ایک ٹکڑا ہے جس

میں آپ نے اہل بصرہ کو خطاب فرمایا ہے۔

واما فلانة فادركها راي النساء وضعن علي في صدرها
كموجل القين ولودعيت لتتال من غيري ما انت الي
لمتفعل ولها بعد حومتها الاولي والحساب على الله۔

اس جملہ میں جناب امیرؓ نے حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا حال ذکر کیا ہے۔ حاصل مطلب اس جملہ کا یہ ہے کہ بصرہ کی لڑائی کے بارے میں عائشہ رضی اللہ عنہا کو غور توں والی عقل چڑھ گئی اور کینہ نے جو لوہار کی جندیا کی طرح اس کے سینہ میں جوش مار رہا تھا دبا لیا اگر وہ اس لئے بلائی جاتی کہ جو کام میرے ساتھ کیا کسی دوسرے کے ساتھ کرے تو ہرگز قبول نہ کرتی اور اس کی اتک

پہلی ہی سہی عزت و احترام ہے اور حساب اللہ کے یہاں ہوگا۔ اس آپ کے کلام ہدایت نظام سے ہمارا مدعا بخوبی ثابت ہے کیونکہ اس سے ثابت ہے کہ حضرت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا کے دل میں جناب امیرؓ کی طرف سے کینہ و بغض تھا۔ اور اسی عداوت و حقد کی وجہ سے یہ قتال واقع ہوا جو جنگ جمل کے نام سے مشہور ہے تو لامحالہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ حضرت عائشہ کے نزدیک حضرت علیؓ امام حق نہ تھے کیونکہ امامت تو مثل نبوت ہے بایں وجہ کہ اگر جناب امیرؓ ان کے نزدیک امام حق ہوتے تو ان کے ترک قصاص کو جو خلیفہ مقرر کے بارہ میں ہوا ہے خلاف حق پر ہرگز محمول نہ فرماتیں اور حضرت امیرؓ سے لڑائی کے لئے آمادہ نہ ہوتیں اور بغض و عداوت ان کی طرف سے اپنے دل میں نہ ٹھہراتیں اور جب ان کو مغرض سمجھا اور ان کے افعال کو خلاف حق پر محمول سمجھ کر انکار کیا اور قتال پر آمادہ ہو گئیں تو لامحالہ ان کو امام حق اعتقاد نہ کیا۔ بائینہ انکار اور خلاف جناب امیرؓ ان کے تمام حالات پر نظر فرما کر فرماتے ہیں کہ ان کے لئے وہی احترام و تعظیم سابق ہے اس میں ذرا بھی فرق نہیں آیا اور وہ احترام ام المؤمنین زوجہ محبوبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونے کا ہے معاذ اللہ اگر امامت کفر ہوتا یا قتال امام کے ساتھ کفر ہوتا تو وہ احترام کیونکر باقی رہتا اور ان معاملات کا حساب امیرؓ خدا تعالیٰ کے حوالہ کیوں فرماتے ہم کو ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس کے تعلق پر کچھ شارح کمال الدین ابن شمیم نے اپنی شرح کبیر میں مضمناً لکھا ہے نقل کریں تاکہ نظریں کو بہت سے مواقع میں مفید ہو۔

وفلانة كناية عن عائشة، وادراك راي النساء لها بالبصرة
وقد علمت ان راي النساء يرجع الي افن وضعف واما
الضعف فقد نقل له اسباب عدة منها ما كان بينها وبين
فاطمة بسبب تزويج الرسول لها عقبت موت خديجة

ام فاطمة واقامتہا مقامہا واما من جہتہ البنت فتخيلہا
 انا حضرة امها ويتأكد ذلك بالميل المنقول عن الرسول في حق
 عائشة وايتارها على سائر نسائه والتفوس البشرية خصوصاً
 نفوس النساء تغيط على ما دون ذلك فكيف بذالك منہ ولاخذ
 في تعدی ذالك الى بعلہا علیہا السلام فان النساء كثيراً ما يحصل
 بسببہن الاحتقاد في قلوب الرجال ومنہما ما كان من امر وقد فاعائشہ
 ونقل ان علیاً كان من المشیرین بطلاقہا وقال لمان ہی الاشجع
 نعلك وبلغنا كل ذالك ونقل اليها النساء ان علياً وفاطمة اسرا
 بذالك فتفاقم وغلظ ثم لما نزلت برأتها وصالحها الرسول
 ظهر منها ما جرت العادة من انتصر بعد ظلمه من بسط
 القول والبتيج بالبراءة وفتلات القول وبلغ ذالك علياً وفاطمة
 قولها ولها بعد حرمتها الاولى وجب اعتذاره في الكف عن اذاها
 بعد استحقاقها للاذى في نظره وحرمتها بتكاح رسول الله
 صلى الله عليه وسلم وتولها والحساب على الله ولعل هذا
 الكلام منہ قبل اظهارها التوبة وعلمہ بذالك -

حاصل یہ ہے کہ لفظ فلانہ سے حضرت عائشہؓ کی طرف اشارہ ہے اور عورتوں
 والی عقل کا چرچہ جانا اس وقت ہوا جبکہ آپؐ بصرہ میں حضرت کے قاتل کے لئے آئین اور
 ظاہر ہے کہ عورتوں کی عقل ضعیف ہوتی ہے اور باہمی عداوت اور کینہ کے لئے بہت
 سے اسباب منتقل ہوئے ہیں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بعد خدیجہؓ
 حضرت عائشہؓ سے نکاح کرنا اور صا جزاوی کی طرف کینہ کی یہ وجہ ہوتی کہ انہوں نے
 حضرت عائشہؓ کو اپنے ماں کی سوکن سمجھا پھر نبیؐ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت نے

جو عائشہ کے ساتھ آپؐ کو تھی یہاں تک کہ تمام زواج پر ان کو فوقیت دے دے گئی تھی اس کینہ کو دو بالا
 کر دیا اور انسانی نفوس کو اس سے بھی تھوڑی سی بات پر غیظ ہوتا ہے خصوصاً عورتوں کو رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت تو بہت بڑی بات ہے اور رفتہ رفتہ اس کینہ کی نوبت آپؐ کے شوہر تک پہنچی
 چنانچہ بسا اوقات عورتوں کے دلوں میں عورتوں کی وجہ سے بھی کینہ پیدا ہو جاتا ہے ازاں جملہ حضرت
 عائشہؓ کی ہمت کا قصہ ہے اس قصہ میں منقول ہوا ہے کہ حضرت علیؓ نے آپؐ کو عائشہ کے طلاق کا
 مشورہ دیا تھا کہ کہا تھا کہ آپؐ کی جوتی کا تسمیرہ ہے (بدل ڈالنے) مگر آپؐ نے قبول نہ فرمایا اور کسی چیز سے
 ام المؤمنین کو پہنچ گئی اور نیز عورتوں نے یہ بھی ان کو پہنچایا کہ علیؓ اور فاطمہ درپردہ طلاق
 کی تدبیر کر رہے ہیں اس پر حضرت عائشہؓ کا غیظ اور بھی بڑھ گیا۔ پھر جب ان کی برائت
 نازلی ہوئی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راضی ہو گئے تو دستور کے موافق انہوں
 نے اس میں گفت و شنید کی اور کہنے والوں کے خوب لٹے لٹے اور اس کی خبر علیؓ
 فاطمہ کو پہنچی تو ناخوشی اور بھی بڑھ گئی۔ آپؐ کا قول دلہا بعد حرمتہا الاولى انہیں
 پر یہ الزام تھا کہ آپؐ نے حضرت عائشہؓ کو باوجودیکہ وہ سزا کی مستحق تھیں کیوں سزا نہ دی
 آپؐ نے بدین وجہ عذر کیا کہ میں کیونکر ان کو سزا دے سکتا تھا ان کی پہلی عزت اور احترام
 تعظیم و تکریم باقی ہے کیونکہ آپؐ کے نکاح و زوجہ مجرب ہونے کی حرمت ہے اور اس وجہ
 سے آپؐ ام المؤمنین ہیں تو اپنی ماں کو میں کیونکر سزا دے سکتا تھا قولہ والحساب
 علی اللہ شامد یہ آپؐ کا قول اس سے پیشتر ہوگا کہ حضرت عائشہؓ کی توبہ ظاہر ہو اور
 ان کی توبہ کا آپؐ کو حال معلوم ہو شارح کے اس حکم سے اول تو ہمارا مدعا بدیل ثابت
 ہوا کہ امامت اصول دین میں سے نہیں ہے اگر امامت اصول دین سے ہوتی تو محاربہ
 جمل نہیں نہیں بلکہ وہ حقدار کینہ جو بحیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہؓ
 کے دل میں تھا جس کا اظہار تیبہ یہ ہے کہ کبھی وہ آپؐ کو امام زجانتی تھیں موجب
 کفر ہوتا لیکن وہ فسق بھی نہ ہوا بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے میل خاطر کا بھی

مرحوب نہ ہوا۔ اگر وہ کفر ہوتا تو اس سے جو الزام خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر عائد ہوتا ہے وہ آپ سمجھ سکتے ہیں تعجب ہے کہ انبیاء تو ذلے حسد سے جو عرش پر ائمہ کا مرتبہ دیکھ کر فرمایا اپنے مرتبہ سے گر جائیں اور حضرت عائشہؓ باوجود اس غیظ و غضب کے اور کینہ اور حقد اور جدال و قتال کے زوجہ محبوبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ام المومنین بنی رہیں اور آپ کی عزت و حرمت میں ذرا بھی فرق نہ آئے اس سے صاف واضح ہے کہ امامت کا اصول دین میں قرار دینا اور قتال امام کو کفر کہنا خلاف عقل و نقل محض ایک لغو اور بیہودہ بات ہے دوسرے اس عبارت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت فاطمہؓ اور جناب امیرؓ کے دل میں بھی حضرت ام المومنین زوجہ محبوبہ رسول رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم عائشہ صدیقہؓ کا بغض تھا جن کی عزت اور حرمت آپ کے اعتراف سے اسی طرح باقی ہے اور یہ صریح کبیرہ گناہ ہے جب حضرات شیعہ نے آپ کو اس کا مرتکب قرار دیا تو نہ عصمت باقی رہی نہ امامت نہ عدالت و دیانت کیونکہ جب آپ نے خبر سنی اور آپ سے مشورہ لیا گیا تو آپ نے کیوں بھلائی کا گمان نہ کیا اور کیوں آپ نے ہذا افک مبین نہ فرمایا کیوں جلدی سے یہ جملہ زبولے سبحانک هذا بھتان عظیم اور کیوں ایسی رائے پیش کی جس سے ہنمان کی تقویت ہوئی چنانچہ اس لئے آپ کا مشورہ قبول نہ ہوا اور آیات میں تکذیب کے مستحق ہوئے۔ تیسرے اس عبارت میں یہ بھی فائدہ ہوا کہ جو بعض عقل اور انصاف اور دین اور دیانت کے دشمنوں نے یہ کہہ دیا ہے کہ ازواج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طلاق کا اختیار بعد آپ کے حضرت علی کو تھا اور آپ نے بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عائشہؓ کو طلاق دے دی تھی محض گوزشتہ ہے چوتھے اس عبارت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت عائشہؓ کو برا کہنا اور ان پر تبرا کرنا سخت بد دینی اور توہین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے چنانچہ یہ ثابت ہوا کہ حضرت عائشہؓ سے جنگ جمل کے متعلق جو خطا واقع ہوئی تھی اس سے آپ نے توبہ

کر لی ہے اور جب توبہ سے پیشتر ان کو اذیت دینا ناجائز اور حرام تھا تو اب بعد توبہ ان کو اذیت دینا اور لعن طعن کرنا اور اس کو حلال سمجھنا کفر اور ارتداد ہوگا۔

دوسری اصل جناب امیرؓ کی خلافت | بعد ازاں دوسری اصل جو متفق علیہ طوائف شیعہ بلا فصل کا ابطال ہے وہ جناب سیدنا عبدالناب امیر المومنین علیؓ

بن ابی طالب کی امامت اور خلافت بلا فصل ہے اس اصل مذہب کے ابطال کی نسبت زیادہ کج و کاؤ اور تیغ اور تماش کی ضرورت نہیں ہے ہم نے کچھ بیشتر جو سوال نقل کیا ہے اس سے بخوبی ثابت ہو چکا ہے کہ ان کی شان میں تو یہ حضرات محبان لسانی وہ کفریات ثابت کرتے ہیں کہ خوارج نہروان اور نواصب شام بھی شرا جائیں پس کفر و امامت یعنی چہ مگر ہاں جب ابوطالب وغیرہ جاہلین اور صحابہ میں سے ہوتے اور ان کا کفر مانع وصایت نہ ہوا۔ اور علیؓ طبیعت میں ہوئی تو پھر امامت کا کفر کے ساتھ جمع ہونا بے مذہب شیعہ کچھ مستبعد نہیں معلوم ہوتا یہ بحث نہایت طویل اور عریض ہے دل چاہتا ہے کہ اس کو مفصل لکھا جاوے اور اس کے متعلق بہ پہلو پر گفتگو کی جائے مگر یہ مختصر رسالہ اس کا نہ متحمل ہے اور نہ گنجائش وقت ہے لہذا بالاجمال اس کے متعلق عرض کیا جاتا ہے۔ اگر خدا تعالیٰ کو منظور ہوا تو پھر کسی موقع پر کسی تقریب سے مفصل و مدلل عرض ہوگی

دلائل اجمالی | اول سادہ کتاب اللہ قابل غور ہے کہ اصلی غیر محوت کتاب اللہ کو ایسا مخفی کیا جس کے وجود کا نام لینا بھی موجب تصغیک ہے پھر خیال فرمائیے کہ اب اس صورت میں چھپانے والے بموجب آیت ان الذین یکتھبون الایہ کیسے ہوں گے اور تمام عالم کی گمراہی کس کے نامہ اعمال میں ہوگی پھر اس کے علاوہ ہمیشہ قرآن کی مخالفت پر کمر بستہ ہے۔ چنانچہ سوال مذکور میں پیام بخوبی ثابت کیا گیا ہے۔ اور نیز آیات ثبوتہ خلافت خلفا رضی اللہ عنہم جسی آیت سورۃ نور وغیرہ وعد اللہ الذین امنوا منکہ و عملوا الصالحات الیہ فیثبت لہم لظلال خلائف جناب امیر رضی اللہ عنہ ہیں۔ کیونکہ یہ

آیات کذب خلافت بلائصل ہیں ہاں موافق مذہب اہل حق خلافت سابقہ ثابت ہوتی ہے اگر اس پر حضرات شیعہ راضی ہوں تو صورت نجات ہو سکتی ہے ورنہ یاد رہے کہ مذہب شیعہ پر تراشاد اللہ خلافت تو خلافت ایمان بھی ہاتھ نہ آئے گا اور نیز آیات مدح صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے کتاب اللہ تعالیٰ مملو ہے بسطل خلافت جناب امیر میں واقفان مذہب واقف ہیں کہ بروئے مذہب شیعہ جناب امیر کی امامت اسی وقت ثابت ہو سکتی ہے کہ صحابہ مرتد قرار نہ دیے جائیں اور اگر صحابہ کرم ہوں چنانچہ کتاب اللہ شاہد ہے تو پھر کسی طرح امامت جناب امیر ثابت نہیں ہو سکتی حضرات شیعہ میں سے اگر کسی کو بہت دھوم مچا تو میدان میں آوے اور اس اجتماع صدیق کو پایہ ثبوت تک پہنچا دے ورنہ یا کتاب اللہ سے دست بردار ہو یا امامت سے ہاتھ دھو لے اور نیز آیات مبشر ظہور و علیہ دین بسطل خلافت جناب امیر ہیں کیونکہ امامت جناب امیر اترتا صحابہ پر موقوف ہے اور اترتا صحابہ علیہ کفر و منکوبیت دین کو مستلزم ہے پس صورت امامت جناب امیر کذب وعدہ صاوتہ لازم آتا ہے جو محال اور ناممکن ہے تو امامت محال و ناممکن ہوتی۔ بعد ازاں جو معاندہ عترت کیساتھ کیا وہ محتاج حشر و بیان نہیں چنانچہ یہ تقریب سوال یا مرتبہ مجمل عرض نہ مت ہو چکا ہے کہ حسب تصریح اکابر شیعہ کوئی دقیقہ تو بہین و دلیل اہل بیت رسالت کا اٹھانا نہیں رکھا جس کی تفسیر کتب مذہب شیعہ میں ہاں لازم یہ علیہ موجود ہے اور ظاہر ہے کہ یہ معاندہ مضاد ایمان ہے اسی وجہ سے شیعہ صحابہ کو ایمان سے خارج کہتے ہیں تو اسی کے موافق جناب امیر کے حق میں بھی مناقض ایمان ہوگا تو مناقض امامت ضرور ہوگا۔

پھر وہ معاملات جو جناب نے خلفاء ثلاثہ کے زمانہ خلافت میں ان کے ساتھ کئے حضرات شیعہ پر خصوصاً اور تمام عام پر عموماً معنی نہیں وہ معاملات کچھ خلافت کے خلاف پر ہی شہادت نہیں دیتے کچھ راستی و مردستہ شجاعت و قہر

عزت و حمیت بلکہ ایمان و دیانت کے خلاف پر پوری پوری شہادت علی الاعلان دے رہے ہیں جن کو اساطین شیعہ نے اپنی کتب دین و ایمان میں کمال فرحت و بشارت دلائی اس غرض سے جمع کیا ہے کہ چند حقا و کواہ اندیش خلفاء سے متنفذ اور بدظن ہو جائیں اور یہ خیال نہ فرمایا کہ حسب قدر خلفاء پر الزام ہوگا اس سے زیادہ اپنے جناب امیر پر الزام عاید ہوگا بہت نہیں ورنہ ایک ایک کو نقل کر کے دکھاتا کہ ان حضرات مہمان لسانی نے اس جھوٹی عترت کے پردہ میں خوارج کو بھی طاق میں بٹھلا دیا ہے

بیخ مہندی و خنجر رومی نکلنا چھ شیعیاں کرند

بالجملہ خلفاء جر کے ساتھ آپ کا ربط و ضبط محبت و ملاقات نشست و برخاست رشتہ و قربت اکل و شرب رضا و تسلیم ملاو و اعانت مدح و ثنا اقتدار و اتباع گو حسب زعم شیعہ بوجہ تفسیر ہی ہوں نہایت ہی قبیح اور شنیع ہے عقل ان کے حسن کی شہادت دیتی ہے نہ نقل زیادہ نہیں صرف دو روایتیں اصول کافی کلینی کی باب من اطاع الخلق فی معصیۃ الخالق صفحہ ۴۶۰ کی ملاحظہ فرمائیے۔

عن محمد بن مسلم قال قال ابو جعفر لا دین لمن دان بطاعتنا
من عصی اللہ ولا دین لمن دان بقریۃ باطل علی اللہ ولا
دین لمن دان بحدود شیء من آیات اللہ

محمد بن مسلم سے روایت ہے کہ بتا ہے کہ ابو جعفر نے فرمایا جس نے اللہ کے نافرمانی کی فرما بزاری کی اس کا دین نہیں اور جس نے اللہ پر جھوٹا بارھا اگلا دین نہیں اور جس نے اللہ کی نشانیوں کا انکار کیا اس کا دین نہیں اور جو اللہ پر جھوٹا

عن جابر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ
من ارضی سلطانا بسخط اللہ خرج من دین اللہ

جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ نے جس نے سلطان کو

ناخوش کر کے بادشاہ کو خوش کیا وہ اللہ کے دین سے نکل گیا۔ (تبریز اور ملان ماریم)

بعد ملاحظہ روایات فتویٰ دیوبند کے یہ شخص کو کیسا سمجھنا چاہیے۔ طرہ فرمائنا ہے کہ جب آپ کو علم ماکان و مایکون حاصل موت و حیات آپ کے قبضہ قدرت اختیار میں اور آپ کے زیر فرمان پھر تفسیر کا کمال اور تفسیر کی کہاں گنجائش اور آیت

ان الذین توفقم الملائكة ظالمی انفسهم قالوا فیہم کذمت قالوا کنا مستضعفین فی الارض قالوا لعلنا لکن ارض الله واسعة فتهاجروا فیہا فانلک ما وندم جہنم و سأت مصیرا الا المستضعفین من الرجال والنساء والولدان لا یستطیعون حیلۃ ولا یھتدو سبیلا وہ لوک جن کی فرشتے ایسی حالت میں جان نکالتے ہیں کہ وہ اپنے اوپر ظالم ہیں فرشتے پر چھیں گے تم کس حال میں تھے وہ جواب دیں گے کہ ہم اُس زمین میں بے بس تھے۔ فرشتے ہمیں گے کیا اللہ کی زمین فراخ و بستی تھی کہ اس میں کسی طرف نکل جاتے یہ لوگ ہیں جن کا ٹھکانا و زرخ ہے اور وہ بستی ہی بڑی جگہ ہے۔ (تبریز اور ملان ماریم)

نے تو ائمہ کے حق میں تفسیر کا فیصلہ ہی کر دیا اور اس کی تفسیر میں مفسرین شیعہ نے جو کچھ استنباط فرمایا ہے وہ بھی ہمارے اثبات دعا کے لئے واضح دلیل ہے علامہ صفائی اپنی تفسیر میں لکھتے

ہیں۔ اقول فی الآیة دلالة علی وجوب الهجرة من موضع لا یتکل

للجبل فیہ من اقامة دینہ۔

میں لکھا ہوں اس آیت میں ایسی جگہ سے جہاں آدمی اپنے دین کی بجا آوری پر قادر نہ ہو ہجرت کے واجب ہونے پر بڑی دلالت ہے۔

الغرض جناب اول الامہ و افضلہم کے نتیجہ انگیز مساملات جو آخر عمر تک

علی الروام بلا انقطاع جاری رہے حتیٰ کہ اپنے زمانہ خلافت میں بھی آپ نے ان کا خوف نہ فرمایا اور باوجود ظاہری دباہنی قوت و شوکت اسی قاعدہ پر نہایت قدم رہنے سہاگل

نے تفسیر صفائی منہ ۱۳ پارہ ۲ طبع مہران ۱۳۳۲ھ عقی غفرلا

دین و دیانت اور خلافت و امامت کے سنانی و مضاد ہیں اور زیادہ تعجب انگیز یہ ہے کہ آپ نے معاملات و مذہبیات میں صرف اہل خلات کے ساتھ موافقت فرمانے پر ہی اکتفا نہیں فرمایا بلکہ اہل وفاق اور شیعیان جاثار پر ہمیشہ تبرا بھی پڑھتے رہے۔ چنانچہ خطبات نبی البلاغت اس گزارش پر شاہد عدل ہیں اور کسی قدر شروع رسالہ میں عرض بھی کر چکا ہوں تو اب انصاف سے فرما دیجئے کہ نائب نبی کا یہی کام ہے اور امام اور نفس رسول اسی کا نام ہے عقل و انصاف تو کہتے ہیں کہ ایسے خلیفہ و امام اور خلافت و امامت کو دونوں ہاتھوں سے سلام ہے۔

علیٰ ہذا القیاس روایات اللہ کرام جوامع المکتب کلینی وغیر میں زکوٰۃ میں اور جن سے بالتصریح خلافت خلفاء حق ثابت ہوتی ہے جیسے روایت کتاب الجہاد کلینی جس کو ہم ہدایات الرشید میں نقل کر چکے ہیں یا جیسے شمارہ صفت صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم ثابت ہوتی ہے امامت جناب امیر کو مہطل میں جس کے لئے احتیاج تصریح و توضیح نہیں۔

دلائل تفصیلی

ان سب کو ایک طرہ رکھو خود جناب امیر کے خطبات جو نبی البلاغت میں بتواتر منقول ہیں خلافت و امامت کے دعوے کے بطلان پر شہادت دے رہے ہیں۔

پہلی دلیل جناب امیر کو معلوم تھا کہ **بمجلد ان کے وہ کلام ہے جس کو شریعت رضی نے میں خلیفہ بلا تفسیر نہیں ہوں** میں عنوان نقل کیا ہے

ومن کلام لہ لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ و خاہ

لہ العباس وابوسفیان بن حرب ان ینایع الہ بالخلایف

ایھا الناس شفقوا مواج الفتن بسفن النجات و عرجوا

عن طریق المناخرة وضعتا تيجان المفاخرة اقلح من نهن
 جناح او استسلم فالح هذا ما لمن ولقمة بعض ما اكلها وعتني
 الثمة بغير وقت ايناها كالزارع بغير ارضه فان اقل
 يقولوا حرص على الملك وان اسكت يقولوا جزع من
 الموت هيهاث بعد التيا لتي والله لابن ابى طالب انس
 بالموت من اطفال بندي امه بل اندمجت على مكنون علم
 لو مجت به لا اضطر بتمرا اضطراب الارشية فى الطوى للبعيد
 اور آپ کے کلام کا ترجمہ اسباب اللہ کا قبضہ روح ہوا اور عباس اور
 ابو سفیان نے آپ سے بیعت خلافت کی درخواست کی۔ اسے لوگوں نے سختی سے
 کشتیوں کے ساتھ فتنوں کی موجوں کو پھاڑا اور باہم نفرت کے طریق سے کبیر
 رجب اور فخر و بکرت کے تاج سر سے اتار رکھو جو بازو کیساتھ اٹھا کا سیاب ہوا
 یا مطیع ہو گیا۔ پس میں کا یہ تلخ پانی ہے جو کھانے والے کے گے میں پھینستا ہے
 اور پختگی کے وقت سے پیشتر میوہ کا پھینے والا اپنی زمین سے جدا زمین میں
 کھیتی کرنے والا جیسا ہے اگر میں بولتا ہوں تو کہیں گے سلطنت کی حرص کی
 نور نہیں بولتا ہوں تو کہیں گے موت سے ڈر گیا یہ سب دوسرے خیالات میں
 چھوٹی جڑی باتوں کے بعد بخدا ان ابنی طالب اس بچہ کی نسبت جو اپنی ماں کے
 پیسنان کا شائق تھا موت کا شائق ہے بلکہ اصل بات یہ ہے کہ میں ایسے پوشیدہ
 علم پر مطلع ہوں کہ اگر اس کو ظاہر کروں تو تم ایسے کانپنے لگو جیسے گہرے کنوڑ
 میں رسیاں۔ (ترجمہ از مولانا میر تقی میر)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ عباس اور ابو سفیان نے جناب امیر سے بیعت خلافت
 کی درخواست کی تو آپ نے بدیں خلاصہ فرمایا کہ اگر میں مدعی خلافت ہوتا ہوں تو لوگ

کہیں گے کہ ملک اور سلطنت پر حرص کی اور اگر سکوت کرتا ہوں تو کہیں گے کہ موت سے
 ڈر گیا۔ بخدا میں اس بچہ سے جو اپنی ماں کے پستان کا شائق ہوتا ہے موت کا زیادہ شائق
 ہوں، دونوں باتیں نہیں نہ خلافت کی حرص ہے اور نہ موت کا ڈر ہے بلکہ میں ایسے مخفی
 علم پر مطلع ہوں کہ اگر اس کو ظاہر کروں تو تم ایسے کانپنے لگو جیسے گہرے کنوڑ میں سیلاب
 کیونکہ میری خلافت کا وقت نہیں آیا اور میوہ پھینے والا کھنے کے وقت سے پیشتر پھاڑ
 سہی کرنے اور نفع نہ اٹھانے میں ایسا ہے جیسا کسی دوسرے کی زمین کھیتی کرنے والا یہ
 بے وقت خلافت بد مزہ پانی ہے جو پھینے والے کے گلے میں پھنس جاتا ہے کہ سیاب وہ
 شخص ہے جو حقانیت کے بازو کے ساتھ اٹھایا ام حق کا مطیع ہو گیا اور آرام سے
 رہا تو اسے لوگوں نے فتن کی موجیں نجات کی کشتیوں سے پھاڑا اور باہمی نفرت کے
 راستے سے بچو۔ اس کلام ہدایت نظام سے صاف ظاہر ہے کہ جناب امیر کو معلوم تھا کہ
 میں خلیفہ بلا فضل نہیں ہوں اور میری خلافت کا وقت نہیں آیا اور وقت خلافت سے
 پیشتر خلافت طلب کرنا محض حرص و طمع دنیاوی ہے جس کی خرابی و تباہی عند اللہ سے
 میں واقف ہوں اگر تم پر بھی واضح کر دوں تو تم یہ سمجھیں جو جاؤ بالجلد جناب نے پچند
 وجہ طلب خلافت سے انکار کیا اول تو یہ ہے کہ اس وقت طلب خلافت فتنوں
 کا برا بیخبرہ کرنا ہے جو دنیا و آخری کی ہلاکت کا موجب ہے دوسرے خلافت کا طلب
 کرنا بے وجہ باہمی نفرت پیدا کرنا ہے۔ تیسرے طلب خلافت بے عمل غرض برائی اور
 فخر ہے جو مسلمان کو زیا نہیں ہے۔ چوتھے اگر طالب خلافت کے لئے حقانیت کی
 بازو ہو تو طلب خلافت کے لئے اٹھنا چاہیے ورنہ مطیع اور منقاد ہو کر اپنے آپ کو
 اور خلق اللہ کو دینا اور دین کی برابری سے راحت و آرام دینا چاہیے چنانچہ میں نے
 ایسا ہی کیا کہ جب حقانیت کی بازو نہ دیکھی تو طلب خلافت کے لئے نہ اٹھا اور
 خلیفہ برحق کی رقبہ طاعت گلے میں ڈال کر راحت دی۔ پانچویں یہ خلافت بلا استحقاق

وہ بد مزہ پانی ہے جو پینے والے کے گلے میں پھنس جاتا ہے تو اگر میں اس وقت خلافت طلب کروں تو میرے گلے میں بھی پھندا پڑ جائے گا چھٹے بے وقت خلافت طلب کرنا ایسا بے سود اور بربادی بخش ہے جیسا بھنگی سے پیشتر میوہ چینا اور دوسرے کسی مستحق کی زمین میں زراعت کرنا ایسا تو اس وقت میں خلافت طلب کروں تو لوگ یہ کہیں گے کہ ملک و سلطنت کا حریف ہے اور اگر سکوت کروں تو کہیں گے کہ موت سے ڈر گیا اور درحقیقت نہ سلطنت کی حرص و طمع ہے اور نہ موت سے خوف ہے کیونکہ ابی طالب کو موت تو بیتان ماور سے بھی زیادہ مرغوب ہے بلکہ اصل وجہ عدم طلب خلافت کی یہ ہے کہ میں ایسے پوشیدہ علم کا واقف ہوں کہ اگر تم پر واضح کر دوں تو تم نہایت مضطرب ہو جاؤ جیسے گہرے کنوؤں میں رسیاں اور وہ یہ کہ ابھی تک میری خلافت کا وقت نہیں آیا تو اگر اب مدعی خلافت ہوں جیسا تمہارا منشا ہے تو امام برحق اور خلیفہ مستحق کی خلافت کا غائب ہوں اور فتنہ پھیلاؤں اور باہم نفرت پیدا کروں اور فخر و کبر کا ناچ سر پر رکھ کر سردار لشکر بنوں اور اپنے گلے میں بد مزہ پانی کا پینندہ ڈالوں اور کسی غیر کی زمین زراعت کرنے والے جیسا کج رفتار ہو جاؤں اور ان امور کی بد انجامیوں کا جس قدر میں واقف ہوں تم واقف نہیں ہو اس خطبہ سے جناب امیر نے اپنی خلافت کا بطلان صراحتاً اور ابو بکر صدیق کی خلافت کا ثبوت اور تمام صحابہ اور مہاجرین و انصار کی حقانیت کا ثبوت ضمناً اس شد و مد کے ساتھ فرمادیا کہ عاق منصف متدین کے لئے چران و چرا کی گنجائش نہیں چھوڑن اور ابطال مذہب امامیہ میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رکھا۔

منہائے جدوجہد علماء امامیہ کا اس کی توجیہ بلکہ تخریف میں یہ کہ جناب امیر جانتے تھے کہ ابوسفیان کا یہ کلام اس غرض سے تھا کہ مسلمانوں میں لڑائی کی آگ مشتعل ہو جائے اور دین و رسم و رسم ہو جائے۔ چنانچہ ابن مہم اپنی شرح کتبہ مصباح السالکین میں لکھتے ہیں۔

اقول سبب هذا الكلام ما روى انه لما تم في سقيفة بني ساعدة البيعة لابى بكر امرا البيعة اراد ابوسفیان بن حرب ان يوقع الحذب بين المسلمين يقتل بعضهم بعضاً فيكون ذلك دماراً للمدين الخ

میں کہتا ہوں کہ اس کلام کا سبب وہ ہے جو مروی ہو ہے کہ جب بنی ساعدہ کے چھتے میں ابو بکر کی بیعت کمال ہو گئی تو ابوسفیان نے چاہا کہ مسلمانوں میں

لڑائی ڈالے کہ ایک دوسرے کو قتل کرے اور اس طرح دین تباہ ہو۔ (زمر جز ثلثا ریحی) تو اس لئے آپ نے اس کی درخواست کو قبول نہیں فرمایا اس کا جواب اولاً یہ ہے کہ علماء امامیہ کے نزدیک بیعت و خلافت ابی بکر بھارت اور خروج امام برحق تھا اور حق تھا لے ارشاد فرماتا ہے فان بغت احد لهما على الاخرى فقا تولا التي تبغى حتى تفضى الى امر الله تو ابوسفیان کا درخواست بیعت کرنا اور مسلمانوں میں لڑائی کا بھڑکانا مطابق امر الہی کے ہے اور جناب امیر کا لڑائی بھڑکانے سے انکار کرنا اور اس سوہ نظمی سے بیعت کو قبول نہ کرنا سر اس امر الہی کے مخالفت ہے تو ایسا جواب دینا کہ جس میں جناب امیر پر مخالفت امر الہی اور معصیت کا الزام عاید ہوتا ہو بلکہ جہان ہونے کے لئے کابھی اندیشہ ہو حضرات شیعہ کے تشیع کو ہی شایان ہے یہ وہی مثل ہونی فرما من المصرد وقت تحت المیزاب ، اور ثانیاً پہلے کسی دلیل سے یہ ثابت تو فرمادیں کہ آپ عالم ماکان و مایکون اور علم بذات الصدور تھے کہ ابوسفیان کے ارادہ قلبی کو معلوم کر لیا اور عباس کو بائیں ہتھ زبیر کی دستگیر کاری اطلاع تک نہ ہوئی اور ثانیاً یہ تو فرما دیجئے کہ جب تمام صحابہ معاذ اللہ مرتد ہو گئے تھے اور دین و رسم و رسم ہو گیا تھا تو وہ کون سے مسلمان باقی رہ گئے تھے جن میں لڑائی بھڑکانے سے آپ کا دل کڑھتا تھا اور وہ کون سا دین باقی رہ گیا جس کے

برباد ہو جانے کا آپ کو اندیشہ تھا اور رابعا اگر اسی وجہ سے اپنے بیعت سے انکار کیا تھا تو جنگ جمل وصفین میں انہی مسلمانوں میں آتش حرب کو کیوں شتعال دیا اور کیوں دین کی بربادی کا باعث ہوئے اور وہاں اعوان و انصار کہاں سے پیدا ہو گئے اور تفتیح کہاں جاتا رہا اور خامسا اگر عین نظر سے دیکھا جائے تو ابن شہیم اور دیگر شرح خود ہی اس توجیہ کو باطل کر رہے ہیں بیخ البلاغت مطبوعہ بیروت کے حاشیہ پر بہجت الحدائق سے نقل کیا ہے۔

ای یبغض عن المنافاة فی الخلافة شغلی مما انطویت
علیہ من العلم بالآخرة و مشاہد فی نعیما و لیکشفها
لکم لا اضطربتم خوفاً من اللہ و شوقاً الی ثوابہ و لذہلتم
عن المنافاة فی الدنیا۔

یعنی خلافت کی رغبت سے مجھ کو روکتی ہے میری مشغولی اُس علم کے ساتھ
جو آخرت کے متعلق مجھ کو حاصل اور آخرت کی نعمتوں کا پیش نظر بنا اور
اگر میں ان کو تم پر بظاہر گردوں تو نعم اللہ کے ڈر سے اور اس کے ثواب کے
شوق میں بے قرار ہو جاؤ اور دنیاوی حرص کی تم کو خیر نہ رہے۔

اگرچہ اس عبارت سے جو کچھ محشی صاحب کا حل و معانی ہے وہ ان کے پیچیدار
الفاظ سے واضح ہوتا ہے کہ آپ در پردہ ایک دوسرے جواب کی طرف اشارہ
فرما رہے ہیں چنانچہ یہ عبارت لکھ کر جب آپ کی آنکھیں کھلیں اور تنہبہ ہوا تو
بطور اغراض کے لکھا۔

ویجد شہ ان ذلک العلم لا یوجب القعود عن طلب

الخلافة الستی امرة اللہ بها

اس پر یہ اغراض ہے کہ یہ علم اس کو تشغلی نہیں کہ خلافت واجب سے

بیشک ہے۔ جس کا خدا تعالیٰ نے حکم فرمایا ہے بدرجہ اولیٰ ما یرحمہم

اور جواب سے سکت کیا، مگر اس سے ہمارا اہمنا بخوبی ثابت ہے کہ وہ توجیہ جس کی
علامہ ابن شہیم ہجراتی نے اشارہ کیا تھا قبول کے قابل و قبی اور نیز بعد اس کے خود صاحب
بہجت الحدائق نے بصیغہ تخریض اُس جواب کو بھی لکھا۔

ویحتمل ان یوادی بالعلم ما یقول الیہ الامر علی تقدیر المنازعة
من ذہاب الاسلام واستیصال اہلہ وغلبۃ الکفار۔

اور احتمال ہے کہ نام سے اُن امر کا علم مراد ہو جو جگہ سے کی صورت میں پیدا
ہو لگے وہ اسلام کی تباہی اور اہل اسلام کی تباہی اور کفار کا غلبہ ہیرا و نشاید
اگر پوسے کلام دستا ب ہوجاتے تو اس میں کوئی ایسا لفظ ہو جس سے
معا واضح ہوجائے پڑیں اس پر مطلع نہیں ہوا (ترجمہ از مولانا میر فتحی)

تو اس سے صحت واضح ہے کہ نہ یہ جواب صحیح ہے اور نہ جواب سابق بلکہ صحیح مطلب
اس عبارت کا وہی ہے جو ہم نے عرض کیا ہے لیکن بشرح معذور ہیں اُس کو کیونکہ لکھیں اگر
اپنے مصنوعی تشیع سے فارغ خطی لکھ دیں تو البتہ لکھ سکتے ہیں۔ علامہ ابن شہیم بھی اس
گرداب میں مبتلا ہو کر ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں اور ساحل نجات تک راستہ نہیں پاتے
اور یہ دونوں توجیہات لکھ کر سب تسی و تشغلی نہیں مہنی تو مایوس ہو کر لکھتے ہیں و لعل فی
تمام ہذا الکلام لو وجد ما یوضح المقصود منه و لمرأفت علیہ لے صاحب
ذرا تو غفلت سے کام لو کچھ تو اپنی دیانت و انصاف کو اس کی طرف توجہ کی تکلیف دو اگر
اس وقت علامہ صاحب نقید حیات ہوتے اور اس خاکسار کو اُن کی خدمت تک
رسالی ہو جاتی تو با د ب عرض کرتا کہ حضرت تم خطبہ کی تو آپ نے نزع کر دالی مگر اپنے
ایمان سے فرمائیے آپ کو آپ کے تشیع کی قسم دیکر پوچھنا ہوں کہ کیا واقعی آپ کے نزدیک
اس خطبہ کے الفاظ کا یہی مطلب ہے جو آپ نے تحریر فرمایا ہے۔ اگر یہی مطلب ہے تو

ذرا یہ بھی فرما دیجئے کہ اس خطبہ میں جو جملہ ہے و مجتبیٰ الثمرة لعیز وقت
اینا عھا کا لزارع بغیر ارضہ اس کا کیا مطلب ہے کیا باوجود منصوصیت خلافت
کے آپ کے لئے قرہ خلافت کی پیشگی کا وقت نہیں پہنچا تھا کیا آپ باوجود امام برحق
اور خلیفہ مطلق ہونے کے بھی غیر کی زمین میں زراعت کرنے والے کے مشابہ ہوتے تھے
کے لئے ذرا تو سوچئے قر خلافت کا پیشگی سے پہلے تو چنانہ اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ
آپ کی خلافت کا وقت نہ آیا ہو اور غیر کی زمین میں زراعت کرنے والے کے مشابہ
اسی وقت ہو سکتے ہیں جبکہ دوسرے خلیفہ برحق کے زمانہ خلافت میں آپ طلبگار خلافت
ہوں پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ اُس وقت آپ ہرگز خلیفہ نہیں تھے اور آپ
بالیقین جان رہے تھے کہ میری خلافت کا وقت نہیں پہنچا اور ابو بکر صدیق خلیفہ برحق
ہیں۔ اگر میں اس وقت دعویٰ خلافت ہوں تو ابو بکر صدیق کی ارض خلافت میں زراعت
کردوں جس کا مجھ کو کسی طرح استحقاق نہیں ہے لہذا میں خلافت کسی طرح اُس وقت
طلب نہیں کر سکتا کہ ابو بکر صدیق کی خلافت بہت اہل صل و عقد سے منع ہو چکی
چنانچہ دوسرے خطبوں سے یہ مدعا بخوبی ثابت ہے اور ہم ہدایات ارشیدہ میں
مفصل لکھ چکے ہیں پھر معلوم نہیں کہ علامہ اس کا جواب کیا دیتے اور ان کے حواریین
اس وقت ان کی طرف سے کیا جواب دیں گے۔ میں یقین کرتا ہوں کہ اگر علامہ اپنے
انصاف و دیانت سے کام لیتے تو اس مضمون کا اعتراف فرماتے اور اصطلاحی
تشیخ سے دست بردار ہوتے ورنہ شرمناک سر جھکا لیتے اور اپنے دل میں یقین حجت
کے بارہ میں الہم کو سچا یقین کرتے۔

دوسری دلیل جناب امیرِ مخلصؓ نے
از ان جملہ وہ خطبے جو تہذیب و اصلاح میں
منقول ہے۔ رولعمری ما علی من

قتال من خالف الحق و خابط الغی من ادهان ولا ابھان فانقرا الله عباد

عباد الله و امضوا فی الذی نھجہ لکم و قوموا بما عصبہ بکم
فعلی ضامن لفلجکم اجلا ان لم تمنحوه عاجلا حضرت رضی اللہ تعالیٰ بجلت
فرماتے ہیں کہ مخالف حق اور گمراہ کے قتال کے بارہ میں مجھ کو ذرا ضعف و ممانعت
نہیں تو تم اسے اللہ کے بند و اللہ سے ڈرو اور ترک قتال کو ضعف و ممانعت پر
محمول نہ کرو اور خدا کے عقاب اور غصہ سے اُس کی رحمت اور رضا کی طرف دوڑو اور
جو راستہ خلافت کا تمہارے لئے واضح کر دیا ہے اُس پر چلتے رہو اور جو امر اتباع
خلفاء کے تمہارے متعلق کر دیا ہے اُس کو برپا رکھو پھر علی ابن ابی طالب تمہاری
آخری کامیابی کا یقین ہے اگر بالفصل دنیا میں تم کو حاصل نہ ہوگی اس خطبہ کی عبارت
میں دیکھئے سے یہ مضمون تو واضح ہے کہ یہ کلام حضرت رضی اللہ عنہ کا ان شیعہ
لوگوں کے مقابلہ میں ہے جو آپ پر درباب قتال ضعف و ممانعت کا الزام لگاتے
تھے اور آپ کو مدائین اور منائق اور دشمن دوست نما ٹھہراتے تھے اور جو شخص
بہج البلاغت کے خطبوں کو سرسری نظر سے بھی پڑھ سکے اُس پر واضح ہو سکتا ہے
کہ اپنے زمانہ خلافت سے آخر حیات تک حضرت سے بغاوت کے ساتھ نفاق و
ممانعت ظہور پذیر نہیں ہوئی بلکہ ہمیشہ حضرت اپنے لوگوں کے ضعف و سستی
کا شکوہ فرماتے رہے چنانچہ اس کے بعد کا خطبہ جس کے عنوان میں شریف رضی
فرماتے ہیں فقام عنیہ السلام الی المنبر ضعیفا بنتا قتل اصحابہ عن الجھاد
و محافلہم لہ فی الرافی اور اس کے بعد کے دوسرے خطبات علی الخصوص وہ خطبہ
جس کے یہ کلمات قابل ملاحظہ اولو الاباب ہیں۔

والله بیعت القلب و یقلب الھم اجتماع ھؤلاء القوم علی
باطلھم و نقر فکرم عن حقکم فقبحا لکم و ترحاحین صرتم
غرضاً یرمی یغار علیکم و لا تغیرون و لا تغزون و لا تغزون

ويعص الله وترضون فاذا امرتكم بالسير اليهم في
ايام الحرفلتم هذه حماره القيتظ امهلنا ليبح عنا
الحرو فاذا امرتكم بالسير اليهم في الشتاء قلم هذه
صبارة القرا مهلنا ينسلخ عنا البرد كل هذا فرار من
الحرو والقرا فاذا كنتم تفرون من الحرو والبرد فانتم والله من
السيف افريا اشباه الرجال ولا رجال حلوم الاطفال
وعقول ربات المجال لوددت اني لم ادكم ولما عرفكم
معرفة والله جوت ندما واعقبت سدما قاتلكم الله
لقد ملتتم قلبي قيعا وشحنتم صدري عيظا وجوعتموني
نعب التهام انفا ساوا فسدتم على رائي بالعصيان
والخذلان الى اخر ما قال -

اور خدا اول کو مردہ کرتا ہے اور اندر وہ دلاتا ہے مخالفوں کا باطل پر اتفاق اور تمہارا
اپنے حق سے اختلاف پس تمہارا بڑا جو تم تیروں کا نشانہ بن گئے۔ وہ تم پر لوٹ
ما کر کے ہیں اور تم ان پر نہیں کرتے اور وہ تم پر چڑھائی کرتے ہیں اور تم ان پر
نہیں کرتے، اللہ کی فرمائی ہوئی ہے اور تم اس پر راضی ہو اگر میں تم کو روپیہ
گرمایں ان کی طرف مینے کا حکم کرتا ہوں تو کہتے ہو کہ مراد شدت گرمی کا ہے۔ ذرا
جہمت دیکھئے کہ گرمی بھلی ہو جائے اور اگر موسم سرما میں تم کو ان کی طرف
چلنے کا حکم کرتا ہوں تو کہتے ہو اس وقت سخت سردی ہے اتنی جہمت دیکھئے کہ
سردی اتنی ہے اور یہ سب گرمی اور سردی سے جھگڑا ہے۔ پھر جب شدت گرمی
اور سردی سے جھگڑتے ہو تو بعد از تم تمہارے زیادہ ہی گورگے۔ اسے مردوں کی
صورتوں اور مرد نہیں اور بچوں اور عورتوں کی عقل والوں میں دوست رکھنا ہوتا

کہ کاش زمین تم کو دیکھتا اور زمین سے تعارف پیدا کرتا خدا کی قسم میں پشیمانی
کا جلیس اور تم و غصہ کا ہم نشین ہو گیا۔ خدا تمہیں ہلاک کرے تم نے میرے دل
میں پیپ اور سیتہ کو غصہ سے بھر دیا اور مجھ کو غم گھونٹ گھونٹ پلایا اور بوجہ
نا فرمانی اور ترک اعانت میری رائے بگاڑ دی۔ (ترجمہ از مولانا میر محمد)

اس مدعا کو کاشتمس فی رابعۃ النهار ثابت کر رہے ہیں تو اگر حضرت کی نسبت
ضعف و عداوت اور نفاق و مصانعت کی شکایت ہو سکتی ہے تو خلافت ہائے ثلاثہ کے
بارہ میں ہو سکتی ہے کہ اس زمانہ میں آپسے باوجود ویکہ وہ خلافتیں بزرگم شیخہ عظیم اور عدوان
تخصیں تاہم حضرات امام برحق غاصبین اور ظالمین کے ساتھ شیعہ و شکر رہے تو اس پر
اگر کوئی شیعہ شکوہ و شکایت عداوت اور مصانعت کی کرے تو بجا ہے اور مستحق جواب
ہے ورنہ تخریب ہی کافی ہے پس واضح ہو کہ بعض پیشویان اکابر شیعہ نے زمانہ خلافت
ثلاثہ کے مصانعت و عداوت کی نسبت حضرت رضی اللہ عنہ پر اعتراض کیا تھا
جس کا جواب حضرت نے باریں کلمات فرمایا جس کا مطلب صاف لفظوں میں یہ ہے کہ
اللہ کی قسم مجھ کو مخالفان حق اور کج رفتاران گمراہی کے قتال میں ضعف و کمالی نہیں ہے
پر جن کو تم نے مخالفت حق اور کج رفتار اور گمراہ خیال کر رکھا ہے وہ ہرگز گمراہ اور
مخالف حق اور کج رفتار نہ تھے بلکہ کجی کے سیدھا کرنے والے بیماری کے علاج کرنے
والے سنت نبوی کے قائم کرنے والے فتنہ سے محفوظ رہنے والے خداوند تعالیٰ
کی اطاعت بجالانے والے خدا تعالیٰ سے ڈرنے والے اور تقویٰ کرنے والے جو
حق تقویٰ ہے تھے جیسا کہ خطبہ اللہ بلاد فلان سے ثابت ہے تو متفقہ پشیمان
اور پیشویان اسلام کی نسبت ایسی سخت بدگمانی کرنا خدا کی لعنت اور اس کے غضب
عقاب میں داخل ہونا ہے پس یہ بدگمانی کرنے کی لعنت اور غضب کا طوق فریضہ بیکار حسن
ظن کے ساتھ خدا کی رحمت میں داخل ہوا و طریق مستقیم خلافت پر جس کو خود

خداوند کریم جل شانہ نے تمہارے لئے بنایا ہے چلتے دہو اور خلعائے برحق کا اتباع جو تم پر لازم کیا ہے قائم رکھو پھر علی ابن ابی طالب تمہاری کامیابی کا ضامن ہے ، خواہ دنیا میں ہو ورنہ عقیقی میں ہوگی پس اس جواب سے ہر شخص بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ حضرت خلافتہائے ثلاثہ کو اُس وقت خلیفہ نہیں جانتے تھے تو خلافت بلا فصل کا دعویٰ حضرت کی نسبت حضرت ہی کے قول سے باطل ہوگا۔

جناب امیر کے خطبہ سے خلافت | ازل جہد آپ کے اُس کلام کا ایک ٹکڑا ایسے جس صدیقی کی حقانیت کا اظہار کی ابتداء یہ ہے فقہت بالامر حین فثلوا

وہ ٹکڑا یہ ہے فنظرت فی امری فاذا اطاعتی قد سبقت بیعتی واذا الميثاق فی عینے لغیری حاصل مطلب یہ ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نے اپنے معاملہ میں سوچا تو ناگاہ معلوم ہوا کہ میرا فرمان بردار ہونا رسول اللہ کا ابوبکر صدیق کے اقتدار اور ترک منازعتہ میں یا میرا فرمان بردار ہونا ابوبکر صدیق کا میری بیعت صدیقی سے پیشتر مجھ پر لازم ہو چکا تھا اور ميثاق بیعت صدیقی کا یا ميثاق امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع اور عدم مخالفت ابوبکر صدیق کے بارہ میں ابوبکر صدیق کے لئے میری گردن میں پڑ چکا تھا اس عبارت سے ہمارا دعا بحال وضاحت ثابت ہوتا ہے علی الخصوص شرح کے کلام سے تمام غمناکات اور شکوک دفع ہو جاتے ہیں لہذا ابن شہیم کی شرح کبیر اور ہجرت الحدیث سے نقل کرتے ہیں تاکہ موجب طمانیت ہو جائے۔

شرح ابن شہیم لکھتا ہے ۔

قوله فنظرت فی امری الخ فیہ احتمالان احدهما قال بعض الشارحین انه مقطوع من کلام ید کوفیہ حالہ بعد وفات الرسول صلی اللہ علیہ وسلم وانہ کان معهودا الیہ ان لا ینزع فی امر الخلافۃ بل ان حصل

له بالرفق والایلیسک نقولہ فنظرت فاذا اطاعتی قد سبقت بیعتی ای طاعتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیما امرنی بہ من ترک الميثاق قد سبقت بیعتی للقوم فلا سبیل الی الاقتناع منها وقولہ واذا الميثاق فی عینے لغیری ای ميثاق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وعہدہ الی بعدم المشاققہ وقیل الميثاق مالزمہ من بیعتہ ابی بکر بعد ایفا عہدہ ای فاذا ميثاق القوم قد لزمنی فلم یبکننی المخالفة بعدہ الاحتمال الثانی ان یکون ذلك فی تفضیرہ وتبرئہ من ثقل اعباء الخلافۃ فتکلف مداراة الناس علی اختلاف احوالہم ویكون المعنی انی نظرت فی اذ اطاعة الخلق لی واتفقہم علی قد سبقت بیعتہم لی واذا ميثاقہم قد صار فی عینے فلم اجدی اذ ان القیام بامرہم ولم یبکنی عند اللہ الا النہوض بامرہم ولولم یکن کذلک لتوکت ۔ الی ان قال والادل اشہر بین الشارحین ۔

فقطرت فی امری الخ اس میں دو احتمال ہیں پہلا احتمال بعض شارحین کا قول ہے کہ یہ اُس کلام کا ٹکڑا ہے جس میں اپنے حال حضرت کی وفات کے بعد کا ذکر کیا اور یہ کہ آپ سے عہد لیا گیا تھا کہ خلافت کے بارہ میں جھگڑا نہ کیجوا اگر یہ نری باوجود لگ جائے تو قبہا ورنہ جھگڑے سے باز رہیں پس معنی کلام یہ ہوئے کہ میں نے اپنے معاملہ میں سوچا تو رسول اللہ کی فرمان برداری ترک نہ کر کے بارہ میں تو تم کی بیعت سے پیشتر مجھ پر لازم ہو چکی تھی اور اُس سے انکار کا راستہ مسدود تھا اور آپ کا عہد ترک نہ کر کے نسبت اور بعض کہتے ہیں کہ ابوبکر صدیق کی بیعت کے واجب الاطاعت ہونے کا عہد و ميثاق جو اہل حل و عقد کی بیعت کے بعد مجھ پر بھی لازم ہو گیا تھا لہذا اُس کے بعد مجھ سے مخالفت نہ ہو سکی ۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ یہ کلام بسبب خلافت کے

بوجہ وہاں کی اعدا گرنباری اور تکلیف لوگوں کی دلہاری سے ہزاری کی صادر ہوئی
اس وقت منی پر بیٹے کو میں نے سچا تو جب لوگ بیت سے پیشتر بالافتاح میری
بیت میں داخل ہوئے اور ان کا میثاق میری گردن پر پڑ چکا تھا تو اس نے
مجھ کو برنجبوری ان کی سرور سے انکار نہ ہو سکا۔ رز جہاز ملنا میری
اور ہجرت اجداد کی عبارت یہ ہے۔

هذه الكلمات منقطعاً من كلام يذكريه حاله عليه
السلام بعد وفات الرسول صلى الله عليه وآله وسلم انه
كان معهودا عليه ان لا ينازع في الأمر بل يطلب بالرفق
فان حصل له والا امسك وقولنا عليه السلام طاعتي اى
وجوب طاعتي نرسول الله صلى الله عليه وآله قد سبقت
بيعتي للنوم فلا سبيل الى الامتناع من البيعت لان
امرى بها واذا الميثاق فى عنقه لغويى اى الميثاق بقرت
المنازعة كان قد اخذها رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم
فلم يجزى ان انفصل امره۔

یہ کلمات اس جگہ سے لکھے ہیں جن میں اپنا وہ حال بیان فرماتے ہیں
جو رسول اللہ کی وفات سے بعد پیش آیا اور یہ کہ آپ سے عہد فرمایا
تھا کہ خلافت کی سب سے بڑا نزع نہ کرنا پھر نہ ہوا جس کی جانے پھر اگر
حاصل ہو گیا اور نہ فرمایا تو پھر حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے میری
طاعت کا واجب ہونا وہم کے ساتھ ہی میری طاعت سے ثابت ہو چکا
تھا کہ اس سے بیعت سے باریت کی گئی ہے۔ اور رسول اللہ
تھے مجھ کو بیعت کا سزا دیا تھا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

تھا یعنی ترک منا زعت کا میثاق جو رسول اللہ نے مجھ سے لیا تھا میری
گردن میں تھا تو مجھ کو جائز نہ تھا کہ حضرت کے امر سے تجاوز کروں۔ (ترجمہ ترمذی)
یہ دونوں عبارتیں نہایت بلند آواز کے ساتھ بلا تفسیر و تفسیر حکم کر رہی ہیں کہ ابو بکر
صدیق امام حق اور خلیفہ بلا فصل واجب الاطاعت من اللہ ومن الرسول ہیں اور جناب
امیر مہرگز خلیفہ بلا فصل نہیں وہو المدعا تفصیلی بحث اس جملہ کے متعلق ہم ہدایات الرشید
الی افحام العنید میں لکھ چکے ہیں من شأنا فیرجع الیہ لیکن یہاں بھی مختصراً عرض کئے دیتے
ہیں اگر کسی کو ہدایات دستیاب نہ ہو تو حسرت باقی نہ رہے۔ شرح نہج البلاغت نے جب
اس جملہ کی شرح کا ارادہ کیا تو ان کو اولیٰ یہ شکل پیش آئی اور اس مصیبت کا سامنا
ہوا کہ انہوں نے دیکھا جناب امیر کا یہ کلام جو یقیناً جناب امیر کا کلام ہے۔ ابو بکر صدیق
کی امامت حقہ اور خلافت راشدہ کو مش آفتاب روشن کر رہا ہے اور جناب امیر کی خلافت
و مذہب شیعہ کے ابطال اور اس کے استیصال میں کوئی تہمتہ اٹھا نہیں رکھا لہذا اس کلام
کی تاویل بلکہ تخریج میں نہایت جھجکا اور اختلاف ہوا اور اس بلائے بے درمان سے نجات
کی صورت نظر نہ آئی علامہ کمال الدین ابن شمیم بحرانی نے اپنی شرح کبیر میں فرمایا کہ اس کلام
کے معنی میں وہ احتمال ہیں یعنی شارحین کو یہ فرماتے ہیں کہ جملہ اس کلام کا محمول ہے کہ جس میں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کا اپنا حال ذکر کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ
مجھ سے عہد لیا گیا تھا اور حکم و وصیت ہوئی تھی کہ اگر خلافت بسہولت و نرمی حاصل ہو
تو نہا ورنہ سکوت کیجیو اور حصول خلافت میں نزاع نہ کیجو تو اس کے مطابق اس جملہ
کے یہ معنی ہوتے۔ فقظرت بعد وفات رسول الله صلى الله عليه وسلم فى
امرى يعنى فى تحصيل الخلافة لى فاذا طاعنى لامر رسول الله صلى الله
عليه وسلم فى ترك القتال وانقياد الخليفة قد سبقت بيعتى له وسلا
سبيل لى الى الامتناع من الا لقياد واذا ميثاق رسول الله صلى الله عليه وسلم

وعہدہ التي بعد المشاقۃ والمنازعة في عقبه لغیری یعنی ابی بکر حاصل مطلب
ان شراح کا یہ ہے کہ میں نے بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے لئے حصول خلافت کے
میں سوچا تو اس سے پیشتر کہ میں ابوبکر صدیق کی بیعت کروں ابوبکر صدیق کی اطاعت
اور انقیاد اور عدم منازعت اور ترک قتال کے بارہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
امر اور عہد واجب الاطاعت پایا اور ابوبکر صدیق کی عدم مخالفت کا میثاق جو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نکلا۔ میں نے اپنی گردن میں پڑا بڑا بڑا بکھا تو اس لئے مجھ کو ابوبکر صدیق
کی بیعت سے باز رہنے کا کوئی راستہ نہ ملا اور مخالفت اور حرج و مرج کی ذرا گنجائش نہ ہوئی
حضرات شارحین کے ہم نہایت ممنون احسان اور شکر گزار ہیں کہ انہوں نے
اگرچہ اس جملہ کی تقدیر نکالنے میں چالاک فرمائی اور ایسی تقدیر نکالی جو ظاہر مخالفت نہ ہو
تاہم اس جملہ کا ایسا مشہور بیان کر دیا کہ جس سے ہمارا مدعا جزئی ثابت ہو گیا انہوں نے
تو اپنی عادت تشریفہ کے موافق لفظ طاعتی کا مفعول اور میثاق کا مضاف الیہ رسول اللہ کو
اس لئے قرار دیا تھا کہ اگر بجائے لفظ رسول اللہ کے لفظ ابوبکر یا خلیفہ کا ذکر کرنے کی تو
صریح طور پر ثابت ہو جاتا کہ جناب امیر ابوبکر صدیق کے مطیع ہوں اس لئے لفظ رسول اللہ
کی تقدیر نکالی کہ ذرا تو کا نا پر وہ باقی رہے اور ہر ایک خاص و عام نے نال منقید نہ ہو جائے
مگر عدو و شتر و سبب خیر گردنا خراب یہ چارے لئے نہایت مفید ہوئی کیونکہ اگر تقدیر لفظ
ابوبکر نکالی جاتی تو صرف اطاعت ابی بکر اور میثاق ابی بکر ہی ثابت ہوتا جو بظاہر باہر
رسول اللہ یا بلا امر رسول اللہ سے ساکت تھا اور جب تقدیر رسول اللہ کی نکالی تو
اس سے اطاعت اور میثاق ابی بکر باہر رسول اللہ ثابت ہو گیا اور مدعا ہر بہ ہو گیا
اس لئے جب دوسرے بعض شراح نے دیکھا کہ اس کا نے پردہ سے کچھ
نفع نہیں تو انہوں نے دوسرے جملہ میں ظاہر کر دیا جس کو شارح ابن شمیم نے بھی مجبوراً
مگر ظاہر فرمایا وقیل الميثاق ما لزمه من بيعة ابی بکر بعد ايقاعه بان حضرت

نے بھی اتنی کوتاہی فرمائی کہ یہ تقدیر صرف دوسرے جملہ میں ظاہر کی اور وہ بھی صرف
میثاق کے متعلق اور لفظ غیر کا مدلول بیان فرمایا کہ غیر سے کون مراد ہے اور پہلے جملہ واذا
طاعتی کو بالکل ہی مبہم چھوڑ دیا ورنہ ایسا انداز اور انصاف کا تو یہ مقتضی تھا کہ صاف
اس کی تقدیر بھی ظاہر کر دیتے کہ فاذا اطاعتی لابی بکر با امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم لکونہ اما ما حقاً قد سبقت بیعتی لہ بالجملہ چرکہ ان ہر دو تقدیرات کے
موجب ہر دو معنی میں کچھ فرق نہیں تھا اور دونوں تقدیروں پر معنی متحد تھے لہذا علامہ
ابن شمیم نے ان دونوں کو ایک ہی احتمال کے نیچے داخل رکھا۔

بعد اس کے دوسرا احتمال جو بعض شارحین نے بیان کیا وہ نکھا حاصل اس کا
یہ ہے کہ یہ کلام آپ نے اپنے زمانہ خلافت میں مہات خلافت کی گرانباری اور مختلف
لوگوں کی مدارات سے دل تنگ ہو کر فرمائی کہ جب لوگوں نے میری بیعت کا ارادہ
کیا تو میں نے سوچا کہ کسی طرح میرا بیچا بھی اس سے چھوٹ سکتا ہے تو میری اطاعت ان
پر نہایت سے پہلے ہی لازم ہو چکی اور سارا انجام امور کا میثاق میری گردن میں پڑ چکا تھا تو
اس لئے صیانت کا انکار ممکن نہ ہوا۔ یہ معنی ان حضرات کے ایجاد طبع میں جنہوں نے عقل
اور انصاف کے ساتھ علم و تدین کو کبھی خیر یاد کہہ دیا ہے اس لئے علامہ ابن شمیم نے اس
احتمال کو بھی ذکر کیا اور آخر میں فرما دیا والاول اشہد بین الشارحین آخر کوئی تو یہ
ہے کہ احتمال مرید مذہب نو شارحین میں مشہور نہ ہو اور مبطل مذہب شارحین میں مشہور ہو
جائے چنانچہ صاحب ہیجۃ الحدیث نے اس احتمال کو بالکل ذکر تک نہیں کیا اس سے
صاف واضح ہے کہ شراح کے نزدیک یہ احتمال غلط اور ناقابل اعتقاد ہے اور غلط ہونا
اس کا خود بدلائل واضح سے اول تو یہ جملہ عبارت سابقہ کے جس کو تشریح رضی نے
بلفظ مستصحت کر دی جس پر یہ قول دال ہے قال بعض الشارحین استہ
مقطع من کلام یدکر فیہ حالہ بعد ذوات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

باکمل خلافت ہے۔ دوسرے جب آپ خلافت کے لئے منصوبوں میں اللہ ہرچکے اور رسولیٰ نے بھی وصیت فرمائی اور بھنات حضرت کے غضب خلافت کے شکوہ و شکایات کرتے رہے اور تمہنی رہے کہ کسی طرح حج کو خلافت مل جائے یا یہی ہمہ پھر جب خلافت آپ کی طرف متوجہ ہوئی اس وقت دل تنگ ہونا اور بیزار ہونا عجیب امر ہے یہ تو بے عقل اور بچوں کی باتیں ہوتی ہیں کہ ایک امر کی نسبت بدون انجام سوچے خواہشمند ہو جاتے ہیں اور جب سر پٹتی ہے اور بد انجامی معلوم ہو جاتی ہے اس وقت اس سے بیزار ہوتے ہیں۔ اگر شیعہ نے اپنے جناب امام الائمہ کو ایسا ہی سمجھ رکھا ہے تو ان کو اختیار ہے۔ تیسرے اس احتمال میں اصناف مصدر الی المفعول ہوتی ہے جو خلافت اصل ہے تو جو تقدیر موافق اصل ہے اس کو چھوڑ کر تقدیر خلافت اصل کا بلا قرینہ از تکاب کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔

بالحمد جب احتمال ثانی عتقاً اور نقلاً عند الی المذنب غلط ہوا اور پہلا احتمال صحیح ہوا تو ہم تمام علمائے شیعہ سے سوال کرتے ہیں کہ جب جناب امام مضموم کسی کو اپنے لئے واجب الاطاعت فرماتے ہیں اور واجب الاطاعت ہونا کیسا کہ بیعت کرنے سے پیشتر وہ شخص آپ کا واجب الاطاعت ہو چکا ہو اور بعد ازاں اس کی چنگی آپ نے بیعت سے فرمائی ہو تو فرمائیے کہ وہ ختم کون ہوگا وہ شخص افضل الامت اور کامل الایمان ہوگا یا کوئی بد دین اور بے ایمان اگر وہ افضل الامت اور کامل الایمان ہے تو بھی شیعہ باطل ہوا چنانچہ ظاہر ہے اور اگر وہ شخص بد دین اور بے ایمان ہے تو اس سے زیادہ شیعہ کے لئے بربادی بخش ہوا کیونکہ جب آپ امام حق ہیں اور وہ آپ کے لئے بیعت کرنے سے پہلے واجب الاطاعت ہو چکا تو یہ قبلیت اور سابقیت و وجوب اطاعت یا بوز ازل سے حکم خداوند عالم ہوئی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے بلکہ شریف حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہوئی تھی چنانچہ عبارت مشرح سے مفہوم ہوتی ہے یا بعد وفات حضرت

بیعت اہل صل و عقد کی وجہ سے ہوئی۔ اگر بارشاد حضرت یا بیعت اہل صل و عقد سے سابقیت و وجوب اطاعت ہوئی تو بھی ضرور ہے کہ حکم الہی ہوئی بہر صورت اگر وہ شخص جس کا رفقہ اطاعت امام مضموم مفترض الطاعت کی گردن میں بیعت کرنے سے بھی پہلے پڑ چکا امام مضموم مفترض الطاعت سے افضل ہے تو ہمارا مدعا ثابت ہے کہ اس وقت وہ مطاع امام مفترض الطاعت ہے نہ مطیع اور اگر وہ مساؤ اللہ بد دین و بے ایمان ہے تو پھر آپ ہی اپنے ایمان سے فرمائیں کہ ایسا خدا جو خلافت و وجوب لطیف و عدل امام مضموم مفترض الطاعت کو ایک بد دین بے ایمان کا مطیع بنا دے اور ایسے شریروں کو اطاعت و انقیاد کی رسی ایسے شریف و کریم کے گلے میں ڈالے کہ جدھر چاہے اس کو کھینچے شایان خدائی ہے مساؤ اللہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ پس اس صورت میں یا تو وہ خدا جس کو خدا نے عدل و لطیف تجزیہ کر رکھا ہے خدا نہیں اور اگر وہ خدا ہے تو جس کو امام مضموم مفترض الطاعت اعتقاد کر رکھا ہے وہ امام مضموم مفترض الطاعت نہیں بلکہ وہ بھی اپنے مطاع اور متبوع کا اس کے اوصاف میں سہیم و شریک ہے۔

اگر بیاس خاطر حضرت تھوڑی دیر کے لئے تسلیم کر لوں کہ یہ حکم الہی بنظر مصلحت تھا کہ نفع نہ اٹھیں اور دین درہم و برہم نہ ہو جائے اس لئے خداوند لطیف نے خیر نے آپ کو حکم فرما دیا تھا کہ بد دینوں کی اطاعت اور چالپوسی کرتے رہنا تو پھر بھی مذہب شیعہ کی کسی طرح و نہال گزاری نہیں ہو سکتی کیونکہ اول تو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب سب مرتد ہو گئے اور دین کو درہم و برہم کر دیا۔ قرآن کو تحریف کر ڈالا اہل بیعت رسالت کی بے حرمتی کی تو وہ کونسا اسلام باقی تھا جس کی حفظ و نگہداشت خداوند عالم کو بد نظر تھی اور وہ کون سے مسلمان تھے جن کے فیما بین فتروں

کا ثوران ناپسند خداوند رب العزت تھا دوسرے اگر یہ ہی علت تھی تو پھر اپنے
ایام خلافت میں جو قائلِ جمل و صفین وغیرہ کے پیش آئے وہ بالکل خلافت
حکم الہی اور مصیبت ہوئے اور اگر حکم الہی تھے تو مابہ الفرق بتلائے اہل حل و عقدہ
سے پیشتر تو آپ کو قتال و نزاع حرام ہو جائے اور بعد بیعت اہل حل و عقدہ حلال
بلکہ واجب ہو یہ تفرقہ سراسر خلافت عقل ہے اور نیز امام حسین رضی اللہ عنہ کا نزاع و
قتال بھی موجب اس قاعدہ محترعہ کے حرام اور خلافت امر الہی ہوتا ہے پس اس
جواب کی صورت میں حضرت متشیعین کو دو انامول کی طرف سے مصیبت پیش آتی
ہے اور کھاتے سے نکل کر کوئیں میں گرنے کی مثل صادق آتی ہے بہر حال یہ وہ
عجیب و غریب خطبہ ہے جس کے جواب سے حضرات متشیعین کو قیامت تک
بھی سبکدوشی ناممکن ہے اور حق تعالیٰ شانہ نے یہ استدلال اور نیز اسی قسم کے
دوسرے استدلال جو اس رسالہ اور نیز ہدایات الرشید میں ہدیہ ناظرین کر چکا ہوں
بطنیس حضرت مخدوم العالم سیدی و مولائی مولانا رشید احمد صاحب دامت برکاتہم
خاص اس عبد ضعیف پر ہی منکشف فرمائے ہیں اُس سے پیشتر کہیں نظر سے
نہیں گزرے۔ واللہ الحمد علی ما الہم و علم۔

چوتھی دلیل جناب ابو بکر نے صحابہ کے
ازال جملہ آپ کا یہ کلام مبارک ہے۔
ایمان و اخلاص کی مدح فرمائی ہے

ومن کلام له عليه السلام ولقد كنا مع رسول الله صلى
عليه وسلم نقتل آباءنا و أبناءنا و أخواتنا و أعمامنا
يزيدنا ذلك إلا إيماناً و تسليماً مضياً على اللقم و صبراً
على مفض الالمر و جدآ في جهاد العدو و لقد كان
الرجل منا و الآخر من عدونا و أيتصا و لان هنسا و ل

الفحلين تيخا لسان انفسهما ايهما سيفه صاحبه كاس
المنون قسرة لنا من عدونا و مرة لعدونا منا فلما
راى الله صدقنا انزل بعد ونا الكبت و انزل علينا
النصر حتى استقر الاسلام ملقياً جرانه و مبوا ع
اوطانه و لعمرى لو كنا ناتي ما اتيتهم ما قام للدين
عمود ولا اخضر للايمان عود و ايم الله لتحتلبها
دما و لتتبعنهما ندما انتهى بلفظه الشريف۔

اور آپ کے کلام میں سے ہے۔ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ
اپنے باپ اور بیٹوں اور بھائیوں اور چچوں کو قتل کرتے تھے اور یہ
ہم کو ایمان اور تسلیم اور راہ روی اور الم و تکلیف پر صبر اور دشمن کے جہا
میں کوشش کو ہی بڑھاتا تھا اور ایک شخص ہم میں سے اور دوسرا
ہمارے دشمنوں میں سے باہم ہر مشکل طرح حملہ کرتے تھے اور حیات کو
چھیننا چاہتے تھے کہ ایک دوسرے کو موت کا پالہ پلاوے پس کہیں
ہم اپنے دشمن پر غالب ہوتے اور گاہ وہ ہم پر غالب ہو جاتے تھے۔
پھر جب اللہ نے ہمارا سچ دیکھ لیا تو ہمارے دشمن پر خرابی بھیجی اور
ہم پر امداد نازل فرمائی یہاں تک کہ شتر اسلام نے اپنا سینہ ٹھہرا کر
اور اپنے وطن میں ٹھہر کر قرار پکڑا اور فوج کو اپنی زندگانی کی قسم اگر
ہم کرتے جو تم نے کیا تو دین کا ستون قائم نہ ہوتا اور ایمان کی کڑی
سرسبز ہوتی اور بخدا تم اپنے اعمال کا برا نتیجہ دیکھو گے اور پھر پشیمان
ہو گے۔ درجہ از مولانا ماشق الہی میرٹھی

جناب امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس خطبہ میں فیصح و بیغ الفاظ کے

ساتھ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایمان اور صدق اور اخلاص اور
 جہاد و شہنشاہ کی مدح فرمائی اور اپنے اصحاب کو فرمایا کہ تم ان کی سیرت اور طریقہ پر
 نہیں ہو۔ ان کے صدق و اخلاص کی وجہ سے خدا نے اس قدر امداد
 نازل فرمائی کہ شتر اسلام نے اپنا سبز ٹھہرا کر قرار پکڑا اور اپنے وطن میں جگہ پکڑی
 اگر صحابہ بھی ایسا ہی کرتے جو تم نے کیا تو دین کا ستون قائم نہ ہوتا اور ایمان کی
 شاخ سرسبز نہ ہوتی ظاہر ہے کہ خدا نے جو حکم سے مراد صرف نفس نہیں حضرت رضی اللہ
 عنہما یا اور چند مجال اہلیت نہیں ہیں بلکہ تمام صحابہ ہیں جن کے صدق و اخلاص پر
 کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ اور خطبات امیر شہید ہیں چنانچہ شارح ابن کثیر
 کہتا ہے۔ قولہما ولقد کنا بیان لفضله وکیفیۃ صیغہ ہو و سائر الصحابة
 فی الجہاد بین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعرض قیام الاسلام
 وظہور امر اللہ اور جب وہ ایسے صدیقین اور مخلصین تھے کہ حق تعالیٰ
 عظیم و خیر نے ان کے صدق و اخلاص کی بدولت اسلام کو عالم میں جاگزیں فرمادیا اور
 دین کا ستون قائم کر دیا اور ایمان کی شاخ سرسبز و شاداب فرمادی تو ایسی حالت میں
 صرف حکم کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ اور خطبات حضرت کرم اللہ وجہہ
 بکرمہ و افضل سلیم اور فکر مستقیم کیر نہ کر یقین کر سکتی ہیں کہ ایسے ممدوحان کیر یا کا اسلام
 نہ بنی و نفاق آمیز ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت فرماتے ہی دین سے
 مرتد ہو گئے ہوں اور حق نفس رسول کا امامت و خلافت غیر مستحق کے دینے پر
 تھی ہوئے ہوں اور اہل بیت رسالت پر ظلم اور زیادتیوں کی ہوں اور دشمنان
 جناب سیدہ کی بے حرمتی کی ہو اور تو اسی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چھین کر سا ہا
 سال تک بنے تصرف میں رکھا ہو اگر بالفرض یہ باتیں صحیح ہوں جیسا حضرات شیعہ کا
 زعم ہے تو کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ اور خطبات جناب امیر کذب نہ سچ اور

دوسرے قبیح ہوں کیونکہ جب وہ ایسے بد دین اور دشمنان اسلام ہوں تو خدا تعالیٰ
 کا نصرت و امداد نازل فرمانا اور اسلام کا جتنا اور جاگزیں ہونا اور دین کے ستون
 کا قائم ہونا اور ایمان کی شاخ کا سرسبز ہونا اور صحابہ کا اپنے آباد اور آباد اور اعمام
 کو ایسا و تسلیاً قتل کرنا بالکل لغو اور غلط ہوگا۔

پس خدا کے لئے حضرت شیعہ ذرا تو انصاف سے فرمائیں کہ وہ کونسا اسلام
 ہے جس کے درہم و برہم ہونے کی وجہ سے حضرت نے سکوت فرمایا تھا کیا وہی ہے
 جو اس وقت عالم میں حسب وعدہ صادقاً بظہرنا علی الدین کلمۃ تمام ادیان پر
 غالب ہے یا وہ دین تشیع ہے جو قیامت تک سراب تقیہ میں مخفی رہا اور ربیکا
 اور جس کے بموجب نہ خدا تعالیٰ کی صدیقی اور نہ رسول کی رسالت اور نہ آمد کی امامت
 اور نہ قرآن کی قرآنیت باقی رہ سکتی ہے۔

پانچویں دلیل خلفائے ثلاثہ ازل جملہ آپ کا یہ کلام ہے۔ ومن کلام له لما عزموا
 راشد و برحق تھے۔ علی بیعت عثمان لقد علمتوا ان حق المناہج بھا من غدوی

واللہ لا سلمن ما سلمت امور المسلمین ولعلیکن فیہا جودا لاعلیٰ خاصۃ
 التماسا لاجردک وفضلہ زہدا فیما تانا فتومہ من زحرفہ و بزوجہ۔ حاصل مطلب
 کلام یہ ہے کہ تم جانتے ہو کہ میں بہ نسبت غیر کے خلافت کے لئے زیادہ مستحق ہوں یا وجود
 اس کے تم نے غیر کو خلیفہ بنایا۔ واللہ میں اس خلافت کو قبول کر دوں گا اور چون و چرا نہ
 کروں گا جب تک مسلمانوں کے مسلمات ٹھیک ٹھیک موافق قواعد شرعیہ عدل و انصاف
 کے ساتھ رہیں گے اور بجز میرے نفس خاص کے اس میں کسی دوسرے پر جو ر و ظلم نہ
 ہوگا اس کے اجر کی خواہش اور اس کے زرب و زینت میں تم نے حرص کی ہے اس
 میں بے خواہشی اور بے رغبتی کی غرض سے اس کلام میں حضرت نے اپنے آپ کو
 بہ نسبت دوسروں کے حق فرمایا اور ظاہر ہے طفل کا یہ خواہش بھی جانتا ہے کہ اول شخصیت

باعتبار اصل وضع علی الخصوص جبکہ لفظ من کے ساتھ مستعمل ہر نفس فعل کے ثبوت کو مفضل علیہ میں اور زیادتی کو مفضل میں مقتضی ہے تو اس سے یہ ثابت ہوا کہ آپ کے غیر بھی حقیق بالخلافہ ہیں اور شارح پنج البلاغت ابن شمیم بحرانی نے اس کی شرح میں استحقاق خلافت اعمیاء نہایت وضاحت اور صفائی کے ساتھ ثابت فرمایا چنانچہ فرماتے ہیں۔

قوله والله لا سلمن ما سلمت امور المسلمين ای لا تزکن المناصه فی هذا الامر مهما سلمت امور المسلمين من الفتنة وفيه اشاره الى ان غرضه عليه السلام من المناصه فی هذا الامر هو صلاح حال المسلمين استقامة امورهم وسلامتهم عن الفتور وقد كان لهو ممن سلف من الخلفاء قبله استقامة امر وان كانت لا يبلغ عنده كمال استقامتها لو ولی هو هذا الامر فلذلك اقم لیسلمن ذلك الامر ولا ينازع فيه اذ لو نازع فيه لثارت الفتنة بين المسلمين وان شئت عصا الاسلام وذلك ضد مطلوب الشارع وانما يتبعين عليه النزاع عند خوف الفتنة وقيامها۔

قرآن مجید میں تسلیم کروں گا اور میں رغبت نہ کروں گا جیت تک مسلمانوں کے حقوق و معاملات سلامت رہیں گے اور کلام میں اس طرف اشارہ ہے کہ آپ کی خلافت میں رغبت کرنے سے غرض صرف مسلمانوں کے مال کی دستگی اور ان کے معاملات کی راستگی اور تقویٰوں سے ان کی

حفاظت ہے اور بیشک خلفاء پیشین کو خلافت کی اس اور دستگی حاصل تھی مگر آپ کے نزدیک کمال استقامت آپ کی برابر اگر آپ خود موتی خلافت ہوتے ان کو حاصل نہ ہوا اس لئے آپ نے بقسم فرمایا کہ ان خلافتوں کو تسلیم کریں گے اور ان میں چون و چرا نہ کریں گے۔ کیونکہ اگر آپ اس میں جھگڑا کریں گے تو مسلمانوں میں فتنے اُٹھیں گے اور مسلمانوں میں تفریق ہو جائے گی اور یہ مطلب شارع کے مخالف ہے اور آپ کے نزدیک نزع مرت اس وقت ہے جب تقویٰ کا خوف ہو یا فتنے قائم ہوں۔

(ترجمہ از حضرت مولانا عاشق الہی سرگھمی)

اس عبارت سے واضح ہے کہ دیگر خلفاء حقیق بالخلافہ تھے اور استقامت امر ان کو حاصل تھا مگر بزع حضرت کمال استقامت نہ ہوا اور واقعات زمانہ خلافت شاہ عدل موجود ہیں کہ جس قدر اقامت امور خلفاء کو تھا حضرت کو ہرگز نصیب نہ ہوا تو اس عبارت سے ببارت النص زیادتی استحقاق خلافت حضرت کے لئے اور نفس استحقاق خلافت غیروں کے لئے ثابت ہوا۔ دوسرے جب زیادتی استحقاق اور نفس استحقاق ثابت ہوئے تو اس سے واضح ہو گیا کہ بالفعل کوئی خلیفہ نہیں ہے بلکہ نعلیت خلافت کا مدار کسی اور امر پر ہے اور اس کو یہاں بالتصريح اول تو بوجہ ظہور کے بیان نہیں فرمایا اور دوسرے اپنے اس کو بصراحت دوسرے خطبات میں ظاہر کیا۔ چنانچہ ارشاد ہے وانما الشورى للہاجرین والانصار اور یہاں بھی وہ امر چونکہ عاقل فہیم پر بوجہ ظہور قرآن مضمی نہ تھا اس لئے تصریح کرنے کی ضرورت نہ ہوئی۔

قرینہ اول یہ ہے کہ بعیت عثمان کے وقت اس کلام کا اہل حل وعقد خواص اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے فرمانا اس پر دلیل ہے کہ نعلیت خلافت کا مدار بعیت اہل حل وعقد پر ہے اور بالفعل خلیفہ بنانے والے یہ حضرات ہیں

جس متحی کو یہ حضرات خلیفہ بنائیں گے وہ بالفعل خلیفہ ہو جائے گا اور جس کے ہاتھ پر بیعت کر لیں گے وہی خلیفہ حق کہلائے گا۔ اِحقیقیت یا استحقاق خلافت فعلیت خلافت کے لئے کچھ قابل اعتبار نہیں۔ دوسرا قرینہ یہ ہے کہ حضرت کا یہ جملہ واللہ لاسلمن ماسلمت اھود المسلمین موکہد بقسم صریح فرمانا بدلالۃ واضعہ ثابت کرتا ہے کہ اہل حل و عقد جب عثمانؓ سے بیعت کر کے اُن کو خلیفہ بنا دیں گے تو اُن کی خلافت حق ثابت ہوگی اور میں اُس کو تسلیم کروں گا اور اُس میں چون و چرا نہ کروں گا۔ بشرطیکہ امور مسلمین سلامت رہیں گے اور اُس میں بجز میرے کسی پر چور نہ ہوگا تو فعلیت خلافت کا مدار اہل حل و عقد کی بیعت پر ہوا اور بدون بیعت اہل حل و عقد فعلیت خلافت باہل ہوئی اور نیز تسلیم اور عدم انکار امام معصوم بالبداہت ثابت حقیقت خلافت ہے۔ پس ثابت ہوا کہ خلافت عثمانی کے زمانہ تک جناب امیر خلیفہ بالفعل نہیں تھے۔ گو بموجب اپنے گمان اور رائے کے حضرت عثمانؓ کی نسبت اہل باخلافت ہوں لیکن شیخین رضی اللہ عنہما کی نسبت تو یہ وسوسہ بھی دل میں نہیں گزرا اور اخصیت باخلافت کا خیال بھی نہیں آیا چنانچہ اس خطبہ کی شرح میں علامہ ابن مقیم جو کچھ لکھتے ہیں اُس سے بخوبی ثابت ہے اُس کی عبارت ہم آئندہ نقل کریں گے۔

باقی رہی یہ بات کہ آپ نے یہ وعدہ موکہد بقسم پورا فرمایا یا نہیں یہ حضرت شیعہ کے مذہب کے مطابق حضرت نے یہ وعدہ سرگن پورا نہیں فرمایا بلکہ خلافت وعدگی فرمائی اور سخت جھوٹ بولا کیونکہ آپ نے قسم شدید کھا کر یہ فرمایا تھا کہ بجز میرے نفس خاص کے اگر کسی دوسرے پر چور و ظلم نہ ہوا تو میں اس خلافت کو تسلیم کروں گا اور باجماع شیعہ ثابت ہے کہ اس خلافت میں صد با بلکہ ہزار با اہل ایمان کے حقوق غصب ہوئے اور صد با پر چور و ظلم ہوا۔ چنانچہ اول غصب خلافت ہی تمام اسلام اور اہل اسلام کی حق تلفی اور اُن پر ظلم ہے غصب خلافت کو خاص جناب امیرؓ کے

نفس نفیس پر ظلم کہنا سراسر غلط اور خلافت عقل و نقل ہے ورنہ پھر تمام شیعہ کی تبرا کوئی اور نوحہ خوانی کی کوئی وجہ نہیں پھر متفق طوسی اپنی تجرید میں لکھتے ہیں۔

ولی عثمان من ظہر فسقہ حتی احد ثوائی المسلمین ما احد ثوا و وقع منه اشیاء منکرۃ فی حق الصحابۃ فضرب ابن مسعود حتی مات و احرق مصحفہ و ضرب عمار حتی اصابہ فتق و ضرب ابازر و نفاک الی الریدۃ و اسقط القودع عن ابن عمر و اسقط الحد عن الولید مع وجوبہما۔

عثمان نے ایسے لوگوں کو عالم بنایا جن کا نسق ظاہر تھا اُس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے مسلمانوں میں بری باتیں پیدا کیں اور صحابہ کے حق میں عثمان سے نازیبا حرکتیں سرزد ہوئیں ابن مسعود کو اتنا مارا کہ درگتے اور اُن کا قرآن جلادیا اور عمار کو اس قدر مارا کہ اُن کو فتق کی بیماری ہوگئی اور ابوذر کو مارا اور ربذہ کی جانب جلادطن کر دیا اور ابن عمر سے قصاص واجب اور ولید سے حد لازم کو ساقط کر دیا۔ (ترجمہ از مولانا میرٹھی)

اس سے ثابت ہے کہ حضرات شیعہ کے نزدیک خلافت عثمانی میں صحابہ پر چور و ظلم ہوئے بلکہ تینوں خلافتوں میں ہزار با مسلمانوں کے حقوق تلف ہوئے اور ہزار با مسلمانوں پر ظلم ہوئے اور نیز باجماع حضرات شیعہ بلکہ باتفاق فریقین ثابت ہے کہ جناب امیرؓ نے تینوں خلافتوں کو تسلیم فرمایا اور سزا عت نہیں کی بلکہ نیک مشوروں سے امداد فرماتے رہے۔ چنانچہ خطبات نبیؐ البلاغت سے یہ امر واقف پڑھی نہیں ہے۔ پس جب یہ دونوں امر ثابت ہو گئے تو بروئے مذہب شیعہ ولا ثابت ہوا کہ حضرت افضل الاممؓ نفس رسول امام معصوم نے قسم کھا کر

دروغ فرمایا جز اکم اللہ خوب اپنے امام کی قدر فرمائی اور اہل سنت کے مذہب کے موافق حضرت نے اپنا وعدہ پورا فرمایا اور جو کچھ فرمایا تھا اُس کو سچ کر دکھلایا اور وجہ یہ کہ بروئے مذہب حق زمانہ خلافت بائیس تلافی میں امور مسلمین علی وجہ اکتسال استقامت و اعتدال پر رہے اور کسی پر اُن میں ظلم و جور نہیں ہوا اور نہ کسی کی حق تلفی ہوئی کیونکہ خلافت راشدہ علی منہاج النبوت تھی کیونکہ ممکن تھا کہ منہاج النبوت سے اُن میں سرسوزی آنے پاتا اس وجہ سے جناب امیر نے اُن میں ذرا بھی چون و چرا نہ فرمائی اگر اُن میں طریق نبوت سے ذرا بھی اوجھاج و انحراف ہوتا تو برگز حضرت سکوت نہ فرماتے اور کسی سے ذرا بھی نہ ڈرتے اور نہ تقیہ فرماتے چہ جائیکہ جھوٹی پرنگ مارتے اور خلاف دعویٰ کرتے پس اس خطبہ کی عبارت سے جناب امیر کا بالفعل خلیفہ نہ ہونا دو وجہ سے ثابت ہوا اول تو فقط احتیثیت سے دوسرے آپ کے سکوت اور تسلیم سے چنانچہ عرض ہو چکا پس ثابت ہوا کہ زمانہ خلافت عثمانی تک جناب امیر امام بالفعل اور خلیفہ نہیں تھے اور سرسوزی خلیفہ نبی اللہ علیہ السلام راشدہ اور امام برحق تھے شارح ابن شمیم نے اس کلام کی تشریح میں دو اعتراض کر کے دونوں کا جواب دیا ہے چونکہ ہمارے مفید مطلب ہے لہذا ہم اُس کی کئی نقل کر کے ناظرین حق پسند کو فائدہ پہنچانے اور مستفید کرتے ہیں۔

فان قلت السؤال من وجهين الاول - اوجه منافسة في هذا الامر مع الله منصب متعلق باسوار الدنيا واصلاح مع ما التزمه الله من التزهد فيها والاعمال عنهما ونهها ورهضا الثاني - كيف سلم ههنا حق الفتنه ولله اسلمه ربه - فلهذا - لزوم قيام الفتنه في عهد محمد قطب الخواص من الامامة منصب رسول الله

لیس منصباً دنیاویاً وان كان متعلقاً باصلاح احوال الدنيا لكن لا لكونها دیناً بل لانها مضمار الاخرة ومن رعتها والغرض من اصلاحها اتمام نظام احوال الخلق في معاشهم ومعادهم فمناخسته في هذا الامر على هذا الوجه من الامور المندوب اليها اذا عتق ان غيرة لا يقف عناءه في القيام به فضلا ان يقال انها لا يجوز وعن الثلثة ان الفرق بين الخلفاء الثلثة وبين معوية في اقامة حدود الله والعمل بمقتضى اوامره ونواهيہ ظاهراً بقتله - پہلے اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ کو خلافت میں حرص اور رغبت کرنے کی کیا وجہ تھی۔ خلافت تو ایک دنیاوی منصب ہے جو دنیاوی امور کی اصلاح کے مستحق ہے حالانکہ دنیا سے آپ کی بے رغبتی اور روگردانی اور اُس کی مذمت اور ترک مشہور ہے۔ اس کا جواب یہ دیا کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منصب ہے اور آپ کا منصب کوئی دنیاوی منصب نہیں ہے اگرچہ اصلاح امور دنیا کے مستحق ہے مگر اس وجہ سے کہ دنیا مردہ آخرت سے ہے اور اس کی اصلاح سے غرض مخلوق کی معاش و معاد کا انتظام ہے اس سوال و جواب سے ظاہر ہے کہ حضرت نے امر خلافت کے حاصل ہونے کی حرص و رغبت نہ فرمائی گو کسی وجہ سے کیوں نہ ہو اور حرص اُسی امر کی کی جاتی ہے جس کا حصول نہ ہوا ہو بلکہ متوقع الحصول ہو پس ثابت ہوا کہ خلافت آپ کو بالفعل حاصل نہ تھی بلکہ متوقع تھی کہ اگر بیعت اہل حل و عقد آپ کے ساتھ واقع ہوتی تو آپ کو خلافت حاصل ہوتی دوسرے سوال و جواب کا حاصل یہ ہے کہ حضرت نے فتنہ کے خوف سے خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں تو اُن کی خلافت کو تسلیم کیا اور ترک ساز عمت فرمائی اور امیر موطیہ اور طلحہ و زبیر کے مقابلہ میں باوجود قیام فتنہ سکوت نہ فرمایا اور آمادہ پیکار و کارزار ہو گئے۔ اس کا جواب یہ دیا کہ ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ اور

معاویہ کے درمیان اقامت حدود اللہ اور اوامر و نواہی خداوندی کے مقتضی کی موافق عمل کرنے میں سسرق ظاہر اور بدیہی ہے کہ ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ کے یہاں امت مت حدود اللہ میں کسرو ممانعت اور کوتاہی نہ ہوتی تھی اور پاسداری کا شائبہ بھی نہ ہوتا تھا اولاً و نواہی کی بجا آداری میں کمر بستہ تھے ہاندھ رکھی تھی اس میں ذرا بھی انحرف نہ ہوتے پاتا تھا بخلاف امیر معاویہؓ کے کہ ان کے یہاں نکال طور پر اقامت حدود اللہ تھا اور نہ بجا آداری اور نواہی تھی۔ لہذا آپ نے امیر معاویہؓ سے قتال کیا اور ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ سے قتال نہ فرمایا بلکہ ان کی خلافتوں کو تسلیم کر لیا۔

اس جواب کے صحیح و غلط ہونے کی نسبت تو ہم بعد میں عرض کریں گے اس وقت صرف اس قدر عرض کرتے ہیں کہ یہ جواب ہمارے مفید مطلب اور مثبت مدعا ہے اور حضرات شیعہ کے مفسد مذہب اور مخرب مدعا ہے علامہ نے بہت کچھ زور لگایا اور داؤ پیچ کھیلا پر کچھ کام نہ چلا اس جواب سے صاف یہ ثابت ہوا کہ ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم امام حق اور خلیفہ راشد تھے اور ان کی خلافتیں علیٰ منہاج النبوت تھیں۔ انہیں لے امتثال اوامر و نواہی اور اقامت حدود اللہ میں کوتاہی نہیں فرمائی اور فرائض منصبی خلافت کو کما مینگی ادا کیا اور نیز یہ بھی ثابت ہو گیا کہ جو کچھ تو وہ مطاعن خلفائے ثلاثہ جو رطلم وغیرہ امور کے متعلق شیعہ اپنی دینی کتابوں میں نقل فرماتے ہیں محض کذب و زور اور دروغ بے فروغ ہے ہم علامہ کو ان کی اس حق گوئی پر آفرین اور ثنا باش کہتے ہیں اور یاد دیتے ہیں۔ اگرچہ دلی زبان سے ہی فرما رہے ہیں لیکن اس میں ہم ان کو منذر سمجھتے ہیں۔ اب اگر اس جواب کو اس کے دوسرے رخ سے پلٹ کر دیکھا جاوے

تو یہ جواب بالکل غلط اور طبع کاری ہے اول تو علامہ کا یہ دعویٰ ہے کہ ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ اور امیر معاویہؓ کے درمیان باعتبار اقامت حدود اللہ اور امتثال اوامر و نواہی کے فرق بدیہی ہے صرف علامہ کی خیالی پلاؤ ہے علامہ یا علامہ کے ہم خیال کسی مذہبی دلیل سے تو ثابت کر دکھائیں کہ ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ اور معاویہؓ میں باعتبار اقامت حدود اللہ اور امتثال اوامر و نواہی فرق ہے اس کی بدانت کا غلط دعویٰ تو کر گئے پر یہ خیال نہ کیا کہ اگر کوئی گہر کا جیدی گلو گریو تو کیا جواب ہوگا۔ کیا علامہ کی نظر ان مظالم تک نہیں پہنچی جو جناب فاطمہ اور دیگر اہل بیت نبوت اور صحابہ متشیعین پر ہر سر خلافتوں کے زمانہ میں نازل ہوئے کیا واقعی علامہ کے کان ان مالا یطاق مظالم سے بالکل نا آشنا ہیں۔ سچ پوچھو تو امیر معاویہؓ سے تمام عمر کے مظالم ان کے مظالم میں سے ایک ظلم کی برابر یہی نہیں ہو سکتے کبھی امیر معاویہؓ نے بنت رسول اللہ کو ظلماً غصب کیا، کبھی جناب عائشہ کے پہلو پر ضرب کا صدر پہنچایا یا گھر بجلیا یا ہتھیں لگائیں کوئی ایسا فعل کیا ہے اور اگر انصاف سے نظر کی جائے تو امیر معاویہؓ میں اپنے تمام اعمال کے بر دے مذہب شیعہ حسد من حسنا ہم ہیں کیونکہ امیر معاویہؓ کو کس نے امیر شام مقرر کیا اور کس نے ان کو قدرت اور کثرت عطا فرمائی پھر بایں ہمہ مقابلہ امیر معاویہؓ خلفاء کی صلح کرنا اور امیر معاویہؓ میں قدرح کرنا صرف عقل و انصاف سے ہی روگردانی نہیں ہے بلکہ اپنی مذہبی روایات کو بھی پس پشت ڈالنا ہے علاوہ ازیں ہم علامہ کے اولیاء سے پوچھتے ہیں کہ سوال تو یہ تھا کہ ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ کے تو آپ بخوف قتل گلو گریو جوتے اور امیر معاویہؓ اور طلحہؓ و زبیرؓ کے ساتھ باوجود قیام قتل گلو گریو ہوئے اور جواب میں صرف امیر معاویہؓ میں اور ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ میں فرق بیان فرمایا صرف اس فرق سے وہ اعتراض جو طلحہؓ و زبیرؓ کے بارے میں واقع ہوا تھا کیونکہ رفع ہو گیا پس اصل یہ ہے کہ علامہ کو بر دے اپنے مذہب کے اس سخت اعتراض کا جواب نہیں آیا لہذا اس کو مانا گئے

اور وہ یہ کہ طلحہ وزیر سے غصب خلافت واقع نہیں ہوئی حکومت اُن کے ہاتھ میں نہیں آئی امت کی سیاست اُن کے تعویض نہیں ہوئی بجز اپنے نفس یا اپنے اہل کے کسی کے حاکم نہیں ہوئے دوسروں کے زیر حکومت مثل دیگر صحابہ رہے تو ابوبکرؓ عمرؓ و عثمانؓ کے ساتھ اُن کا یہ کہ علامہ نقابل کر سکتے تھے۔ یہ بھی علامہ کی چالاکی ہے جب دیکھا کہ یہاں کسی توجیہ کے ناخن سے اعتراض کی گلجھری نہیں کھل سکتی تو نال گئے مگر یہ خیال نہ کیا ہے

خوردہ بینا نند در عالم کے واقف انداز کار و بار ہر کسے
واقف یہ ہے کہ اس اعتراض کا جواب با اختیار مذہب شیعہ محال ہے اور بلا اختیار مذہب اہل سنت ناممکن چنانچہ ہم نے جواب کے دونوں زخموں کو ظاہر کر دکھایا۔ اب بھی علامہ شیعہ میں سے کسی کو حوصلہ و ہمت ہو تو مرد میدان بنے اور جواب دہی کے لئے تیار ہو جائے وافی لہم اور مذہب حق پر اس کا جواب نہایت سہل ہے بلکہ اعتراض ہی واقع نہیں ہوتا کیونکہ ابوبکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ خلیفہ راشد اور امام حق تھے۔ اُن کی خلافت کو تسلیم فرمایا اور طلحہ وزیر اور امیر معاویہ نے بغاوت کی اُن سے قتال فرمایا اس کے جو سب جناب امیر کی حقانیت و عظمت میں بھی فرق نہیں آتا اور ہر ایک ذی حق اپنے حق کو پہنچ جاتا ہے اور یہی حقانیت مذہب کی دلیل ہے والحمد لله علی احقاق الحق وابطال الباطل بلسان القرآن الناطق۔

چھٹی دلیل خلافت تالی | انزل جملہ آپ کا یہ خطبہ ہے ومن خطبنا لہ علیہ السلام
نہرت نہیں ہے | لما رید علی البیعتا بعد قتل عثمان دعونی ولتسوا

غیری فانما مستقبلون امرالہ وجوہ والوان لا تقوم لہ القلوب ولا تمثت
علیہ العقول وان الافاق قد اغامت واللمحة قد تنکرت واعلموا انی
ان اجبتکم رکبت بکم بما علم ولما رضع الی تول القائل وعتب العاتب

وان ترکتونی فاننا کا حد کم ولعلی اسمکم واطوعکم لمن ولیتوہ
امرکم وانا لکم وزیر اخیو لکم منہ امیدوار یہ خطبہ آپ نے اُس وقت فرمایا
جبکہ بعد تثنی عثمانؓ کے آپ کی بیعت میں داخل ہونے کی درخواست کی گئی۔ حاصل یہ کہ آپ
نے اُس وقت بیعت کرنے سے ملان کو فرمایا مجھ کو چھوڑو اور (اس کام کے لئے) کوئی دوسرا
ڈھونڈو کیونکہ ہم ایسے امر کی طرف متوجہ ہیں جس کے رُخ مختلف اور رنگ جدا جدا
ہیں نہ دل اُس کو سنبھال سکتے ہیں اور نہ عقول اُس پر ثابت قدم رہ سکتی ہیں اور
تحقیق عالم تاریک ہو گیا اور شاہِ راد منتغیر ہو گیا اور تم کو معلوم رہے کہ اگر میں تمہاری
درخواست بیعت کو قبول کروں گا تو تم کو اُس راستہ پر سوار کروں گا جس کو
میں پہچانتا ہوں اور کسی قائل کے قول اور شکی کی شکایت کی طرف متوجہ نہ ہوں گا
اور شاہِ ید میں اُس کا جس کو تم اپنا امیر بناؤ تم سے زیادہ حکم سننے والا اور زیادہ اطاعت
کرنے والا ہوں اور اس سے کہ میں تمہارا امیر بنوں تمہارے لئے بہتر ہے، کہ
تمہارا وزیر و مشیر رہوں اور میرا تمہارے اوپر امیر بننے سے تمہارے لئے تمہارا وزیر
ہونا زیادہ بہتر ہے۔ چونکہ جناب امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جانتے تھے کہ بعد وفات
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خلافت راشدہ میں اول زمانہ خیر و برکت کا
ہے اُس زمانہ میں جس کو تاج خلافت نصیب ہوگا وہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا جہات نبوت اور شاعت دین میں جارح ہوگا اور ہزاروں ہزار کفار کا رفقہ اسلام
اور ہزاروں ہزار ملدان کفر کا دارالاسلام میں داخل ہونا اُس کے نامہ اعمال میں
درج ہوگا اس لئے ابتداً جناب امیر کو بجا نب خلافت مناسف اور استشراف
نخا اور چاہتے تھے کہ خلافت جس کے منافع اس قدر بیشمار خارج از حد احصاء
احصاء میں مجھ کو حاصل ہو جائے چنانچہ ابجاث سابقہ میں اس کی طرف اشارہ
ہو چکا ہے لیکن چونکہ مفرد نہ تھی اور کتاب انزل دوسروں کی تقدیر میں اُس نعمت

کو لکھ چکا تھا لہذا آپ اُس سے محروم رہے۔ اب جبکہ وہ وقت گزر گیا اور ہمت
 خلافت سرانجام ہو چکے حکم ہر کمالے راز والے وہ وقت آگیا کہ فتوں کا دروازہ کھلے
 اور باہمی قتل و قتال کی آگ مشتعل ہو اور امام کو اہل قبلہ کے قتال میں مشغول ہونا پڑے
 اس وقت اہل لگد عقد نے آپ کو امام وقت بنانا چاہا اور آپ کے ہاتھ پر بیعت کا ارادہ
 کیا چونکہ آپ اس کو بھی جانتے تھے کہ وہ وقت خیر و برکت کا مطلق اور زمانہ صلح و
 وغیرت کا منقرض ہو گیا ہے تو اس لئے آپ نے بیعت سے انکار فرمایا اور صاف
 فرمایا کہ مجھ کو اس کام سے صاف رکھو اور مجھ کو چھوڑو اور کسی دوسرے کو اس کام
 کے لئے تلاش کرو اور وہ یہ فرمائی کہ وجہ یہ ہے کہ امر پر پیش آئندہ کو نہ دل متحمل ہو
 سکتے ہیں اور نہ عقل ان پر ثابت قدم رہ سکتی ہے کیونکہ عالم تاریک ہو گیا اور شاہراہ
 اوپر ہو گیا۔ اس کلام سے ہر عاقل منصف سمجھ سکتا ہے کہ جناب امیر کو اس کلام سے
 واقعی انکار مقصود تھا یہ نہیں تھا کہ آپ کے دل میں تو بیعت کی حرص و رغبت تھی
 اور بظاہر ظاہر بطریق تکلف و تعین انکار فرما رہے تھے جیسا کہ شارح ابن شمیم کا
 گمان ہے کہ لوگوں کو پختہ کرنے کی غرض سے بطور تکلف یہ کلمات آپ نے فرمائے
 تھے۔ بہر کیف خواہ ہماری تحقیق صحیح ہو یا علامہ ابن شمیم کا خیال ہر دو صورت میں ہمارا
 مدعا ثابت ہے۔ تفصیل اس مجال کی یہ ہے کہ باجماع اثنا عشریہ ثابت ہے کہ خلافت
 تالی بہرت ہے۔ خلافت اور جنت میں کوئی فرق نہیں کہ فرقہ خلاق اسم نبوت اور نزول وحی
 میں۔ چنانچہ شہید اللہ فرماتے ہیں کہ سنی نے اپنی مجالس میں اس کی تصریح کر دی
 ہے اور نیز اصول کافی کی روایت سے یہی ثابت ہے کہ امامت و رسالت میں تھوڑا
 ہی فرق ہے۔ (روای مستند) عن محمد بن مسلم قال سمعت ابا عبد اللہ
 یقول الامۃ بمنزلة رسول اللہ الا انہم لیسوا بانبیاء ولا یحلی
 لہم النساء ما یحلی للنبی فاما ما خلا ذالک فہم بمنزلة رسول اللہ

لے اصل کافی منشا بعد کتاب تجزیہ مع جدید مطبوعہ طبران ۱۳۸۸ھ ۱۲۔ علوی حنفی

اور نیز باتفاق فریقین ثابت ہے کہ رد رسالت جواز نہیں تو رد خلافت بھی جائز
 نہ ہوگا اور جناب امیر کے اس کلام میں 'وزوں تھا دیر پر بالقرینہ رد خلافت ثابت ہے
 کہ جب آپ کو خلیفہ بنانا چاہا تو آپ نے فرمایا کہ مجھ کو چھوڑو اور کسی دوسرے کو
 خلافت کے لئے ڈھونڈو یہ صورت رد خلافت ہے نہ اس کا یہ کلام آپ نے واقعی
 پر فرمایا ہو جیسا کہ ہم کہتے ہیں یا لوگوں کی ترغیب کے لئے دیا جیسا کہ شارح
 ابن شمیم کا گمان ہے اور رد خلافت کا حرام اور ناجائز ہونا ثابت و مسلم ہو چکا ہے
 تو اگر آپ کو خلیفہ منصوص تسلیم کر لیا جاوے اور خلافت کو تالی نبوت مانا جاوے جس
 کے حضرات شیعہ مدعی ہیں تو جناب امیر کے اس کلام سے لازم آتا ہے کہ آپ قر تکب
 حرام اور ناجائز کے ہوں پس ثابت ہوا کہ نہ آپ اُس وقت تک خلیفہ منصوص تھے
 اور نہ خلافت تالی نبوت ہے۔ باقی رہا اس کلام کی توجیہ میں علامہ کا خیال تو وہ بالکل
 لغو اور غلط ہے اگر کوئی تھوڑی سمجھ کا آدمی اُس کو دیکھے وہ بھی سیاق عبارت سے
 سمجھ سکتا ہے چہ جائے کہ علامہ جیسا شخص اور پھر طرفہ کہ جس عزم سے اس عبارت
 کے مضمون کی تحریف فرماتے ہیں وہ حاصل شرفی نہیں۔

اور دلیل علامہ کے اس خیال کے غلط ہونے کی یہ ہے کہ حضرت رضی اللہ عنہ
 نے اپنے انکار کی جو دلیل ذکر فرمائی ہے فانا مستقبليون احد الاوصاف دلالت
 کرتی ہے کہ آپ کی غرض واقعی انکار ہے۔ تصنع کے طور پر آپ ہرگز انکار نہیں فرماتے
 کیونکہ آپ نے امر واقعی پیش آئندہ کو انکار کی علت قرار دیا جو صلاحت واقعی
 انکار کی علت ہونے کی رکھتا ہے اور ظاہری انکار سے کچھ ارتباط نہیں رکھتا اور نیز
 عقلا کے نزدیک ایسی ضعیف تدابیر کے ساتھ استحکام خلافت کرنا محض ظن نسبی ہے
 جو آپ جیسے دانشمند سے نہایت بعید ہے چنانچہ بالآخر باوجود اس پختگی کے اس کا
 کچھ ثمرہ اور نتیجہ ظاہر نہ ہوا جو جری فیہ ماجری۔

بعد ازاں اس خطبہ کے پیرچلے و اعلاوا فی ان اجبت کراۃ اور ان
تو کہ تعوانی فانا کا حد کہ شیعہ کی نقیض مدعا کے مثبت ہیں اور شہادت سے ہے
ہیں کہ حضرت امیر خلیفہ بلا فصل نہیں تھے جملہ اولے میں آپ فرماتے ہیں کہ تم کو مسلم
رہے اگر میں نہ ہاڑی بات مان لوں گا اور حسب تمہاری درخواست کے تمہاری بیعت
قبول کروں گا تو تم کو اپنی رائے کے موافق چلنے دوں گا اور اس میں کسی کہنے والے اور
کسی ناخوش ہونے والے کی پرواہ نہ کروں گا اس جلد میں حضرت رضی اللہ عنہ نے
امت کی شریعت پر چلانے کی اجابت بیعت پر معلق فرمایا اور ظاہر ہے کہ عقد
عاقداً کی جانب سے نام ہوتا ہے اور امت کی طرف سے تو درخواست بیعت ہو چکی
تھی۔ آپ کی طرف سے اُس کی اجابت باقی تھی جب آپ کی طرف سے اجابت اور
قبولیت ہو جاتی تو عقد بیعت تمام ہو جاتا اور اُس کے لازم پائے جاتے۔ ایک
طرف امام ہوتا اور ایک طرف ماموم اور ایک جانب بیس ہوتا اور دوسری جانب
مروء اور ایک حاکم اور امیر ہوتا اور دوسرے مامور و محکوم تو آپ کا امام ہونا اجابت
بیعت پر معلق ہوا اور موقوف قبل از موقوف علیہ پایا نہیں جاسکتا تو امامت و امامت
آپ کی قبل بیعت تمام و محقق نہ ہوگی اور اگر بیعت سے پیشتر امامت محقق ہو جیسا حضرت
شبیبہ کا عقیدہ ہے تو جب امت کی طرف سے درخواست بیعت اور انقیاد و اطاعت
ظاہر ہو چکی تھی تو آپ کو جائز نہ تھا کہ طریق شرع پر چلانے کو اپنی اجابت پر معلق فرما
کر اجابت میں تردد نہ فرماتے کیونکہ اصل وضع لفظ ان میں یہ ہے کہ مشکوک و محتمل پر
داخل ہونا ہے اور امامت تو آپ کی پیشتر سے منسوخ من اللہ تھی۔ لہذا نبی اگر تھی تو
امت کی جانب سے تھی کہ اُس نے امام کو چھوڑ رکھا تھا اور غیروں کا رفقہ اطاعت
اپنی گردن میں ڈال رکھا تھا جب امت امام حق کی طرف متوجہ ہوگی تو امام تو امام
ہی تھا پھر تردد اور تانیہ کی کوئی وجہ نہیں۔ اُس تقریر سے کمال بلاغت خطاب امیر

مسلم ہوا کہ آپ نے ان اجبت کہ فرمایا تاکہ ثابت ہو جائے کہ میں امام بلا فصل نہیں
ہوں اور میری امامت بھی مثل اللہ سا یقین بیعت اہل حل و عقد پر منحصر ہے ورنہ جملہ آئینہ
میں جو لفظ وان تو کہتو فی واقع ہو رہا ہے اُس کا تعاقب تو اس کو مقتضی تھا کہ
ان قبلتونی امامنا فرماتے لیکن چونکہ آپ کو باعتبار علم ماکان وما کیوں معلوم ہو چکا
تھا کہ بعض تشیع کے جھوٹے مدعی میری امامت منسوخہ بلا فصل کا جھوٹا دعوے کریں گے
اس لئے آپ نے یہ کلام فرمایا۔ مگر واہ رے تشیع کہ اپنی ذہن میں امام کی بھی نہیں سنتے۔
دوسرے جملہ میں آپ فرماتے ہیں اور اگر تم مجھ کو چھوڑ دو گے اور میرے ہاتھ پر بیعت نہ
کرو گے تو میں تم میں سے ایک شخص جیسا ہوں گا مجھ کو تمہارے اوپر کوئی فوقیت اور
امتیاز نہ ہوگا۔ جیسی تم پر امام وقت کی اطاعت و انقیاد لازم ہوگا میرے اوپر بھی نام
ہوگا اور جس طرح تم امام وقت کے مطیع ہو گے اسی طرح میں بھی اُس کا مطیع ہوں گا
اس ارشاد سے کائنات میں نصف النہار ثابت ہے کہ خلافت کا مدار اہل حل و عقد
کی بیعت پر ہے اہل حل و عقد کی بیعت جس کے ہاتھ پر واقع ہوگی وہ خلیفہ ہو جائے گا
ورنہ مامور اور محکوم رہے گا اور یہاں تسلط باسیف اور نص سابق خود منقود ہے تو اب
صرف فعلیت خلافت کا مدار بیعت اہل حل و عقد پر رہا تو اسی واسطے آپ نے فرمایا کہ
اگر تم مجھے چھوڑ دو گے اور خلیفہ نہیں بناؤ گے تو میں تمہارے جیسا محکوم ہوں گا اس
مضمون پر شرح پہنچ ابلاغت نے مطلق چون و چرا کی گنجائش نہیں دیکھی اس
لئے سکوت فرمایا اور کوئی غلطی صحیح توجیہ نہیں فرمائی بلکہ علامہ ابن شمیم نے تو ہماری
تائید فرمائی ہے قوله وان تو کہتو فی ان ای کنت کا حد کہ فی الطاعة
لامیو کہہ اس جگہ شاید تشبیہ کو کوئی شخص کسی دوسرے محل پر محمول کرتا اس لئے
شارح نے یہ احتمال دیا فرمایا مگر یہاں کسی کو لفظ لامیو کہہ مضاف لسبوتے
ضمیر مخاطبین غلجان میں نہ ڈالے اخافت کا منشا صرف یہ ہے کہ جب امامت

مخاطبیں اہل حل و عقد کی بیعت سے متحقق ہوئی تو ان کی طرف امیر کو مضاف کر دیا اور سرے
 یہ کہ پہلے جملہ میں حضرت نے اپنے آپ کو اہل حل و عقد میں داخل فرمایا تھا اور اپنے آپ
 کو ان کے مماثل بنایا تھا تو اس لئے امیر کو فرمایا آپ کا بنز لہ امیری کے ہوا
 یہ ہرگز مراد نہیں کہ صرف تمہارا امیر ہے اور میرا امیر نہیں چنانچہ شایخ نے جو جملہ آئندہ کی
 شرح میں عبارت تحریر فرمائی ہے اس سے یہ مدعا بخوبی ثابت ہوتا ہے۔ پس اس جملہ
 سے ثابت ہو گیا کہ جناب امیر خلیفہ بلا فصل نہیں تھے بلکہ اس وقت بھی بیعت اہل حل و عقد
 سے پہلے آپ امام اور خلیفہ اپنے نزدیک نہیں ہونے تھے۔ تیسرے جملہ میں آپ
 فرماتے ہیں اور مجھ کو امیر یہ ہے کہ جس کو تم اپنے امر کا متولی اور حکم بناؤ گے میں تمہاری
 نسبت اس کے حکم کا زیادہ سنبھالنے والا اور اس کا تم سے زیادہ اطاعت کرنے
 والا ہوں گا۔ اس عبارت نے تو رہے سبے تمام خلفائوں کا استیصال ہی کر دیا اور
 مذہب شیعہ کو برباد فرمادیا۔ کیونکہ اس ارشاد میں حضرت رضی اللہ عنہ۔ زیادتی سمع
 اور زیادتی اطاعت اس کی نسبت فرماتے ہیں جس کو مخاطبیں اہل حل و عقد خود اپنے
 اختیار سے بدون کسی نص کے اپنا حاکم اور اپنا ولی امر بنا لیں اور بدیہی ہے کہ اس
 کا واجب اطاعت بالخصوص حضرت کی نسبت ہونا بدون اس کے ممکن نہیں
 کہ وہ امام حق اور خلیفہ راشد ہو اگر وہ حاضر اور غائب ہو تو حضرت کے لئے
 ہرگز واجب اطاعت نہیں ہو سکتا چنانچہ آپ کے خلیفہ گذشتہ واللہ
 لاسلمن ماسلمت امور المسلمین کی شرح میں ہم عرض کر چکے ہیں۔

پس اس جملہ مشکل کشا کی مشکل کشائی قابل دید ہے کہ کس وضاحت و مباحث
 سے ثابت کر دیا کہ نہ جناب امیر خلیفہ بلا فصل ہیں اور نہ خلافت منصوص من اللہ ہے بلکہ
 انعقاد خلافت کا مدار بیعت اہل حل و عقد رہے جس کے ہاتھ پر ان کی بیعت ہوگی
 وہ بافضل خلیفہ ہو جائے گا اور اگر بیعت نہ ہوگی تو اگرچہ کتنا ہی استحقاق اس کو

حاصل ہوگا بافضل خلیفہ نہ ہوگا لہذا بوجوب آپ کے ارشاد کے زمانہ خلقا خلقا نہیں
 خلقا خلقا ہی امام و خلیفہ ہوئے اور جناب امیر خلیفہ نہ ہوئے اور یہ حضرت کی کرامت
 ہے یا غایت بلاغت کہ شرح کو اس کی کوئی توجیہ یا تخریص بن نہائی اور بجز حکومت
 کے کوئی چارہ نہ پایا نہیں بلکہ علامہ کمال الدین ابن شمیم بحرانی نے تو اس کی تائید و
 تقویت فرمائی۔ اور بخیرین بیوتہم باید یھم وایدی المؤمنین کا مضمون
 پورا صادق کر دکھایا وہ تحریر فرماتے ہیں۔

وقوله وان ترکتمونی الذی ای کت کا حد کم فی الطاعۃ
 لا میر کہ بل لعلی اطوعکم لہ اسے لقوۃ علمہ بوجوب
 طاعۃ الامام وانما قال لعلی لانہ علی تقدیر ان یولوا
 احد ای مخالفت امر اللہ لان یكون اطوعہم لہ بل اعظم
 واحتمال تو لیتمہ لمن ہو کذا لک قائم فاحتمال طاعۃ
 وعدم طاعۃ لہ قائم نفس ای راد لعلی

قولہ وان ترکتمونی الذی یعنی اگر تم مجھ کو خلافت کے لئے انتخاب کر لو گے
 تو میں تمہارے بنائے ہوئے امیر کی اطاعت میں تمہارے برابر ہوں گا
 بلکہ توقع تو یہ ہے کہ میں تم سے زیادہ اس کا مطیع ہوں گا۔ آپ کا زیادہ
 مطیع ہونا اس وجہ سے ہے کہ آپ کو امام کے واجب اطاعت ہونے
 کا زیادہ علم ہے اور اپنے لفظ لعلی اس لئے فرمایا کہ بر تقدیر کسی ایسے
 کو امیر بنا دیں جو اللہ کے حکم کے مخالف ہو تو اس وقت زیادہ ذر
 فرمانبردار نہ ہوں گے بلکہ زیادہ تا فرماں بردار اور ایسے شخص کے
 امیر بنانے کا احتمال قائم ہے تو آپ کی فرمانبرداری اور نافرمانی کا بھی
 احتمال قائم ہے تو اس لئے لفظ لعلی کا لانا مستحسن ہوا۔ ترجمہ از مولانا میر علی

اس عبارت سے ایک بہت بڑا فائدہ تو یہ حاصل ہوا کہ بعض دھوکے باز شاید اس کو تقیہ پر حمل کرنے کی کوشش کرتے۔ علامہ نے اُس کا میا میٹ کر دیا کیونکہ ایراد نقطہ لعل کے نکتہ میں بیان فرمایا کہ تو بیت اہل صل و عقد میں دو احتمال ہیں۔ ایک تو یہ کہ ایسے شخص کو امیر بنائیں جو مطیع امر اللہ ہو اور دوسرے یہ کہ ایسے شخص کو امام بنائیں جو مخالف امر اللہ ہو۔ امر اول میں آپ اطوع ہوں گے کیونکہ وہ امام حق ہوگا اور آپ کو امام حق کی اطاعت کے واجب ہونے کا زیادہ علم ہے۔ اور امر دوم میں آپ اطوع نہ ہوں گے بلکہ اعصی ہوں گے اور تقیہ نہ فرمائیں گے کیونکہ وہ امام حق آپ کے نزدیک نہ ہوگا اور وجہ یہ کہ آپ کا مذہب بھی اس مسئلہ میں موجب اس عبارت کے اور رائے شارح کے وہی تھا، جو حضرت امیر مصلوٰیہ کا تھا کہ بیعت اہل صل و عقد غیر اہل اللہ لعلت کو مانع نہیں ہو سکتی۔ اگر اہل صل و عقد کسی ایسے شخص کو خلیفہ کریں جو ہم خلافت کو سراخام نہ کر سکے اور مظلوم کا حق ظالم سے نہ دواسکے تو وہ خلیفہ نہیں ہوگا۔ اسی لئے امیر مصلوٰیہ حضرت کو تسلیم نہیں کرتے تھے اور آپ کے اس خط کے جواب میں

انه بايعنى القوم الذين بايعوا ابابكر وعمر وعثمان

تحقیق شان یہ ہے کہ بیعت کا مجھ سے اُس قوم نے کہ جس نے بیعت کی تھی ابوبکر و عمر و عثمان سے رضی اللہ عنہم الی آخرہ ۱۶ منہ سلا اللہ تعالیٰ

یہ لکھ بھیجا کہ

فلو كنت على ما كان عليه ابوبكر وعمر وعثمان ما قاتلتك انى

اگر آپ حضرات مثلہ یعنی ابوبکر و عمر و عثمان رضوان اللہ علیہم کے طریقے پر ہوتے

تو میں آپ سے درباب خلافت نہ لڑتا۔ ۱۷ ترجمہ از مولانا میر غنی

جس کے مطابق میں حسب مذہب شیعہ جناب امیر پر ایسا الزام عاید ہوتا ہے

کہ آپ اس کے جواب سے کسی طرح سبکدوش نہیں ہو سکتے اور حق یہ ہے کہ جناب امیر کا ہرگز یہ مذہب نہیں تھا بلکہ آپ کا یہ مذہب تھا کہ اہل صل و عقد جس کے ہاتھ پر بیعت کریں گے وہ اہل اللہ لعلت ہوگا۔ امیر مصلوٰیہ کے اس خط کا جو جواب آپ نے تحریر فرمایا ہے جس کو بتا مہ شارح نے نقل کیا ہے اُس سے اہل فہم پر بخوبی واضح ہے۔ اس بحث کو ہم مفصل بنا لا مزید علیہ ہدایات الرشید میں لکھ چکے ہیں۔ اگر کسی کو مفصل بحث کے دیکھنے کا شوق ہو تو اُس میں دیکھ لیوے۔

دوسرا یہ فائدہ ہوا کہ اسمع اور اطوع ہونے کی تعلیل میں شارح نے جو یہ حمد تحریر فرمایا لکھو علمہ بوجوب طاعت الامام اس جملہ میں جناب امیر کا خلیفہ اور امام نہ ہونا اور خلفائے ثلاثہ کا خلیفہ اور امام ہونا بدوں کسی احتمال کے اور خطبان کے ثابت ہو گیا۔

تیسرا یہ فائدہ ہوا کہ لفظ امیر کم میں جو اضافت بسوئے ضمیر فنا طیبین خطبان پیدا کرتی تھی وہ بالکل اس جملہ نے رفع کر دیا۔

چوتھا یہ فائدہ ہوا کہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم مخالف امر اللہ تعالیٰ نہیں تھے بلکہ کامل مطیع تھے ورنہ حضرت امیر کم ان کے اسمع اور اطوع نہ ہوتے، بلکہ اعصی ہوتے۔ پانچویں جملہ میں آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں تنہا وزیر ہوں یہ اس سے بہتر ہے کہ تنہا امیر ہوں اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ آپ اس وقت تک امیر نہیں تھے۔ اور اپنے امیر ہونے کو اہل صل و عقد کے امیر بنانے پر موقوف و منحصر سمجھتے تھے خواہ خیریت باعث تبار دنیا کے سمجھی جائے یا باعث تبار دین و دنیا ہر دو کے شارح ابن تیمیہ احتمال اول اختیار کرتا ہے مگر نہ یہ اُس کو کچھ مفید ہے اور نہ ہم کو کچھ مضرب صرف اس وجہ سے عموم دین و دنیا کی خیریت اختیار کرنے میں کہ آپ کو مسلم تھا کہ میری امارت میں بغارت پیش آوے گی جس میں دین و دنیا کی مضرت ہوگی۔

اس لئے آپ فرماتے تھے کہ میرا وزیر ہونا میرے امیر ہونے سے تمہارے حق میں بہتر ہے۔ بالآخر جب کچھ حضرت اندیشہ فرماتے تھے اور جس کا خوف تھا پیش آیا بالجملہ اس خطبہ کا ہر ایک جملہ نہایت صراحت اور وضاحت کے ساتھ ثابت کرتا ہے کہ جناب امیر خلیفہ بلا فصل نہیں تھے۔ والحمد للہ علی ذلک۔

ساقیوں دلیل حضرت عمر فاروقؓ | ازال جملہ حضرت کی وہ کلامیں ہیں جو آپ نے اُس وقت فرمائیں جبکہ خلیفہ فاروق رضی اللہ عنہ نے غزوہ روم اور غزوہ فارس میں خود بنفس نفیس جانے کا ارادہ فرما کر مشورہ فرمایا پھر مکہ دونوں کلاموں کا مطلب ایک ہے لہذا ہم صرف اُس کلام کی عبارت مختصاً نقل کرنے پر ہی اکتفا کرتے ہیں جو آپ نے غزوہ فارس کے مشورہ میں بیان فرمائی۔ وہو
هذه -

ومن كلام له عليه السلام لعمر بن الخطاب وقد استشاره في غزوة الفرس بنفسه ان هذا الامر لم يكن نصرة ولا خذلانه بكثرته ولا بقلته وهو دين الله الذي اظهره وجنده الذي اعداه وامدأ حتى يبلغ ما يبلغ وطلع حيث ما طلع ونحن على موعود من الله والله منجز وعده وناصر جنده ومكان القيمة بالامر مكان النظام من الخبز يجمعه ويضمه فاذا انقطع النظام تفرق الخبز وذهب ثم لم يجمع بحد افيده والعرب اليوم وان كانوا قليلا فهم كثيرون بالاسلام عن يرون بالاجتماع فكن قطياد استدرالرحي بالعرب واصلهم دونك نار الحرب - الى ان قال فاما ذكوت من مسير القوم الى قتال المسلمين

فان الله سبحانه هو اكوه لمسيرهم منك وهو قادر على تفيير ما يكره واماما ذكوت من عدد هم فان الامر تكن نقاتل فيما مضى بالكثره وانما كنا نقاتل بالصر والمعونة -

حاصل مطلب موافق بیان شامخ ابن شہیم یہ ہے کہ پیام اسلام نہ اس کے غلبہ کا مدار کثرت پر ہے اور نہ مغلوبی قوت کی وجہ سے ہے کیونکہ یہ اللہ کا دین ہے جس کو تمام ادیان پر، غالب کیا اور یہ اللہ کا شکر ہے جس کو تیار کیا اور (ملائکہ کے ساتھ) اُس کی امداد فرمائی یہاں تک کہ پہنچا (آفاق بلادیں) جہاں تک پہنچا اور چکا جس جگہ چمکا (پھر تم) سے نصراور غلبہ اور استخلاف کا وعدہ فرمایا چنانچہ ارشاد ہے وعد الله الذين امنوا منكم وعلوا الصلحت ليستتلفنهم في الارض الايبى) - اُس وعدہ کے پورا ہونے کے ہم منتظر ہیں بیشک اللہ تعالیٰ اپنے وعدہ کو پورا کرے گا اور اپنے لشکر کی امداد فرمائے گا (تو مومنین خواہ قبیل ہوں گے یا کثیر مظفر و منصور ہوں گے) اور لہام و قیم بالا مر بنزله دھاگے کے ہوتے ہی لڑی میں کہ جب دھاگہ ٹوٹ جاتا ہے لڑی کے دانے متفرق ہو جاتے ہیں اور جاتے رہتے پھر تمام فراہم نہیں ہو سکتے۔ اور عرب اس وقت اگرچہ (تعداد میں قبیل ہیں) پر اسلام کی وجہ سے کثیر ہیں اور اجتماع (رہنے اور اتفاق قلوب) کی وجہ سے صاحب عزت (اور شوکت) ہیں تو آپ مرکز کی طرف (اپنی دار الخلافت ہی میں) قائم رہیں اور لڑائی کی جگہ عرب سے چلو ایسے اور نہ خود بلکہ اُن سے لڑائی کی آگ بھڑکانیے الی ان قال اور جو کچھ تم نے کفار کا مسلمانوں کے قتال کی طرف سبقت کرنا اور اُس کی کراہت ذکر کی پس اللہ سبازر تعالیٰ تمہاری نسبت کفار کی سبقت کو زیادہ مکدود جانتا ہے اور جس کو وہ مکدود جانتا ہے اُس کے روکنے پر زیادہ قدرت رکھتا ہے اور جو آپ نے کفار کی کثرت تعداد

کا ذکر کیا سویم زمانہ گزشتہ (ابتداء اسلام) میں کثیر تعداد کے ساتھ مقاتلہ نہیں کیا کرتے تھے بلکہ اللہ تعالیٰ کی نصرت اور معونت کے ساتھ مقاتلہ کیا کرتے تھے (تو اب بھی اسی طرح ہونا چاہیے)

یہ تمام کلام ہمارے مدعا کے مثبت اور مدعا شیعہ کے مبطل ہے اس سے عاقل منصف سمجھ سکتا ہے کہ حضرت خلیفہ فاروق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے خلیفہ اور امام برحق تھے اور امیر المؤمنین علی بن ابی طالب خلیفہ بلا فصل نہیں تھے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرات شیعہ نے حسب مصرع

کیا کیا نہ کیا شش میں کیا کیا نہ کریں گے

اثبات خلافت بلا فصل جناب امیرؓ کے لئے کیا کیا کچھ نہیں کیا خلیفہ نبویؐ عنہم کو غاصب اور جائز قرار دیا اور تمام اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مرتد اور بددین ٹھہرایا۔ بجائے ظہور اسلام کے منادی اسلام اور ظہور کفر کے قائل ہوئے اور مجاہدین غزوات اسلام کو نافرمان اور شکر شیطان بنایا برحق تعالیٰ کے صاف اور سچے وعدہ کے (جو استخلاف کے بارے میں ہوا تھا) جھوٹا بنانے کی بہت کوشش فرمائی۔ اہل بیت نبوت کی تذلیل و توہین میں کوئی دقیقہ اٹھا نہ رکھا کبھی اُن کو تقیہ کے پردے میں چھپا یا کبھی گدھے پر سوار کر کے در بدر رخسار و ذلیل پھرایا کبھی اول فرج غصبناہ فرما کر بیعتی اور بے عزتی کو انتہا درجہ پر پہنچایا۔ انبیاء علیہم السلام کے ذمہ حسد کا وہبہ لگایا۔ قرآن کو غلط اور محرف بتلایا اور صحیح قرآن کو سرداب سرمن رانے میں وجھایا باجملہ حسب قول شاعر

کالسر ہوئے تشقہ کیا زنا رہی پہنا

ہم شرط محبت کو ادا کیا نہیں کرتے

سب کچھ کیا اور جو کچھ نہ کرنا تھا وہ بھی کیا اگر سب بیعت اور برکت و کرامت

حضرت شکر کشتا سب باطل اور لغو حضرت نے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی جدا کر دکھایا۔ اور جن امور کو اصل اور یخ دعا بنا رکھا تھا سب کا استیصال فرمایا۔

اب سینے کہ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے اس کلام حقیقت نظام میں اُس دین کو جو اُس وقت شائع تھا اور جس کو تمام صحابہ نے اختیار کر رکھا تھا دین اسلام صدق آیت ان المدین عند اللہ الاسلام اور اللہ کا دین فرمایا اور اُس کے غلبہ کو مصداق آیت لیظہرہ علی الدین کلہ قرار دے کر مطمئن کر دیا کہ اس کے معانین اگرچہ بنسبت مخالفین قبیل ہوں گے تاہم مغلوب نہ ہوں گے اور اُس لشکر کو اللہ کا وہ لشکر فرمایا جس کی اُس نے ملائکہ کے ساتھ اعزاز فرمائی اور جس کا خود وہ اپنے فضل و رحمت سے مددگار ہوا اور اُس زمانہ کو زمانہ موجود خدا تعالیٰ کا قرار دیا جس میں وعدہ استخلاف مذکورہ آیت

وعد اللہ الذین امنوا منکم وعملوا الصالحات لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم ولیمکن لہم دینہم الذی ارتضیٰ لہم ولیبذلہم من بعد حونہم امنا یعبدونی لا یشرکون بی شیئا ومن کفر بعد ذلک فاولئک ہم الفاسقون۔

وعدہ فرمایا چکا ہے اللہ اُن سے جو ایمان لائے تم میں سے اور نیک عمل کئے کرو و اُن کو خلیفہ بنائے گا زمین میں جیسا خلیفہ بنایا تھا اُن کے انھوں کو اور ضرور جائے گا اُن کے لئے اُن کا وہ دین جس کو ان کے لئے پسند فرمایا ہے اور بدل دے گا اُن کے خوف کو امن سے وہ میری عبادت کریں گے اور کسی کو میرا سا بھی نہ ٹھہرائیں گے اور جو ناشکری کریں گے اِس کے بعد وہ دین سے خارج ہیں۔ (ترجمہ از مولانا میرٹھی)

پورا ہوگا اور تمکین دین اور تبدیل خوف باطن تام اور شریع ایمان اور استیصال کفر و شرک حاصل ہوگا۔ اور حضرت خلیفہ فاروق کو قیم بالامر فرمایا کہ اسلام اصائل اسلام کی لڑی کے لئے بہتر دھماگے کے ہیں۔ ان کے وجود کے ساتھ نظام اسلام قائم ہے۔ اگر خدا نخواستہ وہ اس لڑائی میں شریک ہو کر درجہ شہادت پر کامیاب ہوں گے تو نظام اسلام حلال پذیر ہو جائے گا۔ اور اجتماع اہل اسلام ایسا متفرق ہو جائے گا کہ پھر منظم نہ ہوگا۔ پھر اسی بنا پر یہ پیشگوئی فرمائی کہ آپ کو جرہ خوف ہے کہ کفار مسلمانوں کی طرف مباہلہ پیش قدمی کریں۔ یہ گزشتہ دلائل کی وجہ سے ناممکن ہے کیونکہ جو مذکورہ خدا تعالیٰ ان کی پیش قدمی کو ناپسند کرے گا اور جس کو وہ پسند نہیں کرے گا اس کے قیام پر اس کو پوری قدرت حاصل ہے تو ممکن نہیں کہ کفار پیش قدمی کر سکیں۔ پھر آپ نے زیادتی تسلی اور طمانیت کی غرض سے یہ ارشاد فرمایا کہ کفار کی کثرت کا آپ کیا خیال فرماتے ہیں۔ آپ کو معلوم ہے کہ زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہم اور تم کثرت کے بھروسے پر قتال نہیں کیا کرتے تھے بلکہ خدا تعالیٰ کی نصرت اور اس کی مسونت کے اعتراف و پرہیزگاری کیا کرتے تھے تو اب بھی چونکہ وہی تعالیٰ کا علاء کلمۃ اللہ ہے وہی مقامین اللہ تعالیٰ کا لشکر ہے اسی طرح مفاہم کفار کے ساتھ ہے اسی طرح نصرت خداوند تعالیٰ موجود و مثال حال ہے اور اس کے فضل و رحمتہ کی امید واری ہے۔ پھر کہیں وہی حسن ظن اللہ تعالیٰ کے ساتھ نہ کیا جاوے اور کہیں اسی دشمن اور اعداؤ کے ساتھ قتال نہ کیا جاوے۔ اس کلام میں حضرت نے عربان تہیبن کے وساوس و خیالات کا کمالی استیصال فرمادیا اور ان کے اعتقادات باطلہ کی زوری تکذیب کر دی اور بدلائل ثابت کر دی کہ حضرت عرفی و برحق و درمیر فقط انہما زائیدہ اور امام برحق ہیں۔ جو انجانہ وعدہ خدا تعالیٰ میں اس کے سبب کے خارج ہیں اور حیرت کی خلقت کی بدولت دین اسلام کی روشنی و علم کو نہ تشریح کیا عرب سزاوار اس سے زیادہ۔ حضرت جناب امیر المؤمنین کے

نزدیک امام برحق اور خلیفہ راشد نہ ہوتے بلکہ جائز اور عاصب اور بد دین ہوتے اور تمام صحابہ ان کے معاونین معاذ اللہ مرتد اور معاون ظلم و جور بلکہ معین کفر ہوتے تو ہرگز جناب امیرؓ ایسے کلمات نہ فرماتے جو ان کے صف مدح پر ہی دلالت نہیں کرتے بلکہ ان کی حقانیت بھی ثابت کر رہے ہیں کہ کہیں ان کو قیم بالامر فرماتے ہیں جو ان کی امامت حقد کی پوری برہان ہے حضرات شیعہ کہیں تو دکھا دیں کہ آپ نے کسی خلیفہ جور کے حق میں کسی اس لفظ کا اطلاق و استعمال فرمایا ہو یہ لفظ تو اطلاقاً ائمہ بلکہ عموماً استعمالات شیعہ اثنا عشریہ میں امام آخر الزمان کے لئے استعمال کیا جاتا ہے اور بجز امام آخر الزمان کے لفظ قائم بالامر کسی دوسرے امام حق پر بھی اطلاق نہیں کیا جاتا پھر جانیکہ کسی امام جائز پر اطلاق کیا جاوے پس حضرت نے اس لفظ کا استعمال فرمایا کہ اپنی کمال نصاحت و بلاغت ہی نہیں ظاہر فرمائی بلکہ اپنی کرامت بھی دکھلا دی اور وہ یہ کہ شروع کلام میں ان بذالامر فرمایا جس سے باتفاق فریقین بلکہ باتفاق جمیع شریعت و دین مراد ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور امام اہل بیت اور تمام صحابہ کا دین تھا اور جو دین کہ رضی اور پسندیدہ حق حیل و عیلتھا اور جس کے اوصاف یہ تھے کہ اس کی ترقی و تنزیل کا انحصار قلت و کثرت و عدد پر نہ تھا بلکہ محض نصرت و مسونت قادر قوی تعالیٰ شانہ پر تھا۔ اور اس کو تمام ادیان پر غالب کرنا وعدہ فرمایا تھا اور جس کے لشکر کی طاقت منزل من السماء کے ساتھ اعلا و فرمائی تھی اور جو اطراف و آفاق عرب میں پھیل چکا تھا اور آفاق عالم میں پھیلنے والا تھا اور جس کے لئے بذریعہ استخفاف راشدہ کے اپنی پسندیدگی کا تمہ عطا فرمایا کہ تمکین کرنے کا وعدہ مستحکم فرمایا تھا اور اس کے اہل کے لئے بجائے خوف کے امن کا لال کی تبدیل کا وعدہ کیا تھا اور اس کی بدولت تمہ قبائل عرب کو جن میں باہمی عداوت کی آگ مشتعل تھی باہم شیعہ و مشرک گرد با تھا اس امر دین کو بیان فرمایا کہ آپ نے حضرت خلیفہ فاروق رضی اللہ عنہ

کو اُس مردین کا قیم فرمایا اور اُس اسلام کی چکی کے لئے آپ کو مرکز ٹھہرایا کیونکہ اول تو باعتبار صلیت
لام تعریف جب اُس سے مراد استغراق ہوگا تو دین و دنیا کے امور کا قیم ہونا ثابت ہوگا یا جہد مراد ہر گاہ
اور محمود وہی امر ہوگا جو اوپر مذکور ہے یا جس ہوگا تو اول تو جس فرد مذکور کو بھی شامل ہے پھر
فرد کا لام کہ وہی ہے جو ضی ہو چکا ہے اور مدلول بذالام کہ ہے ہر تقدیر قیم بالامر میں لفظ امر سے
امر مذکور سابق مراد ہوگا۔ دوسرے یہ کہ جس نے نفس المقتاح کو ذرا بھی دیکھا وہ سمجھ سکتا ہے کہ
معرفہ کو جب معرفہ ہی اعادہ کرتے ہیں تو عین اول ہوتا ہے بشرطیکہ کوئی قرینہ
اُس کے خلاف پر دلالت نہ کرے اور یہاں باوجود عدم معرفت قرینہ متعدد قرآن
دال ہیں کہ معرفہ ثانی عین معرفہ اول ہے اور معرفہ اول سے وہ دین مراد تھا جس کے
اوصاف ہم اوپر عرض کر چکے ہیں تو جب جناب امیر نے خلیفہ فاروق کو اُس زین
کا قیم فرمایا تو آپ نے اُن کے لئے امام حق اور خلیفہ راشد ہونے کی سچی شہادت
دے دی اور اپنی خلافت بلا فصل مزعومی شیعہ کو باطل فریادیا و الحمد للہ علی ذلک
اور کرامت اولیٰ ہے کہ حضرت نے یہ کلمات حضرت فاروق کی نسبت بطور
پیشین گوئی کے فرمائے تھے اور جس طرح فرمائے تھے اُسی طرح واقع ہوئے تھوڑی
سی جماعت نے کفار کی بڑی بڑی جماعتوں کو منسوب کیا حتیٰ تعالیٰ کی نصرت پر پالے
نازل ہوئی وہی حق تعالیٰ کا وعدہ استخلاف اور تمکین دین اور تبدیل خوف باسن پورا
ہوا۔ اور اسلام کے نور نے آفاق عالم کو روشن کر دیا باحمد خلیفہ فاروق کا قیم بالامر
ہونا ایسا راست آیا کہ خود بدولت حضرت امام کو بھی نصیب نہ ہوا اور تمام فریضی
منصبی قیم بالامر کے پورے ادا کئے پس حضرت کی پیشین گوئی سچی ہوئی۔ ثانیاً حضرت
کی یہ کرامت ہوئی کہ حضرت رضی اور اُن کے اکابر غلامت تیش کی عقول پر بطفیل کرامت
حضرت ایسا پر وہ پڑا کہ وہ اُس کی تحریبت نہ کر سکے اور اُن کی عقل ہی بیان تک
نہ پہنچی کہ یہ بطلان مذہب کے لئے حجت قاطعہ ہے۔ علاوہ ازیں حضرت امیر کی اس

رائے کا ماخذ تین آیتیں ہیں۔ اور تین آیتوں سے آپ نے استدلال فرمایا ہے۔
اول آیت اختلاف و اقوام سورہ نور وعد الله الذين امنوا منكم وعملوا
الصلحت ليستخلفنهم في الارض الایة

اور دوسری آیت

هو الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره
على الدين كله ولو كره المشركون۔

اُسی نے بھیجا اپنا رسول ہدایت اور سچا دین دے کر تاکہ اُس کو
غالب کرے ہر دین پر اگرچہ بڑا مانیں کا فرد ترجمہ از مولانا میرٹھی
اور تیسری آیت کہ من نمة قليلة غلبت فنة كثيرة باذن الله
والله مع الصابرين۔

اکثر تھوڑی جماعت غالب آگئی ہے بڑی جماعت پر اللہ کے
حکم سے اور اللہ صبر کرنے والوں کے ساتھ ہے (ترجمہ از مولانا میرٹھی)

حاصل یہ ہے کہ ہر شے کے آثار بقدر اُس کے مرتبہ کے ہوتے ہیں۔ اسی
طرح آثار نبوت و رسالت بقدر اُس کے مرتبہ کے ہوں گے اور رسالت
حضرت خاتم فص رسالت باتفاق فریقین تمام انبیاء و رسل کی رسالت سے
بتر و بالا تر ہے اس لئے اُس کے آثار بھی ایسے ہی ہوں گے چنانچہ آپ کو معجزہ بھی
سب سے بڑھ کر عنایت ہوا کہ وہ وحی ہے قلم انبیاء و رسل کے معجزات اُن
کی حیات تک تھے اور حضرت سید الرسل کا معجزہ قیامت تک باقی رہنے
والا ہے تو ضرور ہے کہ آپ کے اتباع بھی تمام امت سے زیادہ ہوں آپ
کا دین تمام ادیان پر غالب ہو جائے آپ کے خلفاء بھی بقدر مرتبہ نبوت عالی
رتبہ ہوں اور آپ کی سوا عید کے بجا آوری کا جارحہ نہیں اور اُن کی فتح و نصرت

ہم کاب ہوا اور ان کی جماعت قلیلہ سے جماعت کثیرہ کفار کو منسوب کیا جاوے اور سلطنت کسریٰ و قیصر خاک میں ملا دی جائے اور تمام عالم میں اسلام کا غلبہ ڈال دیا جائے۔ جگہ جگہ بجائے کنائیں مساجد بنیں اور بجائے ناقوس کے اذان کی صدا میں کانوں میں آنے لگیں اہل اسلام کی کفار کے دلوں میں یہاں تک ہیبت غالب ہو کہ خوف کی وجہ سے نیند میں بھی چونک پڑیں۔ اگر یہ امور حاصل نہ ہوں تو دعویٰ فضیلت رسالت محض خیال خلم ہی نہیں بلکہ مانجور کیا ہے۔ اور حضرات شیعہ کے مذہب اور رائے کے مطابق ان میں سے کوئی امر بھی حاصل نہیں ہوا بلکہ برعکس اس کے سید الرسل کی تمام نم رنگلن مابہ کی سعی و جہاں کا یہ نتیجہ ہوا کہ معدوم سے چند ایمان لاتے ورنہ اکثروں کا ایمان نفاق آمیز تھا۔ علی الخصوص ابتداء بعثت سے لے کر وقت وفات تک کے وہ فیض یافتہ اور تربیت گرفتہ جنہوں نے صد ہا مہجرت دیکھے سفر و حضر میں ہمیشہ ہم کاب سے امور مہر کے مشوروں میں بمنزلہ وزراء جان تیار شریک رہے بلکہ خدا تعالیٰ نے اپنی کتابوں میں ان کی صفت و ثناء فرمائی ہمیشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ممدوح رہے آخر میں جناب امیر ان کی بلین تعریف کے ساتھ رطب اللسان میں منافق دنیا طلب جناع اور لالچی نکلے اور سب کے سب حضرت سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال فرماتے ہی اس ظلمی ایمان نفاق آمیز کو بھی جواب دے بیٹھے اور بلائے طاق رکھ کر مرتد ہو گئے اور اپنے رسول کی صاحبزادی کے ایسے پیچھے پڑے کہ چہ چہ حقیقت درخت کجور کے جو ان کے والد بزرگوار نے ان کو دے دیئے تھے ہر چند وہ بلبلا میں پر ان سے چھین لئے اور اسی پر اکتفا نہیں فرمایا بلکہ اس مظہر کو اس قدر مارا کہ اس کی جان عزیز اس صدر سے علم بقا کو پروا نہ ہو گئی اور ان کا گھر جلا ڈالا اور اس طاہرہ کو تہمت فاحشہ کے ساتھ متہم کیا اور جن

کے ایمان کامل کا دعویٰ کیا جاتا ہے وہ بھی منظر حلاوت و آفات غلط ثابت ہوتا ہے بلکہ بوجیب نقول دروایات ان کی مدعیان یسوع کے اس دعویٰ کی نقیض ثابت ہوتی ہے چنانچہ اجماع گذشتہ میں ہم اس مسئلہ کو طے کر چکے ہیں۔ پھر اختلاف اور ظہور دین کے وعدوں کی نسبت ایک یہ خیال خام پختہ کیا جاتا ہے کہ حضرت کی وفات سے دو ہزار سال پیچھے جب تیم بالامر سرور اب سرمن رائے کے پر دے سے نکلیں گے اور تقیہ کا نقاب چہوا نور سے اٹھائیں گے اس وقت یہ سچے وعدے پورے ہونگے اسے صاحبزادے تو ان کا وجود عفا صفت جو سرور اب میں بیان کیا جاتا ہے شایانہ اغوال وہی ہے پھر ان کے اختلاف اور ظہور کا دعویٰ اس سے بھی زیادہ لغو اور لاطال کیونکہ اس مدت ہزار سال میں آپ کے اس اختفاء اور پوشیدگی کا ایک سبب تھا کہ جو اس وقت مرتفع ہو جائے گا۔ ظہور سبب اختفاء خون اعداد سے کہ دشمنوں کے دہر کی وجہ سے بغیبت صغریٰ سے غیبت کبریٰ کی نوبت پہنچ گئی تو اب ظہور کی تو کیا توقع ہو سکتی ہے اب تو بغیبت اکبر اکبریٰ کی اگر توقع کی جائے تو بجا ہے ایسے جہان اور خالفت سے جب اس وقت خیر کی توقع نہیں تو آئندہ خیر کا امیدوار ہونا عقلاً کاکام نہیں ہے کہ صرف اس مہوم اندیشہ کی وجہ سے ایسا اختفاء اور استتار فرمایا کہ مجسین مخلصین تک دیدار سے محروم ہیں اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کو اپنے دوستوں اور دشمنوں کی بھی تمیز نہیں یا یہ کرنی الواقع سب مدعیان محبت و ولا اپنے دعویٰ تیشع میں جھوٹے ہیں پھر ظن یہ کہ جس قدر اعداء کی سلطنت اور سطوت کم ہوتی گئی اور اہل دلاؤ کی تعداد بڑھتی گئی اسی قدر ان کی غیبت اور روپوشی زیادہ ہوتی گئی اور جماعت قلیل کے جماعت کثیر پر غلبہ کا وعدہ تو بظاہر نہ پورا ہوا اور نہ آئندہ پورا ہونے کی توقع کیونکہ اول میں تو خلافت اشدہ کو تکلیف ہی نہیں ہوتی اور آخر میں بزمانہ قائم بالامر جبکہ ایک عالم ان کا مطیع و منقاد

ہوگا اُس وقت جماعت قلیلہ نہ ہوگی کیونکہ امام صاحب ظاہراً جب تک کثرتِ فوجِ
سلمان کا یقین نہیں فرماتیں گے خروج نہیں فرمائیں گے۔ الحاصل ان آیات کے
مضامین کا صدق اور جناب امیر کا ان آیات سے صحت استدلال اسی وقت ممکن ہے
کہ حضرات خلفاء کو خلفاء ملاحثین اعتقاداً و کیا جائے اور ان کے زماہ کو زماہِ خلافت
راشدہ مانا جائے اور اگر موافقت اعتقاداً و شیعہ حضرات خلفاء کو خلفاء راشدین
تسلیم نہ کیا جائے بلکہ ان کو معاذ اللہ بدوین اور غاصب قرار دیا جائے تو مضمون
آیات کذب و دروغ ہوگا اور جناب امیر کا استدلال ان آیات سے ہرگز
صحیح نہ ہوگا اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سیدالاسل جو تا تو در کنا آپ
کی نفس رسالت میں خلل واقع ہو جائے گا اور اسلام میں ہر طرف سے زحہ کلاب
منفوح ہو جائے گا۔ کیونکہ قاعدہ مسلمہ ہے

الشئی اذا ثبت ثبت بلوازمہ

جب کوئی شے ثابت ہوتی ہے مع اپنے لوازم کے ثابت ہوتی ہے
اور جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رسالت کے معلوم تہ کو سب سے
بالا تسلیم کیا جاوے گا تو لامحالہ یہ بھی ماننا پڑے گا کہ آپ کے فیضِ صحبت اکیر
ہوگی۔ اور یہ بھی بالفرض تسلیم کرنا پڑے گا کہ آپ کی صحبت میں فیضِ صحبت سے
مستفید ہونے والے کما اور کیفاً دوسرے تمام انبیاء و اسل کے اصحاب
کی نسبت باعتبار قبولیت و تقرب عند اللہ زیادہ ہوں گے۔ چنانچہ حتی
جل و علا شانہ کا یہ ارشاد

کنتم خیر امة اخرجت للناس تامرون
بالمعروف و تنہون عن المنکر و تو منون با اللہ
تم بہتر ہو، امتوں میں جو پیدا ہوئی لوگوں کے لئے حکم کرتے

ہونیک کاموں کا اور من کرتے ہو بیسے کاموں سے اور ایمان
رکھتے ہو اللہ پر۔ (ترجمہ از مولانا میرٹھی)
اسی طرف مشیر ہے اور نیز تفسیر امام حسن عسکری میں مصرح ہے۔
فقال یا موسیٰ اما علمت ان فضل صحابۃ محمد علی
صحابۃ جمیع المرسلین کفضل ال محمد علی ال جمیع
النیین۔

فرمایا اللہ نے اے موسیٰ کیا تجھ کو معلوم نہیں کہ محمد کے اصحاب کی
فضیلت تمام انبیاء کے اصحاب پر ایسی ہے جیسی محمد کے آل کی
فضیلت تمام نبیوں کے آل پر۔ (ترجمہ از مولانا میرٹھی)
اور نیز علامہ ابن شمیم بحرانی نے شرح نہج البلاغہ میں جناب امیر کے خطبات
میں نقل کیا ہے۔

و ذکر ان اجتبیٰ لہ من المسلمین اعوانا ایڈہ بہم
فکانوا فی منازلہم عندہ علی قدر فضلہم ففی
الاسلام و کان افضلہم فی الاسلام کما زعمت و
انصحہم للہ و لرسولہ الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ
الخلیفۃ الفاروق و لعمری ان مکاتہما فی الاسلام
لعظیم و ان المصابب بہما فی الاسلام لجرح شدید
یرحمہما اللہ و جزاہما با حسن ما عملا

اور تو نے ذکر کیا کہ رسول اللہ کے لئے مسلمانوں میں سے مددگار چھانٹے
جن سے اُس کی تائید فرمائی اور وہ اپنا اسلامی فضائل کے موافق اپنے
اپنے نذیر پر تھے آپ کے نزدیک اور تیرے قول کی مطابق اسلام میں سب سے

افضل اور سب سے زیادہ اللہ اور اس کے رسول کا خیر خواہ آپ کا جانشین ابو بکر صدیق اور خلیفہ کا خلیفہ فاروق تھے اور بالضرور مجھ کو اپنی زندگی کی قسم ان کا مرتبہ اسلام میں بہت بڑا ہے اور ان کی موت کی مصیبت اسلام میں سخت زخم ہے۔ اللہ ان پر رحم فرمائے اور ان کو ان کے اعمال کا نیک بدلہ دیوے۔ (ترجمہ از مولانا میرٹھی)

یہ سب تصریحات ہمارے مدعا کے موید ہیں علیٰ ہذا القیاس صد ہا نصوص کتاب و سنت و اقوالِ عترت اس کی مصدق و موید موجود ہیں۔ اور ہزار ہا واقعات و اقیقہ اس کے شاہد ہیں۔ اور جب یہ حضرات رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بمرکت فیض صحبت حضرت سید المرسل صلوٰۃ اللہ علیہ و سلمہ خیر امت کے لقب کے ساتھ ملقب ہوئے اور افضلیت کا متمتع عطا کئے گئے اور اجنباء کے ضلعت سے مشرف ہوئے تو لامحالہ ان کے قلوب قلب نبوت پر مجبول ہوں گے اور صدیقیت اور فاروقیت کے ساتھ متصفت ہوں گے اور اعبادِ خلافت کے تحمل کی قابلیت و استطاعت ان کی بذریعہ طبیعت میں ودیعت رکھی ہوگی اور اپنے رسول کے جارح بننے کے وہی مستحق اور اہل قرار پائے ہوں گے اور مواعد حق سبحانہ و تعالیٰ کا پورا ہونا ان کے ہی دست بہت کے متعلق ہوگا اور دونوں سلطنتوں عظیم الشان کسری و قیصر کا پانماں ہونا ان کی ہی فزاک جرات کے ساتھ وابستہ ہوگا انہیں کے اخلاص کی بدولت کلمۃ الذین کفروا السفط و کلمۃ اللہ ہی العلیا کا فزول کی بات نبی اور اللہ تعالیٰ کا بول بالہ ہے (ترجمہ از مولانا میرٹھی) کا درس عالم میں شاہ ہوگا بالجملہ مستمع اوصاف و کمالات نیابت نبوت ہوں گے اور مطابق مضمون آیات مذکورہ یہ ہی مذہب حق الہی کا مذہب ہے صرف اس مذہب کے ہی مطابق خدا تعالیٰ کے وعدہ صادقہ پورے اور سچے ہو سکتے ہیں اور اس مذہب کے ہی موافق رسالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام انبیاء و رسل کی رسالت پر برتری برقرار رہ سکتی ہے اور اس کے مذہب کے موافق جناب امیر کا

استدلال صحیح ہو سکتا ہے۔ نہیں نہیں بلکہ جناب امیر کا ایمان سے لے کر کمالات عالیہ تک اگر ثابت ہو سکتے ہیں تو اسی مذہب حق کی ہی بدولت ثابت ہو سکتے ہیں غرض اسلام کے تمام ارکان اپنی اپنے درجہ و منصب پر اس مذہب کی ہی بوجہ ثابت ہو سکتے ہیں غرض اسلام کے تمام ارکان اپنی اپنے درجہ و منصب پر اس مذہب کی ہی بوجہ قائم رہ سکتے ہیں لیکن اگر ان تمام امور مذکورہ کو اصول مومنوہ مذہب شیخ کے مطابق دیکھا جاوے تو نتیجہ بالکل برعکس ظاہر ہوگا اور تقضیاً یا صادقہ مذکورہ منقلب ہو کر کاذب ہوں گے۔ سیادت سید المرسل علیہم الصلوٰۃ افضلہا و من التھیات اتہا و اکملہا خاک میں مچانے کی بجائے نفس رسالت کا ہی ثابت ہونا غیر ممکن ہوگا۔ اور جناب امیر کا استدلال بالکل لغو اور مہمل ہوگا اور حق تعالیٰ کے سچے وعدے بالکل جھوٹے ہوں گے اس لئے کہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ بطلان لوازم بطلان لوازم کو مستند نہ ہوتا ہے اور لوازم رسالت حضرت سید المرسل صلی اللہ علیہ وسلم یہ ہوتے کہ آپ کا فیضِ نجات ازلائے ملکات ردیہ اور اخلاق و صفات نامرئییہ کے لئے کسیر ہوتا آپ کے صحبت یافتہ اور تربیت گرفتہ ملکات فاضلہ و اخلاق و اوصاف رئیہ حاصل کر کے خیر امت ہوتے آپ کا دین تمام ادیان پر غالب ہوتا آپ کے وعدے متعلق غلبہ و نصرت اور فتح کسری و قیصر وغیرہ سچے ہوتے لیکن بوجہ اجماعی روایات شیعہ اثنا عشریہ کے آپ کی صحبت سم قاتل اور صحبت ابلیس و دجال سے بھی زیادہ ضرر رساں برآمد ہوئی آپ کے تمام عمر کے تربیت یافتہ اور فیض گرفتہ بددین اور دنیا طلب اور طماع و دین فروش بن گئے۔ بجائے اس کے کہ خیر امت ہوتے شرا مت ہوتے اجنباء کے جگہ معاذ اللہ لعنت کے مستحق ہوئے بنویں اس کے کہ ایمان ان کے قلوب میں مجرب و مزین ہوتا کفر و فسوق و عصیان مجرب ہوا۔ اور حق تعالیٰ کے سب وعدے استنکاف اور غلبہ و نصرت

کے چھوٹے نکلے اطفاد نور کا ارادہ کفار کا پورا ہوا اور اتمام نور کا خدا تعالیٰ کا وعدہ بالکل غلط نکلا اور حق تعالیٰ کا اُن کی تعریف فرمانا لغو اور بے اصل رہا حضرت امیر کا استدلال بھی ان آیات سے صحیح نہ ہوا۔ الخضر اس مذہب کی بدولت کوئی رکن ارکان اسلام سے اپنی حالت پر برقرار نہیں رہ سکتا اور بار مذہب سے بالکل سبکدوش ہو جاتی ہے لہذا ثابت ہوا کہ مذہب اہل سنت کثر اللہ تعالیٰ اعزاز ہے اور مذہب تشیع غلط اور باطل تو ثابت ہو گیا کہ باعتبار حقیقت مذہب اسلام خلفاء رضی اللہ عنہم کی خلافت راشدہ حق اور ثابت اور جناب امیر کی خلافت بلا فصل غلط اور باطل۔ وهو المطلوب۔

آٹھویں دلیل جناب امیر کی قوت علمی کا ازالہ جملہ آپ کا یہ خطبہ ہے۔

ایہا الناس ان احق الناس بهذا الامرا تو اھم علیہ واعلمہم بامر اللہ فیہ فان شغب شاغب استعقب فان ابی قوتل ولعمری لئن کانت الامامة لاتعقد حق تحضرها عامۃ الناس فالی ذلک سبیل ولكن اھلھا یحکمون علی من غاب عنھا ثم لیس للشاھدان یرجع ولا للغائب ان ینتاسا الا وانی اقاتل رجلین رجلا ادعی مالیس له واخر منع الذی علیہ۔ آپ کا یہ کلام امیر مٹویہ رضی اللہ عنہ کے جواب میں واقع ہوا کہ انہوں نے دعویٰ کیا کہ آپ کی امت منعقد نہیں ہوئی کیونکہ اسپر اجماع اور اتفاق اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں ہوا۔ کیونکہ اُس میں میں اور میرے ہمراہی شریک نہیں تھے۔ آپ نے اُس کے جواب میں ارشاد فرمایا جس کا حاصل مطلب مطابق فہم شارحین نہج البلاغہ کے یہ ہے کہ اُسے لوگوں تحقیق زیادہ لائق امر خلافت کے لئے مسلمانوں میں سے زیادہ اس پر توت رکھنے والا اور سب سے زیادہ اللہ کے حکم کو اُس میں جاننے

وہا ہے پھر بعد انعقاد بیعت اگر کوئی شہدہ کرنے والا شروع چمٹے تو اول اُس کو بہتری جہالتس کر کے لوٹایا جائے پھر اگر نہ مانے تو بموجب ارشاد و فقہاتلو اللہ تعالیٰ تبغی اُس سے قتال کیا جائے اور مجھ کو اپنی عمر کی قسم اگر امر خلافت منعقد نہ ہوتا و تکیہ تم مسلمانی خواص و عوام اُس میں حاضر نہ ہوں تو اُس کے انعقاد کی کوئی سبیل نہیں ہے۔ کیونکہ تمام مسلمانوں کا اجماع دشوار ہے بلکہ اجماع و اتفاق امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں سے اہل صل و عقد کا ہے اور وہ خواص اور علماء ہیں۔ وہ اہل خلافت ہیں۔ اُن کا حکم غیر موجود دین پر نافذ ہوتا ہے بعد ازاں نہ حاضر کے لئے رجوع کرنے کا اختیار ہے اور نہ غائب کے لئے بجائے مجمع علیہ کے کسی دوسرے کو بدلنے کا اختیار ہے۔ خبردار میں دو شخصوں سے لڑتا ہوں۔ ایک وہ شخص کہ جو دعویٰ کرتا ہے جس کا اُس کو استحقاق نہیں ہے جیسے اصحاب جبل اور دوسرا وہ شخص ہے جو حق واجب کو بجا نہیں لانا چاہتا علامہ کمال الدین ابن شیم ہرانی لکھتے ہیں۔

قوله ولعمری الی قوله مالی فلک سبیل۔ ان الاجتماع لا یعتبر فیہ دخول جمیع الناس حتی العوام اذ لو کان ذلک شریفا لادی الی ان لا ینعقد اجماع قط قلم تصح امامۃ احد ابد التغذراجتماع المسلمین باسره من اطراف بل المعتبر فی الاجماع اتفاق اھل الحل والعقد من امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی بعض الامور وھم العلماء وقد کانوا باسره مجتمعین حین بیعتہم فلیس لاحد متھم بعد انعقادھا ان یرجع ولا لمن عداھم من العوام ومن غاب عنھا۔

غیر من اجمع ہولاء علیہ۔

قولہ دلعمری - اجماع میں تمام عوام خاص کا داخل ہونا مستبر نہیں اس لئے کہ
اگر یہ شرط ہوتی تو کبھی کوئی اجماع مستعد ہی نہ ہو اور چونکہ اہل حق زمین کے تمام
مسلمانوں کا اتفاق دشوار ہے لہذا کسی کی بھی امامت صحیح نہ ہو۔ بلکہ اجماع میں
امت محمدیہ میں سے اہل صل و عقید یعنی علماء کا اتفاق مستبر ہے اور وہ سب آپ کے
بیعت پر متفق تھے تو اب ان میں سے کسی کو بیعت کے انعقاد کے بعد رجوع
کا اختیار نہیں ہے اور نہ ان کے ماسوا عوام کو یا ان کو جو غائب تھے اس امر
کی گنجائش ہے کہ بجائے متفق علیہ کسی دوسرے کو اختیار کریں (ترجمہ مولانا میر تقی میر)

اس خطبہ سے ہمارا مدعا بخوبی ثابت ہے اول تو جملہ اولیٰ جس میں ارشاد
ہے کہ احق بانخلافت اقوی اور اعلم ہے مثبت مدعا اہل حق اور مناقض مدعا اہل
تشیع ہے کیوں کہ مخفی نہیں اور پیشتر عرض بھی ہو چکا ہے کہ افضل تفضیل باعتبار اپنی اصل
وضع کے مفضل اور مفضل علیہ کو مقتضی ہے اور ثبوت زیادت فی الفعل کے لئے مفضل
میں اور نفس نفس کے لئے مفضل علیہ میں موشوع ہے اور جب حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے اقوی اور اعلم کو احق فرمایا تو اقوی اور اعلم کے لئے زیادت استحقاق خلافت ثابت
ہوا اور غیر اقوی اور اعلم کے لئے نفس استحقاق خلافت ثابت ہوا اور ظاہر ہے کہ
مخص استحقاق یا زیادت استحقاق فعلیت خلافت کو مستلزم نہیں ہے بلکہ بعد استحقاق
فعلیت خلافت کے لئے کسی دوسرے امر کی ضرورت ہے جو موقوف علیہ فعلیت
خلافت ہے اگر وہ مستحق ہوگا تو فعلیت خلافت متحقق ہوگی ورنہ نہیں اور وہ بیعت
اہل صل و عقداست محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جس کو دوسرے جملہ میں حضرت رضی اللہ
نے بیان فرمایا ہے تو آپ کے اس ارشاد سے ثابت ہوا کہ آپ خلیفہ بلا فصل نہیں تھے
اور نہ خلافت منسوسہ تھی بلکہ حق صل و عقداست لئے اس کو اختیار و امت پر محمول فرمایا تھا
نہیں بلکہ اپنے سچے وعدے کے ساتھ وابستہ کیا تھا کہ جو خلافت واقع ہوگی وہ اسلام

کے لئے اور امت کے لئے خیر ہوگی چنانچہ ایسا ہی واقع ہوا پس ثابت ہوا کہ
خلفا دار بعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اپنے اپنے زمانہ خلافت میں خلیفہ راشد اور امام
حق تھے باقی رہا حضرت کا یہ ارشاد کہ اقوی اور اعلم احق بانخلافت ہے سراسر حق
و صواب ہے مگر اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ زیادہ زور آور اور پہلوان اور زیادہ
علوم رسمہ اور مسائل شرعیہ کا جاننے والا احق بانخلافت ہے کیونکہ بہت سے
توانمند و پہلوان اور علامہ زمانہ شرائط سرداری اور علوم سیاسی سے محض جنہی ہوتے
ہیں۔ اپنے گھر کا بھی انتظام نہیں کر سکتے بلکہ یہاں دوسری قوت اور علم کی ضرورت
ہے یعنی قوت ہمت اور قوت تدبیر اور علم انتظامی اور معرفت سیاست ہونی
چاہئے پس حضرت کے اس قول سے یہ مراد ہوئی کہ اقوی بالقدیر اور اعلم بشرط
الریاست و مکامن سیاست دوسروں سے زیادہ لائق ہے لیکن اس پر حضرات
شیعہ کا یہ خیال کہ جناب امیرؑ بہ نسبت دیگر خلفاء اقوی اور اعلم ہیں تو اگرچہ فعلیت
خلافت حاصل نہ ہوئی ہو پر ا حقیقت بانخلافت ثابت ہو گئی جو مستلزم خطا اور خبیثت
صاحب کو ہے کہ انہوں نے احق کو چھوڑ کر غیر احق کے ساتھ بیعت خلافت کی اور
غیر احق کو خلیفہ بنایا بالکل لغو اور پوچ سے اس خیال کی تنفیط اور اس مرحلہ کے
طے کرنے کے لئے اگر نہج البلاغت ہی کی طرف رجوع کیا جاوے تو زیادہ مستحسن
ہے جو کچھ کیفیت اقوی اور اعلم ہونے کی حضرت امیرؑ کی نسبت ان کے متشیعین جان
نثار نقل فرماتے ہیں۔ اُس کو ابو بکر صدیقؓ کے قوت اور علم سے جس کا دل چاہے
انصاف کے ساتھ موازنہ کر کے دیکھ لے ہم تو کیا کہیں پر نشاء اللہ تعالیٰ عاقل و منصف
دونوں صاحبوں کے حالات میں غور کر کے اس سے کم ہرگز فرق مراتب تجویز نہیں
کرے گا جس قدر فرق باعتبار ترتیب خلافت واقع ہو رہا ہے اور اہل حق کا معتقد
علیہ ہے راہبہا زمانہ انعقاد خلافت جناب امیرؑ میں جبکہ اہل صل و عقداست کی بیعت

آپ کے ہاتھ پر واقع ہو چکی اور بعض صحابہ نے آپ سے کہا کہ جن لوگوں نے ایمان کو بے گناہ قتل کیا اگر ان کو آپ سزا دیتے تو بہتر ہوتا اس پر آپ نے جو کچھ جواب دیا وہ اپنے خیال میں محفوظ رکھئے۔ شریف رضى نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں نقل فرماتے ہیں:

ومن کلام له عليه السلام بعد ما بولع بالملحفة وقد قل له قوم من الصحابة لوما قتت قوما من اجل علي عثمان فقال يا اخوتاه اني لست اجهل ما تعلمون ولكن كيف لي بقوة والقوم المجلبون على حد شيوكتهم يملكونا ولا نملكهم وهما هم هولاء قد تارت معهم عبدانكروا لقتت اليهم امرابكرو وهم خلاكم يسومونكم ماشاءوا وهل ترون موضعا لقدرة علي شئى تروينونه وات هذا الامرا وسجا هلية وان هولاء القوم مادة ان الناس من هذا الامرا اذا حرك على امور فرقة تبرى ماتون و فرقة تبرى مالاتون وفرقة لاترى هذا ولا هذا فاصبروا حتى يهدم الناس وليقم القلوب مواقعا وتوخذ الحقوق مستحمة فاهذا واعنى وانظروا ما ذابا تسيكم به من امري ولا تفعلوا فضلا تضعضع قوته وتسقط منه وتورث وهنا وذلة وسامك الامرا استمك واذا لمر اجد بدا فاخرالداء الكى.

ماصل یہ کہ جب آپ سے بیعت خلافت ہوئی تو بعض صحابہ نے آپ سے قاتلین اہم بے گناہ کی سزا دی کہ بارے میں عرض کیا تو آپ نے یہ فرمایا کہ اے میرے بھائیو! جو تم جلتے ہو میں اُس سے ناواقف نہیں ہوں۔ لیکن مجھ کو قوت کہاں ہے اور اہم پر نزع کرنے والی قوم اپنی شرکت پر ہے وہ ہمارے مالک ہو ہے

ہیں۔ اور ہم ان کے مالک نہیں اور وہ لوگ یہ موجود ہیں تمہارے غلام ان کے ساتھ اٹھ کھڑے ہونے ہیں۔ اور تمہارے دیہاتی بھائی ان کے شامل ہو گئے ہیں جو چاہتے ہیں تم سے کام لیتے ہیں اور کیا تم کسی شے پر جس کو تم چاہو قدرت پانے ہوئے ہو۔ اور ان کے لئے مادہ ہے اس امر کی تحریک کے بعد اختلاف و تفرق کا اندیشہ ہے تو ذرا صبر کرو یہاں تک کہ لوگوں میں سکون ہو جائے اور قلوب اپنے موقع میں ٹھہرائیں اور سہوت حقوق لئے جائیں تو ٹھہرو اور صبر کرو اور دیکھو کہ میرا امر تمہارے پاس کیا لگتا ہے اور ایسا فعل نہ کرو جو قوت کو ضعیف کر دے اور قدرت کو گرا دیے اور ضعف اور ذلت پیدا کر دیوے۔ اور میں امر کو جب تک سنبھلے گا، سنبھالوں گا اور جب کوئی چارہ کار نہ پاؤں گا تو آخر علاج داغ ہے۔ اور بعد اُس کے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حال کو ملاحظہ فرمائیے کہ جب ان کی ابتداء خلافت میں قصہ ارتداد پیش آیا اور آخر زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تین قبیلے بنو مدیج قوم اسود غسی اور بنو حنیفہ قوم میسل کذاب اور بنو اسد قوم ظہیر بن خویلد مرتد ہو چکے تھے اور سات قبیلے بنو قزاعہ بنو غطفان، بنو سلیم، بنو ربیعہ، بنو نضیم، بنو سجاح بنو کنذہ، بنو مکرہ۔ ابتداء زمانہ خلافت ابو بکر صدیق میں مرتد ہوئے اور بعض مرتد ہو کر جاہلیت کی طرف عود کر گئے اور بت پرست ہو گئے۔ اور سب سے مسجد مکہ اور مسجد مدینہ اور مسجد عبدالقیس کے جو قریہ جو ان میں ہے کہیں نماز ہی نہیں ہوتی تھی اور بعض قبائل نے زکوٰۃ سے انکار کر دیا عرض چار طرف سے مخالفت کا جھنڈا بلند ہوا اور مسلمانوں پر قتال کی آگ مشتعل ہوئی چنانچہ ایک شاعر کہتا ہے:

الا ابلاغ ابابکو رسولاً
فتیان المدینة اجمعینا
فهل لکم لک قوم کوام
تعود فی جواتنا محصرینا
کلن دما تمم فی کل فج
دماء البدن تعشوا الناطقینا

توکلنا علی الرحمن انا وجدنا النصر للمتوکلینا

(اے غالب) ابوبکر اور مینہ کے تمام جوانوں کی طرف پیامبر بھیج (اور کہہ) تم کو اُس بزرگ قوم کا بھی خیال ہے جو جہان میں محصور بیٹھے ہیں۔ ہر ایک سرگ میں اُن کے خون گویا قربانی کے اڈنوں کے خون میں جو دیکھنے والوں کو چکا چڑھنے دیتے ہیں۔ چونکہ اللہ کی اعانت اس پر بھروسہ کرنے والوں کے ہی لئے ہے۔ اس لئے ہم نے بھی اُس پر بھروسہ کیا ہے۔ (تجزہ از مولانا میرٹھی)

ادھر مدینہ میں اپنے مہاجرین اور وزراء جو ہنر مند دست و بازو تھے راتے میں مخالف ہو گئے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے باوجود اس قوت و ہمت کے یہ فرمایا۔

کیف تقاتل الناس وقد قالوا لا اله الا الله

آپ اُن لوگوں سے کیسے جہاد کر دے جو کہتے ہیں، (اللہ کے علاوہ)

ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اور یہ فرمایا۔

والله لو مذونى عقالا كانوا يوردونى الى رسول الله صلى

الله عليه وسلم لقاتلهم حتى منعهما

قسم اللہ کی اگر مذہبی گنہگار عقلا نہ ہوتے تو میں ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لے جاتا اور ان کو قتل کر دیتا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کرتے تھے راہبتر یہاں سے

اس کے درپے پر مقاتلہ و جہاد کر دیتا۔ (تجزہ از مولانا میرٹھی)

اور گئے ہیں تو وہ ذوال شہریہ کے موسمے پہنچ کر کچھ یہی عثمان نے کہا ہم دوسرا نہیں جیسا اسار کا اور پیش تھا کہ جو اشتغال تشریف لے کر آئے اس میں مشورہ سے اس میں بھی ابوبکر صدیق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اور کسی کی رائی اور اس میں زید کو ملنے لگا اور وہ روزِ عظیم میں کچھ نہ تو توجہ نہ کرتے اور نہ ہی

دونوں کی قوت و ہمت اور معرفت سیاست کا موازنہ کر کے اپنے ایمان و انصاف سے شہادت دے کر اتوی اور اعلم کون ہے۔ ابوبکر صدیقؓ میں یا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ چند بلوائی جن کے ہمراہ بقول حضرت چند غلام اور چند بدوی ہو گئے آپ کو اُن کا اس قدر خیال ہوا کہ امام بیگناہ کے قصاص سے باز رہے۔ اور بقول شریف رضی وہ کلمات کہے جو کسی ادنیٰ حاکم کے بھی شایان نہیں چرچا ٹیکہ آپ جیسے اسد اللہ الغالب کے شایان شان ہوں اس سے اُن کے اتوی اور اعلم ہونے کی نسبت دعویٰ غلط اور باطل ہو گیا اور اگر دعویٰ علمیت کی تو یہ کی نسبت مزید ثبوت کی ضرورت ہے تو بیخِ البلاغت کا ایک دوسرا خطبہ جو اس خطبہ کے پاس ہی مذکور ہے ملاحظہ فرمائیے دعویٰ علمیت کی حقیقت بھی معلوم ہو جائے گی۔

ومن كلام له عليه السلام لما اجتمع الناس عليه وشكوا

فيما نقوه على عثمان وسالوا مخاطبته عنهم واستعتابه لهم

فدخل عليه فقال ان الناس ورائى وقد استسفر وى بينك

وبينهم والله ما درى ما اقول لك ما اعرف شيئا تجهله

ولا ادلك على امر ولا تعرفه انك لتعلم ما تعلم ما سبقك

الى شئ فنخبرك عنه ولا ظهرنا بشئى فنبلغك وقد

رايت كما راينا وسمعت كما سمعنا وصحبت رسول الله

صلى الله عليه وسلم كما صحبنا انتهى بقدر الحاجة۔

جناب ابوبکر کے کلام جبکہ لوگ آپ کے پاس جمع ہوتے اور عثمان کے صاحب

کی شکایت کی اور جاہک ہمارى طرف سے آپ عثمان سے کلام کریں اور

رفع شکایت کریں آپ تشریح لے گئے اور فرمایا کہ لوگ میرے پیچھے ہیں

اور مجھ کو آپ کے اور اپنے درمیان ایچی بنایا ہے جنہا میں نہیں جانتا کہ آپ

میں کیا کہوں کوئی ایسی بات نہیں کہ آپ نہ جانتے ہوں اور میں جانتا ہوں اور کسی ایسی امر کی طرف آپ کو رہنمائی نہیں کر سکتا جس کو آپ نہ جانتے ہوں جو کچھ ہم جانتے ہیں آپ بھی جانتے ہیں ہم نے آپ سے کسی شے کی طرف پیش قدمی نہیں کی جس کی آپ کو خبر دیں اور نہ کسی شے پر مطلع ہوئے جو آپ کو پہنچا دیں جو ہم نے دیکھا وہی آپ نے بھی دیکھا جو ہم نے سنا وہی آپ نے سنا اور جیسے ہم رسول اللہ کی مصاحبت میں رہے اسی طرح آپ نے بھی رسول اللہ کا شرف مصاحبت حاصل کیا۔ (ترجمہ از مولانا عاشق الہی سیر علیہ)

اس عبارت سے اعلیٰ کا بطلان کا شمس فی نصف النہار روشن و ثابت ہے اور جملہ ثانیہ بھی مثل جملہ اولیٰ اہل تشیع کے مدعا کو مبطل ہے کیونکہ اُس میں حضرت نے اجماع اہل حل و عقد کو انعقاد خلافت کے لئے موقوف علیہ اور شرط قرار دیا اور اہل حل و عقد کے حکم کو شاہد و نائب پر حاکم قرار دیا کہ بعد اُس کے کسی کوچون و چراکی گنجائش باقی نہیں کھی اس سے صاف ثابت ہے کہ نہ امامت منصوص ہے اور نہ جناب امیر خلیفہ بلا فصل منصوص ہیں۔ اس کی بحث آئندہ آپ کے خطوط کے بحث کے ضمن میں تحت قولہ انہ با بعض القوم الذین تابعوا ابابکرؓ مفصل انشاء اللہ تعالیٰ مذکور ہوگی اور تیسرا جملہ بھی مثل جملہ اولیٰ اور ثانیہ کے اہل تشیع کے مدعا کو مبطل اور اہل حق کے مدعا کو مثبت ہے کیونکہ آپ فرماتے ہیں کہ میں و قسم کے آدمیوں سے قتال کرتا ہوں ایک تو وہ ہے جو اس امر کا مدعی ہے جس کا اس کو استحقاق نہیں اور دوسرا وہ ہے جو اُس امر کو بجا نہیں لاتا جو اُس پر واجب ہے یعنی امر اول ظلم و زبرد وغیرہ و نہی اللہ عنہم کی نسبت ہے کہ وہ بلا استحقاق قصاص حضرت عثمان کے طالب اور مدعی ہوئے اور امر دوم حضرت امیر سنیہ رضی اللہ عنہ کی نسبت ہے کہ ان پر بیعت اور اطاعت امام حق واجب تھی جس کو وہ بجا نہیں لائے اس لئے دونوں سے

قتال کرتا ہوں۔ اس آپ کے کلام سے ہر شخص جس کو عقل خدا داد سے حصہ ملا ہے اور حمیت و غضبیت سے اُس کی لوح طبیعت پاک ہے سمجھ سکتا ہے کہ علت قتال ادعا نے نا واجب اور امتناع نا واجب ہے تو جس جگہ ایسا ناجائز ادعا اور امتناع دونوں متحقق ہوں گے وہاں بالضرورة وبالاولیٰ آپ ہنگامہ قتل و قتال گرم کریں گے اور بموجب مذہب اہل تشیع کے حضرات خلفا ثلاثہ میں دونوں امر متحقق ہوئے ادعا نے خلافت ناجائز جو شاید شیعہ کے نزدیک ادعا نے الوہیت و رسالت سے بھی بڑھ کر ہے پایا گیا اور منع بیعت امام اور منع فدک وغیرہ بھی متحقق ہوئے تو بموجب ارشاد و امام معصوم یہ حضرات نسبت اہل حمل و سفین زیادہ مستحق قتال تھے مگر آپ نے اُن سے قتال نہ فرمایا بلکہ وزیر و مشیر اور خیر خواہ و خیر اندیش رہے بلکہ بعض کے ساتھ تو یہاں تک مہربانی فرمائی کہ اپنا دام و بنا لیا تو یہ بیگانگت کا معاملہ نہ بنا آپ کے ارشاد کے دو سال سے خالی نہیں کہ یا تو امام معصوم اپنے اس قول میں کاذب ہیں اور یا حضرات خلفا ثلاثہ رضی اللہ عنہم سے ادعا نے ناجائز اور امتناع ناجائز نہیں پایا گیا لیکن با اتفاق فریقین امام حق تو برگز جھوٹے نہیں ہو سکتے تو ثابت ہوا کہ خلفا ثلاثہ سے ادعا نے ناجائز اور امتناع ناجائز نہیں پایا گیا۔ اور جب اُن سے ادعا اور امتناع جائز ہی متحقق ہوا تو وہ امام حق اور خلیفہ راشد ہوئے نہ غاصب و جائز اور جناب امیر کے لئے خلافت بالبدن ثابت ہوئی نہ خلافت بلا فصل مثبت المدعا والحمد للہ علیٰ ذلک۔

امامت صحیح علیہا ازال جملہ آپ کا ایک خطبہ ہے جو اپنے اصحاب و تلوین میں عند اللہ حق ہے و لفظا کی ذمت میں فرمایا ہے اُس میں آپ ارشاد فرماتے ہیں

اینها الفرقة التي اذا امرت لم تطع واذا دعوت لم تعجب

ان امہلتم خضتم وان حوریتم خرتم وان اجتمع الناس
علی امام طعنتم انتمی بقدر الحاجتہ

لے جماعت میں جب تم کو امر کرتا ہوں تو اطاعت نہیں کرتے اور جب بلا تاجوں
تو نہیں آتے جب تم کو ہدایت ہوتی ہے تو باطل میں گھسے رہتے ہو اور
جب تم سے دشمن لڑتا ہے تو بزدلی کرتے ہو اور جب لوگ کسی امام پر شکیں ہوتے
ہیں تو تم طعن کرتے ہو۔ (ترجمہ از مولانا عاشق الہی میرٹھی)

اس خطبہ کا آخری جملہ وان اجتمع الناس علی امام طعنتم محل استہاد
ہے حضرت اپنے اصحاب کی مذمت میں منجد اور خرابیوں کے مکدمیرے امر کی اطاعت
نہیں کرتے اور جب بلاتا ہوں تو ابا بت نہیں کرتے ایک بڑی برائی اور خرابی یہ بھی فرماتے
ہیں کہ اگر لوگ کسی امام پر مجتمع ہو جاتے ہیں تو تم طعن کرتے ہو اس کلام سے اول تو
یہ ثابت ہوا کہ اجماع اہل اسلام انعقاد خلافت کے بارے میں محبت ہے اور ظاہر
ہے کہ اجماع ناس سے مراد اجماع اہل حل و عقد ہے جیسا کہ آپ کے دوسرے کتبہ
خطب سے واضح ہے کیونکہ اگر اجماع اہل حل و عقد محبت نہ ہوتا تو اس امام پر طعن
کرنا جو باجماع اہل حل و عقدا امام ہوا موجب مذمت نہ ہوتا پس ثابت ہوا کہ امامت
مجمع علیہ عند اللہ حق اور صحیح ہے اور جیسا اجماع اہل حل و عقد سے انعقاد خلافت عند
اللہ ثابت ہوا تو خلافت کا منصوص ہونا باطل ہوا اور واضح ہوا کہ جناب امیر مہدی قبل از حصول
اجماع اہل حل و عقد امام نہیں تھے اور ابو بکر صدیق اور عمر فاروق اور عثمان ذی النورین
رضی اللہ عنہم امام حق اور خلیفہ راشد تھے اور وجہ اس ارشاد کی یہ تھی کہ اس وقت
عبداللہ بن سبا یہودی منافق اور رافضی اور اس کے اعوان و اتباع پیدا ہو گئے تھے
اور وہ لوگوں کو خلفا رضی اللہ عنہم کی طرف سے اغوا کرتے تھے اور ان پر طعن کرتے
تھے اور ان کے عیوب چھانٹتے تھے تو اس لئے آپ نے ان کی تفیض و تزییل اور تفسیر و

تجزیل کی عرض سے یہ کلمات فرماتے ہیں جیسے اس سے بطلان خلافت بلا فصل جناب
امیر مہدی ثابت ہوا اسی طرح حقیقت خلافت حضرات خلیفہ رضی اللہ عنہم بھی ثابت ہوئی
اور دوسرا امر اس کلام سے یہ ثابت ہوا کہ کتب مذہب شیعہ میں جو تو وہ تو وہ روایات
مطالعن حضرات خلیفہ رضی اللہ عنہم جناب امیر اور دیگر امیر رضی اللہ عنہم کی طرف منسوب
ہو کر منقول ہیں وہ ان ہی اخوان الشیاطین احزاب ابن سبا لعین مذمومین ملعونین امام
حق کی گھڑت اور بناوٹ ہے۔ ہرگز برگزائے اللہ نے نہیں فرمائے کیونکہ یہاں تو خطاب
اپنے خواص اصحاب کو ہے تفسیر کس سے فرماتے ہیں پس یہ حضرت کی نہایت نصاحت
بلاغت ہے کہ ایک جملہ میں تمام مذہب شیعہ باطل اور درہم برہم فرما دیا۔ علاوہ انہیں
اس کلام سے ایک بہت بڑا فائدہ یہ ہوا کہ اس قسم کے کلاموں کو جو آپ نے امیر مہدی پر
کو تحریر فرمائے ہیں اور آپ کے قول انما الشوری للمہاجرین والانصار کو علماء
شیعہ نے دلیل الزامی اور باب مجارات ختم سے کہہ کر ٹال دیا ہے مگر اس قول نے
یہ تاویل باطل کر دی کیونکہ یہ کلام اپنے اصحاب شیعہ کے خطاب میں ہے جو شیعہ خاص
ہیں تو وہاں گنجائش نہیں کہ اس کو دلیل الزامی قرار دیا جائے پس اس سے ثابت ہوا
کہ اور بھی اس قسم کے اقوال جس قدر آپ نے لکھے یا فرمائے سب تحقیق اور واقعی ہیں
اور آپ کا مذہب ہی یہ تھا کہ امامت کا انعقاد اہل حل و عقد کے اجماع اور اتفاق سے
ہوتا ہے الحمد للہ کہ خود آپ نے ہی علماء شیعہ کے غلط خیالات اور فاسد تحلیلات
کی بیخ کنی فرمادی۔

دوسری دلیل اگر خلفاء فاسد ہوتے تو انراں جملہ آپ کے خطبہ کا ایک
جناب امیر پر ہجرت واجب ہوتی جملہ ہے۔

ولا یقع اسم الاستضعاف علی من بلغفہ الحجۃ سمعتہا

اذ نہ وعاھا قلبہ للایمان۔

استضعاف کا لفظ ایسے شخص پر جس کو حجت پہنچ گئی ہو اور اُس کے کان سن چکے ہوں اور دل محفوظ کر چکا ہو اطلاق نہیں ہو سکتا۔

حاصل یہ کہ حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ ان الذین توفیہم الملائکۃ الظالمیۃ انفسہم قالوا فیمن کنتم قالوا کنا مستضعفین فی الامم قالوا الم تکن ارض اللہ واسعۃ فتہاجر وافیہا فاؤلئک ما واهم جہنم وساءت مصیرا الا المستضعفین من الرجال والنساء والولدان لا یستطیعون حیلۃ ولا یھتدون سبیلا فاؤلئک عسی اللہ ان یعفو عنہم وکان اللہ عفوا غفورا یعنی جو لوگ دارالکفر اور دارالخلاف سے ہجرت نہیں کرتے اور وہیں رہتے ہیں اور بجا آوری شرائع سے قاصر ہوتے ہیں تو فرشتے اُن کی اس معصیت و موافقت کفار کی حالت میں جان نکالنے کے وقت اُن سے پوچھتے ہیں کہ تم باقتدار اپنے دین کے کس حال میں تھے کہتے ہیں کہ ہم ضعیف تھے ہم کو اظہار دین اور اعلان کلمۃ اللہ کی طاقت نہ تھی تو بلائکہ اُن کو جواب دیتے ہیں کہ کیا اللہ تعالیٰ کی زمین فراخ نہ تھی کہ تم اُس میں گھر بنا کر چھوڑ کر نکل جاتے سو ایسے لوگوں کا ٹھکانا جہنم ہے اور بڑا مرجع ہاں مگر وہ ضعیف مردوں اور عورتوں اور بچوں میں سے جو حیلہ کی طاقت نہیں رکھتے اور نہ راہ پایا ہو سکتے ہیں تو عنقریب حق تعالیٰ اُن سے معاف فرمائے گا کیونکہ وہ نہایت معاف کرنے والا اور مغفرت کرنے والا ہے اس آیت میں حق تعالیٰ نے وجوب ہجرت غیر مستضعفین پر فرما کر مستضعفین کو معافی دی تھی چنانچہ اسی آیت سے مفسرین شیعہ نے مستند وجوب ہجرت استنباط کیا ہے مفسر سمانی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں

وفي الاية دلالة على وجوب الهجرة من موطن

لا یتمکن الرجل فیہ من اقامۃ دینہ۔

اس آیت میں ایسی جگہ سے ہجرت کے واجب ہونے پر دلالت ہے

لہ تفسیر سمانی من ۱۳ پارہ ۵ ص ۵۱۶

جس جگہ آدمی کو اپنے دین کی اقامت پر قدرت نہ ہو۔

تو جناب امیر نے ہجرت کو بیان فرمایا کہ استضعاف کو بیان فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ جس شخص کو حجت پہنچ چکی ہو اور اُس کے کانوں نے سن لی ہو اس کے دل نے یاد کر لی۔ اُس پر اسم استضعاف واقع نہیں ہو سکتا تو اُس پر موضع خلاف سے ہجرت واجب ہوگی۔ جبکہ وہ مشرک دین کی اقامت پر وہاں قادر نہیں اور وہاں اُس کو اقامت حرام ہوگی اب ہم پوچھتے ہیں کہ جناب امیرؓ اور دیگر آئمہ کو جو دارالخلاف میں مقیم تھے اور اظہار دین پر متمکن نہیں تھے اور دین کو تبقیہ کے پردے میں چھپا رکھا تھا حجت اللہ پہنچ چکی تھی اور اُن کے کانوں نے سن لی تھی اور اُن کے دلوں نے یاد کر لی تھی یا نہیں؟ اگر نہیں پہنچی تھی تو اُن کو جہاں عن الحجۃ تھے جو منصب امامت کے سمانی ہے اور اگر پہنچ گئی تھی تو دارالخلاف سے اُن پر ہجرت بموجب حکم نص صریح واجب ہو چکی تھی چنانچہ صاحب ہجرت الخدیج کتباً ہے

والحق بعضهم ببلاد الشترک بلاد الخلفان الق لا یتمکن

فیھا المؤمن من اقامۃ شعا ث الا یمن مع الامکان۔

بعض علماء نے نواصب خوارج کے شہروں کو جس جگہ مومن اپنے اسلامی

شعار قائم نہیں کر سکتا کافروں کے شہروں کی ساتھ بلا دیا ہے۔

پس بسبب ترک ہجرت مامورہ غاصی اور محاذ اللہ مورد وما واھم

جہنم وساءت مصیرا کے ہوئے اور یہ بھی منصب امامت کے برابر

مخالف ہے۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ وہ دار حرب اور دارخلاف ہی نہ تھا بلکہ

وہ دارالاسلام اور داروفاق تھا اور ظاہر ہے کہ اگر خلیفہ رضی اللہ عنہم جار اور

غاصب ہوتے اور تمام صحابہ مرتد ہوتے اور دین کو اور قرآن کو دور ہم برہم کرتے تو

بالیقین وہ دارحرب سے بھی بدتر دارخلاف ہوتا ہے اور ہجرت وہاں سے لازم ہوتی
لیکن جب ائمہ کرام نے وہاں سے ہجرت نہیں فرمائی تو ثابت ہوا کہ وہ دارالبرکت
نہیں تھا اور نیز ثابت ہوا کہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم امام حق اور خلیفہ راشد تھے
تو خلافت بلافصل میر باطل ہو گئی۔ وهو المدعا وبطل ما ادعاہ الشیعۃ
من الامامة الغير المنفصلة له والحمد لله على ذلك۔

گیا رہوں دلیل
اگر خلفاء ثلاثہ باغی ہوتے تو ازاں جب خطبہ قاصدہ کا ایک
جناب میر ان سے جہاد کرتے مجلد ہے۔

الا وقد امرني الله بقتال اهل البغي والنكت والفساد
في الارض فاما الناكثون فقد قاتلت واما القاسطون
فقد جاهدت واما المارقة فقد دوت انتهي بقدر الحيا
خبر وار الله تعالى نے مجھ کو ہنادت کرنے والوں اور بیعت توڑنے والوں
اور زمین میں فساد کرنے والوں کے قتال کا امر فرمایا تھا سر میں نے بیعت
توڑنے والوں کے ساتھ قتال کیا اور ظلم کرنے والوں سے جہاد کیا، اور
خارجیوں کی بیخ کنی کر دی۔ (ترجمہ از مولانا میر محمد علی)

اس کلام سے واضح ہے کہ جناب امیرؓ کو اہل نبی اور نکت اور فسادی اللہ
کے ساتھ قتال کا حکم تھا اگر خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اہل نبی و نکت و فسادی اللہ
ہوتے اور آپ خلافت امر الہی ان سے قتال نہ کرتے تو آپ عاصی اور نافرمان ہوتے
اور جب آپ نے خلفاء ثلاثہ سے قتال نہ کیا بلکہ بیعت کر کے مطیع رہے تو ثابت ہوا
کہ حضرت امیر خلیفہ بلافصل نہیں تھے اور اس کلام سے یہ بھی ثابت ہوا کہ میر و
سکوت کی وصیت اور ابن مثنیہ جبرانی کا قول
وكان معهودا عليه ان لا ينازع في امر الخلافة بل

ان حصل له بالرفق والا فليمسك

اور آپ مقرر ہو چکا تھا کہ عنایت کے بارہ میں نزاع نہ کریں بلکہ اگر
بڑی آپ کو ہاتھ لگ جائے تو نہ لڑائی جھگڑے سے اپنے آپکے روکیں۔

اور نیز اس قسم کے دیگر اقوال سب صحیح اور موافق اہل حق ہیں۔ یہ امر باسکوت اور
بعد نمازعت محض بوجہ حقیقت خلافت تھا اور حضرات شیعہ کا یہ گمان کہ میر و سکوت
اور عدم منازعت کا حکم بسبب عجز اور عدم عہد ان کے تھا یا بسبب کسی حکمت
غامضہ اور سر کے تھا جس کی اطلاع بجز حق تعالیٰ کسی کو نہیں ہے محض غلط اور کذب
امام معصوم ہے اور یا محض افتراء و اختلاق ہے۔

رعایا کی صلاحیت، احکم کی
بارہوں دلیل صلاحیت کا پر تو ہے | اعظم ما افترض سبحانه لکل

علی کل فجعلها نظاما لافتهم وعزالدينهم فليست تصلم الرعيۃ الاصلاح
الولایة ولا یصلم الولایة الا باستقامة الرعيۃ فاما اذا دوت الرعيۃ
الی الوالی حقہ وادی الوالی الیہا حقہا عزالت بینہم وقامت مناہج الدین
واعتمدت معالم العدل وجرت علی اذلالها السنن فصلم بذلك الزمان
وطمع فی بقاء الدولة وبيئت مطامع الاعداء واذا غلبت الرعيۃ والیہا
واوجعت الوالی برعيۃ اختلفت هنالك الكلمۃ وظهرت معالم الجور وكثر
الادغال فی الدین وتكرت لمباح السنن الو

حاصل کلام یہ ہے کہ حق تعالیٰ سبحانہ کے فرائض میں سب سے بڑا فرض
یہ ہے جو بعض کے ذمہ بعض کے حقوق مقرر کئے اور اس کو ان کے دین کی عزت اور
باجبی الفت کے انتظام کا سبب قرار دیا رعیت کی اصلاح صرف حکام کی اصلاح کے
ساتھ وابستہ ہے اور حکام کی صلاحیت صرف رعیت کی استقامت کے ساتھ

مربط ہے جب رعیت حاکم کا حق ادا کرے اور حاکم رعیت کا حق ادا کرے تو حق کو عزت ہوگی اور شریع دین قائم ہوں گے اور عدل کے معاملہ اعتدال پر ہوں گے اور سنن اسلامیہ اپنے طریق پر جاری ہوں گے اور سلطنت اسلام کے نفاک اُمید ہوگی۔ اور دشمنوں کی طمعیں یا اوس ہو جائیں گی اور رعیت اپنے حاکم پر غالب ہو جائے اور حاکم رعیت کی بیخ کنی کے درپے ہو تو اُس وقت باہم کلر مختلف ہوگا اور معاملہ جو ظاہر ہوگا اور دین میں فساد کثیر ہوگا اور سنن اسلام کے راستے متروک ہو جائیں گے تو اس کلام اللہ نظام میں حضرت رضی اللہ عنہ نے امامتِ حق اور حکومتِ باطلہ کے حصول و عدم حصول اغراض اور مقاصد اور اُس کے اسباب کو بیان فرمایا اور اُس کے حصول اور عدم حصول کو دو جانہوں کے ساتھ وابستہ کیا کہ امامت کا رشتہ مابین رعایا و حکام ہے اُس کی صلاحیت کے لئے دونوں کی صلاحیت اور خیریت کی ضرورت ہے صرف ایک کی صلاحیت کافی نہیں ہے اور دونوں میں ہر ایک کی صلاحیت دوسری کی صلاحیت کی موقوف علیہ ہے رعیت کی صلاح حکام کی صلاح پر موقوف ہے اور حکام کی صلاح رعیت کی صلاح کے ساتھ منوط و مربوط ہے جب یہ حضرت رضی اللہ عنہ کا قاعدہ فرمودہ ذہن نشین ہو گیا تو اب مذہبِ شیعہ میں غور کرنا چاہئے کہ انہوں نے صرف امام معصوم منصوص من اللہ کی بعثت و نصب کو جزو مذہب اور لازم قرار دیا اور حق تعالیٰ پر واجب گردانا عصمت تو اس وجہ سے کہ خطا اور غلطی کا احتمال نہ رہے اور وجوب علی اللہ اس وجہ سے کہ منافی لطف نہ ہو تو بروئے مذہبِ شیعہ رعیت کی صلاح صرف امام معصوم کے ساتھ ہی متعلق رہی رعیت کیسی ہی مفسد و خراب ہو پر جب خدا تعالیٰ امام معصوم فرمائے گا تو اپنے فرض منصبی سے سبکدوش اور بری اللہ بروئے مذہب ان صاحبوں کے ہو جائے گا اور یہ امر صریح اس ارشادِ مذکور کے بالکل خلاف ہے۔ اس قول میں تو صاف یہ مذکور ہے کہ ولا تصلح الولاية الا

باستقامتہ الرعیۃ ائمہ کی صلاحیت رعیت کی صلاحیت اور استقامت پر موقوف ہے اگر رعیت بد دین اور مفسد ہوگی تو معلوم ہوگا کہ حکام بھی صالح للامت نہیں ہیں اس لئے کہ حکام بمنزلہ قلب ہیں اور رعیت جوارح، تو رعیت میں صلاح حکام کی صلاح کا پر تو ہوگا اور رعیت کا فساد حکام کے فساد کا نتیجہ ہوگا۔

الانی الجسد مضغۃ اذا صلحت صلح الجسد کله واذا فسدت فسد الجسد کله الاھی القلب

آگاہ ہو کہ بدن میں گوشت کا ایک ٹوٹتا ہے جس وقت وہ صلاحیت پذیر ہوتا ہے تمام جسم کو صلاحیت ہوتی ہے اور جس وقت اُس میں فساد پیدا ہوتا ہے تمام جسم خراب ہو جاتا ہے۔ آگاہ ہو کہ وہ دل ہے۔ (ترجمہ از ملا میر تقی)

مگر جس جگہ دونوں موافق ہوں گے اور ایک دوسرے کے حقوق ادا کرتے ہوں گے اُس وقت خلافتِ حق اور امامتِ راشدہ کے اغراض و مقاصد پورے پورے ظاہر ہوں گے اور وہ امامتِ راشدہ ہوگی اور اگر ایک دوسرے کے حقوق ادا نہ کریں اور رعیت اپنے حاکم پر غالب ہو جائے تو اغراض و آثار خلافتِ جائزہ کی ظاہر ہوں گی اور جو اور فساد فی الدین شائع ہوگا تو وہ خلافتِ جائزہ کی اس قاعدہ فرمودہ حضرتؑ کو ملحوظ رکھ کر احوالِ خلافتوں میں بنظر تفصیل دیکھا جائے تو واقعات پر نظر ڈالنے سے واضح ہو جاتا ہے کہ پہلی خلافتوں میں استقامتِ رعیت اور صلاحیتِ ولایۃ یہاں تک تھی کہ اُن کے اعداء مخالفین تک کو بھی بجز تسلیمِ چارہ نہ ہوا۔ چنانچہ علامہ کمال الدین ابن شمیم بحرانی حبیب کشنجر۔ اعتراض میں کہیں لکھا گیا تو بے ساختہ کہیں تو کہہ اُٹھے

وقد کان لهم من سلف من الخلفاء استقامتہ امر

اور تحقیق واسطہ مقدمین خلفاء کے استقامتہ فی الامر تھی۔ (ترجمہ از ملا میر تقی)

اور کسی جگہ یہ فرمایا کہ -

الفرق بین الخلفاء الثلاثة و بین مغویة فی اقامة
حدود الله والعمل بمقتضى او امره و نواهیہ ظاہر
خلفائے ثلاثہ اور امیر مومنین رضوان اللہ علیہم میں حدود اللہ کے جاری کرنے اور اس کے

ادامہ و نواہی کے مطابق عمل کرنے میں نہایت کھلا فرق ہے

اور جناب امیرؑ کی خلافت میں صلاحیت رعیت حاصل نہ ہوئی اور
رعیت نے اپنے حاکم کے حقوق ادا نہ کئے نہ حق کو غلبہ حاصل ہوا۔ اعداء کے
ذمہ ان طمع تیز ہو گئے بقاء دولت کی امید منقطع ہو گئی زمانہ باہمی قتل و قتال اور فتنہ
فساد سے پُر ہوا تو اب ایسی حالت میں فرمائیے کہ حسب قاعدہ فرمودہ حضرت کو کسی
خلافت خلافت راشدہ رہی اور کو کسی جاڑہ اس قاعدہ مذکور کے مطابق تو قطعاً اور
یقیناً خلافت تہمتائے ثلاثہ خلافت راشدہ ہیں اور جناب امیرؑ کی خلافت خلافت جاڑہ
ثابت ہوئی اور اگر جناب امیرؑ کی خلافت کی بابت ہم تعرض نہ کریں اور خیم پوشی کریں
تو پہلی خلافتوں کا خلافت راشدہ ہونا بے دغدغہ ثابت ہوتا ہے اور یہ بھی ہماری مشیت
مدعا ہے کیونکہ جب پہلی خلافتوں کا خلافت حتمہ ہونا حضرت کے ارشاد سے ثابت
ہو گیا تو خلافت بلا فصل جو اصل مذہب تشیع ہے باطل ہو گئی۔ وهو المدعا والله الحمد۔

حضرات شیعین کا موصوف ہاوصاف حمیدہ
تیسرے اصول و دلیل ہونے کا علماء شیعہ سے اصرار
انزال جملہ آپ کا کلام ہے
لله بلاد فلان فلقد

قوم الاود و دوی العذخلف الفتنہ و اقام السنۃ ذہب نقی الثوب قلیل
العیب اصاب خیرھا و سبق شرھا اری الی اللہ طاعتہ و اتقاد بحقہ
رحل و ترکہم فی طرق متشعبۃ لا یخندی فیہا الضال ولا یتستقن المحدث
یہ آپ کا کلام کسی بڑے جلیل القدر صحابی کی تعریف میں آپ نے فرمایا ہے۔ حاصل اس کا

یہ ہے کہ خدا کے لئے ہے فلاں شخص کی بھلائی جس نے خلق کی اصلاح مستقیم سے کجی کو سیدھا
کیا اور امراض نفسانی کا علاج کیا اور فتنہ کو کچھ چھوڑا اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کو برپا رکھا پاک دامن بے عیب نیما سے سدا بار اخلافت کے خیر کو پایا اور اس کے
شر سے بچ گیا۔ اللہ کی طاعت بجالایا اور اس سے ڈرا حق ڈرنے کا لوگوں کو ایسے
پریشان رستوں میں چھوڑ کر جن میں نہ گمراہ راہ باب ہو سکے اور نہ راہ یافتہ اپنی راہ پائیگی
کلا یقین کر سکے کوچ فرمایا اس کلام میں بعض اکابر شیعہ نے مسخ و تخریف فرمائی ہے
کہ بجائے ممدوح کے نام کے لفظ فلاں لکھ دیا اور یہ چالاک اس لئے کی کہ خصم کو
گنجائش استدلال اور مذہب کے ابطال کی باقی نہ رہے یہاں سے حضرات کی ایمانداری
و دیانتداری کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ عمداً معصوم کے کلام کو تخریف و مسخ کیا ہاں اگر
کسی کی مذمت ہوتی تو شاید اندیشہ فتنہ یا تقیہ اجازت دے دیتا کہ نام سے لفظ فلاں
کے ساتھ کنایہ کیا جائے مگر یہاں تو اخفا نام سے بجز ابطال حق اور احقاق باطل
اور کچھ مد نظر نہیں ہے جس کو غالباً حضرات اہل تشیع بھی کفر کے فتوے سے یاد فرمائیں گے
لیکن باوجود اس ایمانداری کے کچھ کام نہ چلا اور مجھ کھل گیا کیونکہ اوصاف مذکورہ
فی الکلام نے شرح کو مجبور کر دیا کہ وہ انہما امر حق سے باز نہ رہ سکے گو بعض شرح
نے بھی اپنی مصنوعی اور اصطلاحی ایمانداری کے مقبضی سے حق کے اخفا میں بہت کچھ
سچی کی مگر دُوبتے کو تنکے کا سہارا کافی نہ ہوا۔ تفصیل اس اجمال کا یہ ہے کہ قلب الاقطاب
شیعہ قطب راوندی نے اپنی شرح میں اس لفظ مبہم فلاں کی نسبت یہ فرمایا تھا
کہ اس سے مراد بعض صحابہ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ حیات میں
وفات کر گئے اس پر علامہ ابن ابی الحدید نے اپنی شرح میں اس کی تغلیط کی اور
کہا کہ یہ تعبیر ہے کیونکہ الفاظ مدح سے صاف ظاہر ہے کہ یہ ایسے شخص کی مدح ہے جو صاحب
حکومت اور صاحب رعیت ہو بلکہ مراد اس سے عمر بن الخطاب ہے اور اس نے

قد وجدت النسخة التي بخط الرضی و تحت فلان
 عمر و حدثنی بذلك فخار بن معد الموسوی سالت
 ابا جعفر النقیب رة فقال لی هو عمر فقلت له
 اتنی علیه امیر المؤمنین علیه السلام هذا الشفاء
 فقال نعم اما الامامیة فیقولون ان ذلك من التقیة
 و استصلاح اصحابه و اما الجارودیة من الزیدیة
 فیقولون انه كلام فی امر عثمان اخرجہ مخرج الذم
 و النقص لاعماله فیکون ذلك تعریضاً به فقلت له الا
 انه لا یجوز التعریض الا اذا كان ذلك المدح صدقاً لا یخاطب
 ریب و لا شبهة فلو یجوز بشئ و قال هو ما قلت لك -
 میں نے پایا رضی کے ہاتھ کے لکھے ہوئے اس نسخہ کو جس میں لفظ فلان کے
 نیچے عمر لکھا ہوا تھا اور مجھ سے بیان کیا فخار بن معد موسوی نے کہ میں نے
 ابو جعفر نقیب سے اس لفظ کی بابت دریافت کیا تو اُس نے جواب دیا
 کہ لفظ فلان سے مراد عمر ہے یہ میں نے تعجب سے پوچھا کہ کیا امیر المؤمنین
 علیہ السلام نے عمر کی تعریف کی اور اس قدر تعریف اُس نے جواب دیا
 ہاں لیکن امیر کہتے ہیں کہ امیر المؤمنین علی نے تعریف کیا اور صلوات اصحاب عمر
 کی دلداری کی وجہ سے تعریف کی اور جارودیہ فرقہ زیدیہ میں سے اس کا
 قائل ہے کہ یہ عثمان بن عفان کی شان میں ہے اور عثمان کے ہر اور نقص اعمال کلبیان
 ہے پس اس صورت میں جو جانے کی تعریف نہ ہو۔ راوی کہتا ہے کہ میں نے
 اُس کو جواب دیا کہ تعریض جائز نہیں ہو سکتی مگر اُس وقت کہ مدح صادق

ہو اور اُس مدح میں شک و شبہ کا دخل نہ ہو۔ پس ابو جعفر نے اس بات کا
 کچھ جواب نہ دیا اور کہا کہ بات وہی ہے جو میں تجھ سے کہ چکا ہوں۔ و ترجمہ مولانا میر تقی
 کو فی کاشش قطب صاحب سے پوچھا کہ حضرت اس خطبہ کی شرح میں آپ
 نے کچھ عقل و فہم سے بھی کام لیا ہے یا اپنی دین و دیانت کی طرح اُس کو بھی خیر باد
 فرمایا ذرا یہ تو فرمادیں گے کہ جس صحابی کو آپ نے اس کا مصداق قرار دیا ہے اُس کا
 نام کیا ہے کس جگہ کا رہنے والا ہے کس قبیلے میں کا ہے کیونکہ جو شخص ان اوصاف کے
 ساتھ متصف ہوگا ممکن نہیں ایسا جلیل القدر ہوگا اور مستور ہو ضرور ہے کہ ایسا
 شخص صحابہ میں معروف و مشہور ہوگا پھر یہ فرمائیے کہ جو شخص بحیات رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم وفات پا گیا ہو اُس پر یہ جگہ اصاب خیرھا و سبق شرھا رحل و ترکم
 فی طردق متشعبۃ لایھتدی فیھا الضال و لایستیقن المھتدی کیونکہ مصداق
 ہو سکتے ہیں۔ لہذا قطب صاحب کے وساوس و تجلیات محض نفسانی خلوت عقل و
 نقل بالکل لغو اور پوچھ ہی پس مراد لفظ فلان سے عجب نہیں کہ مطابق تصریح شراح
 ابن ابی الحدید عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہوں اور علامہ کمال الدین بن متمیم
 بحرانی اپنی شرح کبیر میں لکھتا ہے :-

قوله لله بلاد فلان لفظیقال فی معرض المدح کقولہم
 لله دعة والله ابوة واصله ان العرب اذا ارادوا مدح
 شئ و تعظیمہ نسبوہ الی الله تعالیٰ بهذا اللفظ و ردی
 لله بلاء فلان ای عملہ الحسن فی سبیل الله و المنقول ان المراد
 بفلان عمر و عن القطب الراوندی انه انما اراد بعض
 اصحابہ فی زمن رسول الله ممن مات قبل وقوع الفتنہ
 و انتشارھا و قال ابن ابی الحدید رة ان ظاہر الاوصاف

المذكورة في الكلام يدل على انه اراد رجلا ولي امر الخلافة
قبله لقوله قوم الاود وداوى العمدة والحير وعثمان لوقوعه
في الفتنة وتشعبها بسببه ولا ابا بكر لقصر مدته خلافته
وبعد عمدة عن الفتن فكان الاظهر انه اراد عمر واول
ارادته لابي بكر شبهه من ارادة نعم لما ذكره في خلافة
عمر وذمها به في خطبتهما المعروفتين بالشفقية
كما سبقت الاشارة اليه -

قول الله بلاذخان الخ بیک لفظ ہے کہ تمام مدح میں بولا جاتا ہے مثل منوره
ولما ابوه کے اور اس کی اصل یہ ہے کہ عرب جس وقت کسی شے کی تعریف کا
یا تعظیم کا ارادہ کرتے ہیں تو اس شے کو اس لفظ کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی طرف
منسوب کر دیتے ہیں اور روایت کیا جاتا ہے - لہذا بلاذخان یعنی اُس کے
اعمال حسنہ فی سبیل اللہ میں اور منقول ہے کہ لفظ فلاں سے مراد عمرؓ ہے اور
قطب راوندی سے روایت ہے کہ مراد لفظ فلاں سے بعض اصحاب علی
سے ہیں جو زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں وقوع فتنہ اور اس کے
انتشار سے پہلے وفات پا گئے تھے اور ابن ابی الحدید کہتا ہے کہ ظاہر
اوصاف مذکورہ اس پر والی کہ مراد ایسا شخص ہے جو حضرت سے پیشتر
متولی امر خلافت ہو چکا ہے کیونکہ اپنی قوم الاود اور داوی العمدة ذکر کیا ہے
اور عثمانؓ تو مراد نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ فتنہ میں پڑے اور ان کے سبب فتنہ
پھیلنا اور ابو بکرؓ بھی سبب کی مدت خلافت اور چونکہ ان کا زمانہ فتنوں سے
بعید ہے مراد نہیں تو اظہر یہ ہے کہ عمرؓ مراد ہیں اور میں بتا ہوں کہ ابو بکرؓ
کا مراد ہونا بہ نسبت عمرؓ کے حق سے زیادہ مشاہر ہے کیونکہ عمرؓ کی خلافت کے

مصائب بیان کے اور اپنے خطبہ شفقیتہ میں اس کی مدت کی چنانچہ اس
کی طرف اشارہ ہو چکا ہے -۱۲- (ترجمہ از مولانا عاشق الہی میرٹھی)

اول تو باتفاق تمام شرح یہ کلام مدح ہے بلکہ مدح بھی غایت مدح اور
مدایح میں سب سے بالاتر اور عالی رتبہ تو جن ہم و انصاف کے دشمنوں نے اس
کلام کو موقوع تعریض میں داخل کر کے مسخ کیا ہے اور ان اوصاف مذکورہ کو ایسے
معانی پر چلایا ہے جس سے مدح نہ پیدا ہو وہ لائق التفات نہیں اور نیز یہ بھی متفق علیہ
شرح ہے کہ موصوف ان اوصاف کا وہ ہے جو حضرت امیر کے زمانہ سے پیشتر خلیفہ
ہو چکا تو محمد بن ابی بکر کا ارادہ کرنا لغو اور باطل ہوا - دوسرے شارح نے قطب
راوندی کے قول کی طرف التفات نہیں فرمایا - معلوم ہوا کہ اُس کو یہ ظاہر کرنا مد نظر
ہے کہ یہ قول لغو اور بیہودہ گزشتہ سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا - تیسرے شارح کے
اور ابن ابی الحدید کے بیان سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ منقول بہ نقل معتد بہ ہے کہ
موصوف ان اوصاف کا عمرؓ سے مگر قرآن عقیدہ کے اعتبار سے باہم صرف اس قدر
خلاف ہے کہ باعتبار اظہر و اشد ہونے کے کون مراد ہے - ابن ابی الحدید کہتا ہے کہ
اظہر یہ ہے کہ مراد عمرؓ ہے کیونکہ ایسا شخص مراد ہے جو آپ سے پیشتر متولی امر خلافت
ہوا، اور عثمانؓ تو قطعاً مراد نہیں کیونکہ ان کے زمانہ میں فتنہ پھیلنا اور ابو بکرؓ بھی مراد
نہیں کیونکہ ان کی مدت خلافت کوتاہ ہے اور ان کا زمانہ خلافت فتنوں سے بعید ہے
لہذا اظہر یہ ہے کہ عمرؓ مراد ہوں گے ابن شمیم نے کہا کہ میرے نزدیک عمرؓ کے مراد ہونے
سے ابو بکرؓ کا مراد ہونا اشہب حتیٰ ہے اس لئے کہ خطبہ شفقیتہ میں خلافت عمرؓ کی مدت
ہے محل مطلب ابن ابی الحدید اور ابن شمیم کا یہ ہے کہ دونوں شخصین ابو بکرؓ اور عمرؓ رضی اللہ عنہما
مراد ہو سکتے ہیں اس میں چون دسرا نہیں چنانچہ لفظ اظہر و اشد کا اسپر ولالت
کرتا ہے مگر صرف اس میں خلافت ہے کہ ترجیح کس کو ہے ابن ابی الحدید کے نزدیک

تزییح عمرہ کہ ہے کہ نقل سے بھی ثابت ہے اور قرینہ عقیدہ بھی اس پر دلالت کرتا ہے
اصحابِ شمیم کی راستے میں ابو بکرؓ کو باقتدار قرینہ عقیدہ کے تزییح ہے گو نقل کے اعتبار سے
عمر کو ہی تزییح ہو پس ظاہر ہو گیا کہ مراد لفظ فلاں سے ابو بکرؓ یا عمرؓ نہیں اور یہ مسخ و
تحریرت صرف اسی نسخے کی گئی تھی کہ اس ایہام نام کی وجہ سے کسی کو گنجائش الباطل
تشییح کی نہ رہے مگر وہ لازم کھل گیا اور شرح نے پر وہ فاش کر دیا اور اگر بالفرض
شرح تصریح نہ کرتے تو بھی بروئے عقل سلیم بجز ابو بکرؓ و عمر رضی اللہ عنہم کے اور کوئی
محل ان اوصاف کا نہیں ہو سکتا تھا۔ تو اب بروئے عقل و نقل اور بیان شرح ثابت
ہوا کہ موصوف اوصاف کا یا ابو بکرؓ یا عمرؓ اور چر صاحب ان میں سے مراد ہوں
ہمارا مدعا حاصل ہے ہم کو اس کی ضرورت نہیں کہ تزییح کے درپے ہوں اور لائل تزییح
میں غور کریں کہ کس کا مراد ہونا راجح ہے اگر ابو بکرؓ مراد ہیں اُس وقت بھی ہمارا مطلب
حاصل ہے اور اگر عمرؓ مراد ہیں جب بھی ہمارا مدعا حاصل ہے۔ کیونکہ جن اوصاف
کے ساتھ حضرت نے اس کلام میں تعریف فرمائی ہے وہ غایت مدح اور مستلزم
خلافت حقہ موصوف کو ہے۔ علامہ ابن شمیم نے اوصاف مذکورہ کی نہایت خوبی سے
تحریر و تصریح فرمائی ہے لہذا ہم اُس کی ہی نقل عبارت پر اکتفا کرتے ہیں۔

وقد وصفہ باسم واحدھا تقویمہ للاود وھو کتابیۃ
عن تقویمہ لاھو جاج الحق عن سبیل اللہ الی الاستقامة
فیھا الثاني مداواتہ للعبد واستعا رلفظ العمد للآخر
التفاسیہ باعتبار استلزامھا للاوی كالعمد ووصف
المدواة المعالجة تلك الامراض بالمواعظ البالغة والزواج
القارعة القولية والفعلية الثالثة اقامته للسنة و
لزومها الرابع تخليفة للفتنة ای موتہ قبلہا ووجہ

کون ذلك مدحاً له هو اعتماد عدم وقوعها بتسببه وفي
زمنه لحسن تدبيره الخاضع لها من ذهابها نقي الثوب و
استعار لفظ الثوب لعرضه ونقاها لسلامته عن
دنس المذالم السادس قلة عيوبه السابع اصابتة خيها
وسبق شرها والضمير في الموضوعين يشبه ان يرجع
الى معهود ما هو فيه من الخلافه اي اصاب ما فيها من
الخير المطلوب وهو العدل واقامة دين الله الذي به تكون
الثواب الجزيل في الاخرة والشرف الجليل في الدنيا وسبق
شرها اي مات قبل وقوع الفتنة فيها وسفك الدماء
لاجلها الثامن ادائه الى الله طاعته التاسع اتقائه له
بحقه اي اداء حقه خوفاً من عقوبته العاشر رحيله
الى الاخرة تاركاً للناس بعده في طرق متشعبة من
الجهالات لا يهتدي فيها من ضل عن سبيل الله وكلا
يستيقن المهتدي في سبيل الله انه على سبيله لا اختلاف

طوق الضلال وكثرة المخالفة له اليها انتهى بقدر الحاجة۔

بلکہ اگر ان اوصاف میں بغور و تامل نظر کی جائے تو یہ اوصاف مثبت عصمت
موصوف کو ہیں۔ جو عند الشیخ شرط امامت ہے کیونکہ آپ نے چند امور کے ساتھ تعریف
فرمائی ہے جن کی تداو و تن و صفت ہیں۔ و صفت اول تو یہ ہے کہ خلق میں اللہ کے راستہ
سے جو انحراف اور کجی تھی اُس کو اُس ممدوح نے اُن سے دور کر کے سیدھا کر دیا اور راہ
استقامت پر لگا دیا یہ کام ظاہر ہے کہ بجز نبی یا امام معصوم کے کسی دوسرے سے نہیں
ہو سکتا۔ دوسرا وصف یہ ہے کہ اُس ممدوح نے اپنے نصایح تو لیر اور دھیکوں نصیہ

عجیب سے وہ مراد ہو جو زلات و صغائر اور سہو و خطا کو بھی شامل ہے تو لفظ قلیل اپنے ظاہری معنی میں مستعمل ہوگا ورنہ بمعنی عدم کے ہوگا جیسا مفسرین نے فقہیلاً مایومنون کی تفسیر میں تحریر فرمایا ہے اور یہ بھی اعلیٰ درجے کی تعریف و مدح ہے جس کا مصداق بجز معصوم کے دوسرا کوئی نہیں ہو سکتا۔ ساتھ ساتھ وصف یہ ہے کہ وہ موع خلیفہ ہو کہ خلافت کے خیر کو پہنچا اور وہ خیر مطلوب مدد و انصاف اور اقامت دین اللہ ہے جس کے سبب سے دنیا میں شرف جلیل اور آخرت میں ثواب جزیل حاصل ہوتا ہے اور خلافت کے ظاہری و باطنی شر سے بالکل محفوظ رہا اور فتنوں کے واقع ہونے اور بسبب خلافت کے خونریزی سے پیشتر و قاتل پانگیا اور یہ مدح تو خلیفہ راشد اور امام حق کے مرتبہ سے بھی بالاتر ہے۔ آٹھواں وصف یہ ہے کہ اُس ممدوح نے اللہ تعالیٰ کی طاعت کی پوری، بجا آوری کی انوار و صف یہ ہے کہ اُس ممدوح نے اپنے پروردگار کی عقاب کے خوف سے اُس کے حق کو پورا ادا کیا اور یہ دونوں وصف بھی مساوی عصمت ہیں جو نبی یا امام معصوم کے سوا کسی دوسرے میں نہیں پائے جاسکتے۔ دسواں وصف یہ ہے کہ وہ ممدوح اپنے بعد لوگوں کو جہالت کے ایسے پریشان راستوں میں چھوڑ کر آخرت کی طرف چلا گیا کہ نہ ان میں اللہ تعالیٰ کے راستے سے گمراہ راہ یاب ہو سکے اور نہ اللہ تعالیٰ کا راہ یاب اپنی راہ یابی کا یقین کر سکے و گمراہی کے راستوں کے اختلاف اور مضامین راہ حق کی کثرت کے سبب سے) اللہ اکبر یہ وصف تو حضرت نے ایسا عظیم الشان بیان فرمایا کہ اگر مبالغہ نہ سمجھا جاوے تو امام معصوم بلکہ نبی میں مشکلی سے ملے گا کیوں کہ نبی کے بعد امام کا اور امام کے بعد دوسرے امام کا پایا جانا لادبی ہے تو اُس سے صاف ثابت ہوا کہ اُس کے انتقال کے بعد کوئی امام حق بھی موجود نہیں چر جائیکہ امام بلا فضل ہو سہ سے امام کے وجود کی ہی نشانی فرمادی۔ بالجملة باہت عقل شاہد ہے

کے ساتھ خلق کے امراض نفسانیہ کا علاج کیا۔ اور یہ بھی بدون اللہ حق اور عصمت ناممکن بلکہ صحیح پوچھو تو صرف فصاحت و زور لہر کا یہ ثمر نہیں بلکہ مواظبت و زور و اجرا ہوا کا اور فیض صحبت اور قدرت نورانیت باطنہ و دونوں کا نتیجہ ہے پس شایع کا ظاہر پر اکتفا کرنا بعینت کی قلت کی وجہ سے ہے تیسرا وصف یہ ہے کہ اُس ممدوح نے سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خلق میں قائم رکھا اور خود بھی اُس کو لازم پکڑا اور یہ خلیفہ راشد کا ہی منصب ہے چوتھا وصف یہ ہے کہ اُس ممدوح کا دامن غبار فتنہ سے پاک رہا اور واقع ہونے فتنہ سے پیشتر انتقال فرمایا گیا شارح کہتا ہے کہ اُس کو اس وجہ سے مدح قرار دیا ہے کہ اُس کی حسن تدبیر کی وجہ سے اُس کی امامت و خلافت میں کوئی فتنہ پیدا نہیں ہوا۔ اور نیز اُس کے سبب سے کوئی فتنہ نہیں اُٹھا اور شارح کا خیال بھی نظر بصیرت کی کوتاہی کی وجہ سے ہے ورنہ صرف حسن تدبیر کا یہ کام نہیں ہے اگر حسن تدبیر کا ہی یہ کام تھا تو کیا حسن تدبیر امام کو نہیں آتی تھی اور نیز حسن تدبیر عصمت سے اور امامت سے بہتر ہوتی کہ جس قدر تائید و تقویت دین کو اُس سے حاصل ہوتی امامت اور عصمت سے نہ ہوتی بلکہ یہ وعدہ حق جل و علا کا مصداق ہے کہ اُس کی مطابقت استخلاف حق اور تکلیف دین اور تبدیل خوف باس فرمادیا اس وصف نے تو ممدوح کا رتبہ امام معصوم بکمال فضل الہی سے بھی بالاتر کر دیا اور اس کا مطلب بعینہ وہ ہے جو آپ نے اپنے قول و اللہ لا سلمن ما سلمت اھود المسلمین میں فرمایا تھا و کلام الامام یصدق بعضنا بعضا کاحدیث۔ پانچواں وصف یہ ہے کہ وہ ممدوح اس دنیا سے ایسی طرح رخصت ہوا کہ اُس کا لباس آبرو مذمتوں کے دہیوں سے پاک و صاف رہا اور میں کہتا ہوں کہ جیسا اُس کا پیراہن آبرو مذمتوں کے دہیوں سے پاک رہا۔ اسی طرح اُس کا لباس اسلام نجاست محاصی سے بھی پاک اور منزہ رہا۔ چھٹا وصف یہ ہے کہ وہ ممدوح قلیل عیب تھا میں کہتا ہوں کہ اگر

کہ ممدوح ان اوصاف کا امام حق اور خلیفہ راشد ہوگا۔ چنانچہ علامہ ابن شمیم بحرانی کو بھی بجز حضرت
چارائے ہونا مگر ہم علامہ کی اس غیبت کے شکر گزار ہیں کہ اپنے قطب راوندی کی طرح
عقل و انصاف اور دین و دیانت کی آنکھوں پر عصبیت کی پٹی باندھ کر آفتاب پر خفاک
ڈالتے کے لئے آماؤد نہیں ہوئے۔ پس جب ثابت ہو گیا کہ موصوف ان اوصاف کا
امام حق اور خلیفہ راشد ہے خواہ وہ ابو بکر صدیق ہوں یا عمر فاروق رضی اللہ عنہما، یا
بفرض محال کوئی راجل ثالث تو ثابت ہو گیا کہ جناب امیر خلیفہ بلا فصل نہیں اور یہی مدعا
ہے یہی سبب اب یہاں اس قدر بیان کرنا ہم کو باقی رہ گیا کہ شارح ابن شمیم نے بعد خرابی
بسیار سب اوصاف کو بیان کر کے اور ممدوح کو مشین کر کے جب دیکھا کہ مذہب
تشیع درہم و برہم ہو گیا اور خود صاحب مذہب کے ہی قول سے اس کی تیغ کٹی
ہو گئی تو برائے نام حفظ مذہب کے لئے یہ پردہ واری فرمائی کہ ایک سوال قائم کر کے
اس کا جواب دیا تاکہ کچھ تو عصمت مذہب محفوظ رہے۔

واعلم ان الشيعة قد اوردوا ههنا سوالا فقا لوان
هذه المادح التي ذكرها عليه السلام في حق اجد
الرجلين تنافي ما اجمعنا عليه من تخطيتمهم واخذها
لنصب الخليفة فاما ان لا يكون هذا الكلام من كلامه
عليه السلام وان يكون اجماعا خطأ ثم اجابوا من
وجهين احدهما لان السلم التنافي المذكور فانه جازان
يكون ذلك المدح منه عليه السلام على وجماستصلاح
من يعتقد صحة خلافة الشيخين واستجلاب قلوبهم
بمثل هذا الكلام الثاني انه جازان يكون مدحا ذلك
لاحد هاتين معروض توبيخ عثمان بوقوع الفتنة في

خلافتہ واضطراب الاموالیہ و اسبثارہ ببیت مال
المسلمین هو و بنوایہ حتی کان سببا لتوران المسلمین
من الامصارالیہ وقتلہم له و سبہ علی ذلك بقوله و خلعت
الفتنة و ذهب نقی الثوب قلیل العیب اصاب خیرها
و سبق شرها و قوله و ترکہم فی طرق متشعبة الخ
فان مفهوم ذلك يستلزم ان الوالی بعد هذا الموصوف
قد اتصف باصدا هذک الصفات واللہ اعلم انقی
باننا پائے کہ اس مجاہد شیعہ نے ایک اعتراض وارد کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ حضرت
نے ابو بکر یا عمر کی جو اس قدر مدح فرمائی ہے ہمارے اس جماع کے
مخالف ہے جو ہم نے ان دونوں کے خطا پر ممدوح اور خلافت چھیننے پر کیا ہے
پس یا تو یہ کلام حضرت کا کلام نہیں اور یا ہمارا اجماع خطا پر ہے پھر
دو طرح پر اس اعتراض کا جواب دیا ہے۔ اول یہ کہ اس کلام میں
اور اجماع میں مخالفت مسلم نہیں ہے کیونکہ ممکن ہے یہ مدح آپ نے
اس کلام کے ساتھ شیخین کی خلافت کے صحیح جاننے والوں کی اصلاح
اور دلکاری کی وجہ سے فرمائی ہو۔ دوسرے یہ کہ مدح شیخین میں ایک
کی بطور تعریف کے عثمان کی توییح کے موقع میں فرمائی ہو یا اس وجہ کہ
ان کی خلافت میں فتنہ واقع ہوا اور ام خلافت مضطرب رہا اور انہوں
نے اور ان کے بھائیوں نے مسلمانوں کے بیت المال کو اپنے لئے محفوظ
کر لیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ شہروں سے مسلمان اٹکھڑے ہوئے اور ان کو
قتل کر دیا اور اس پر آپ نے اپنے اس قول سے متنبہ فرمایا فتنہ
کو پیچھے ڈالنا پاک دامن بے عیب رخصت ہوا خلافت کی بھلائی پائی

اور باقی سے بچا لوگوں کو پریشان راستوں میں چھوڑ دیا جائے اور ان
کلمات کا مفہوم مخالفت یہ نکلا ہے کہ جو خلیفہ اوصاف مذکورہ کے ساتھ متصف
ہے اس کے بعد جو خلیفہ ہوا ہے وہ ان صفات کے امتداد کے ساتھ
متصف ہے۔ واللہ اعلم (ترجمہ از مولانا میرٹھی)

حاصل اعتراض یہ ہے کہ یہ مدح اور توصیف جو حضرت نے شیخین کی فرمائی ہے
ہمارے اُس اجماع کے خلاف ہے جو ہم نے ان کے تخطیہ اور عصب منصب خلافت
پر منقذ کیا ہے پس یا تو یہ کلام جناب علیہ السلام کا کلام نہیں ہے اور یا ہمارا اجماع خطا
پر ہے اس اعتراض کا دو طرح پر جواب دیا اول تو یہ کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ یہ مدح
اور توصیف ہمارے اجماعی تخطیہ کے منافی ہو کیونکہ جائز ہے کہ اس مدح سے مقصود
مدح نہ ہو بلکہ اس کلام سے دلداری اور استصلاح معتقدین صحیحہ خلافت شیخین مقصود
ہو دوسرا جواب یہ کہ ممکن ہے کہ یہ اصدا شیخین کی مدح کرنا حضرت عثمان کی تعریف
کے موقع میں ہو کہ اُن کے زمانہ خلافت میں فتنے واقع ہوئے اور امر خلافت مضطرب
رہا اور انہوں نے اور اُن کے بھائیوں نے مسلمانوں کے بیت المال کو اپنے لئے
یہاں تک خاص کیا کہ شہر میں سے مسلمانوں کی برائی گشتگی اور اُن کے قتل کا سبب ہو گیا
چنانچہ فقرات خلف الفتنۃ ذهب نفقہ النوب وغیرہ اس پر متنبہ کرتے
ہیں کیونکہ ان کا مفہوم یہ ہے کہ اس ممدوح کے بعد کا حاکم ان صفات کے
امتداد کے ساتھ متصف ہے مگر یہ دونو جواب نہایت پرج اور یک ہیں اس
قابل نہیں کہ خصم کے رد و رد پیش کئے جاویں اگرچہ ہم کو اس کے جواب کی ضرورت
نہ تھی۔ عاقل فہیم خود بھی اس کا جواب سمجھ سکتا ہے مگر ہم بھی کچھ تکمیل للبحث اپنی رائے
سے اور پھر کچھ تبرکاً و تینما حضرت ارساد البر یہ صاحب تحفہ اشاعہ شریعہ رحمہ اللہ
علیہ کے رسالہ مبارک سے لکھتے ہیں۔ ذرا متوجہ ہو کر گوش ہر ش سنیں۔ اول یہ دعویٰ کہ یہ

مدح و توصیف ہمارے اجماعی تخطیہ کے منافی ہے بالکل غلط اور ناواقفی مذہب سے
ناشی ہے وہ یہ کہ آپ کا اجماع ایک نہایت پرج اور ناقابل حجت سے تا وقتیکہ باہقین
امام اُس میں داخل نہ ہو اجماع ہی نہیں ہو سکتا چنانچہ سید المتشیعین سید ولداری علی
اپنی اساس میں لکھتے ہیں۔

البحث الثالث فی بیان
اجماع کے حجت ہونے میں نفسی بحث

کون الاجماع حجة
اما عندنا فلا مجال لا نكاره فانك عرفت ان الاجماع
عندنا كانت عن قول المعصوم ولا شك ان قول المعصوم
حجة قال الشيخ في العدة ذهب المتكلمون باجمعهم
والفقهاء باسرههم على اختلاف مذاههم الى ان الاجماع
حجة قال العلامة اما عندنا تطاهر لان المعصوم
سيد امة محمد فاذا فرض اتفاقهم دخل الامام فيهم
فيكون حجة هكذا قال المحقق في المتبرفانه قال نيد
اما الاجماع فعندنا هو حجة بانضمام المعصوم فلو خلا المائة
من فقها ثنا عن قوله لما كان حجة ولو حصل في اثنين
لكان قولهما حجة لا باعتبار اتفاقهما بل باعتبار قوله
فلا تغترا ذاً بمن يتحكم في دعوى الاجماع باتفاق الخمسة
والعشرة من الاصحاب مع جهالة قول الباقيين الامع العلم
القطعي بدخول الامام في الجملة۔ انتهى۔

تیسری بحث اجماع کے حجت ہونے کے بیان میں۔ ہمارے نزدیک اس کے
انکار کی مجال ہی نہیں کیونکہ تجھ کو واضح ہو چکا کہ ہمارے نزدیک اجماع قول اللہ کا

ظاہر کرنے والا ہے اور قول امام یقیناً حجت ہے شیخ نے غلو میں کہا ہے
 کہ تمام متکلمین اور تمام فقہاء باوجود اختلاف مذاہب کے اس طرف گئے ہیں
 کہ اجماع حجت ہے علماء کہتا ہے کہ ہمارے نزدیک تو یہ امر ظاہر ہے ،
 کیونکہ معصوم امت محمدیہ کا سردار ہے اور جب امت کا اتفاق فرض کیا
 جائے گا تو امام بھی ان میں داخل ہوگا تو وہ حجت ہوگا چنانچہ محقق نے معتبر
 میں بھی کہا ہے کہ ہمارے نزدیک معصوم کے قول کے ساتھ ہی کہ اجماع
 حجت ہے پس اگر سو فقہاء امام کے قول سے غالی ہوں گے تو وہ حجت
 نہ ہوگی اور اگر فقہین بھی امام کا قول داخل ہو تو وہ باعتبار قول امام نہ
 باعتبار دو شخصوں کے حجت ہوگا پس اب یہ جو بعض علماء دین پانچ اصحاب
 ائمہ کے اتفاق پر اجماع کا دعویٰ کر بیٹھے ہیں اور باقی اصحاب کے اقوال کی
 خبر نہیں ہوتی کچھ بھی قابل اعتبار نہیں ہے تا وہ فقہاء امام کا قول یقیناً اس میں
 فی الجملہ داخل نہ ہو ، ترجمان حضرت مولانا عاشق الحق انجیر پوری علیہ الرحمۃ صفت قدس سرہ

اس عبارت سے واضح ہے کہ اجماع کی حجیت بلکہ اجماعیت بوجہ داخل امام
 معصوم ہے اب رہی یہ بات کہ یہ کیونکہ کسی قطعی دلیل سے ثابت ہوا کہ قول امام اس
 میں داخل ہے جس پر قطعیت اور وجود اجماع موقوف ہے اور ظاہر ہے کہ جب تک
 قطعی دلیل سے یہ ثابت نہ ہوگا کہ قول امام اس میں داخل ہے ہرگز اجماع حجت
 نہ ہوگا اور دلیل قطعی بجز دلیل عقلی بدیہی یا کتاب اللہ یا سنت متواترہ یا قول امام متواتر
 کے و دوسری کوئی نہیں اور ماخوذ فیہ میں دلیل عقلی بدیہی اور نیز کتاب اللہ اور سنت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متواترہ اور قول امام متواترہ بدیہی ہے تو اب
 قول امام کو داخل ہونے کا کوئی ثبوت نہیں اور جب اس اشکال کے حل کے بابت
 اہل تشیع کی کتب کی طرف رجوع کیا جاتا ہے تو ان سے عجزت کل کھلتا ہے وہ اس کو

تو تسلیم کرتے ہیں کہ بیشک کوئی دلیل قطعی عقلی بدیہی اور کتابی سنت قول امام میں
 سے تو اس کی مثبت نہیں کہ قول امام معصوم اجماع میں داخل ہے پر یہ کہتے ہیں کہ اجماع
 خود دلیل ہے کہ قول امام اس میں داخل ہے اور یہ اجماع قول امام کے لئے کاشف ہے
 اگر اجماع نہ ہو تو ہم کو یہ نفع قول امام کی معلوم نہیں ہو سکتی کیونکہ امام کا قول جلی ہے
 جو سماع سے ملتی ہے اور ایک قول ضمنی ہے جس کا ادراک سماع سے ممکن نہیں اس کا وجود
 بدوں توسط اجماع مدرک نہیں ہو سکتا اور چونکہ اجماع کاشف قول امام ہے لہذا
 اس کو مستقل حجت شرعی قرار دیا ورنہ دراصل اجماع حجت نہیں ، جیسا عامر کے
 نزدیک حجیت قیاس صرف اس وجہ سے کہ وہ کاشف عن الحجت ہے سید
 ولد راعی اساس الاصول میں تحریر فرماتے ہیں :-

فان قيل فعلى هذا ينبغي ان لا يكون الاجماع حجة بل
 الحجة في الحقيقة انما هو قول المعصوم فلا فائدة
 للاجماع ولعدة دليلا شرعيا عليه قلنا لا يلزم من كون
 الاجماع كاشفا ان لا يعد حجة عليه قلنا كمان الحكم
 الثابت بالقياس في الفرع عند المخالفين القائلين به
 ثابت بالنص حارر في الاصل وقياس المجتهد كاشف
 عن دلالة هذا النص على هذا الحكم مع انهم يعدونه
 دليلا براسه وتحقق المراد في ذلك هو ان العلم بثبوت
 شئ لشيء قد يحصل بنفسه بدون توسط شئ اخر
 كما يحصل لنا العلم بان زيدا كاتب ابتداء وقد يكون
 بتوسط شئ اخر مثل العلم بكتابه بتوسط علمنا بان
 كل انسان كاتب فالعلم بقول الائمة قد يحصل بان

المعصوم قال كذا وقد يحصل بتوسط ان جميع علماء ائمة
 محمد قال كذا وقد لا يمكن لنا العلم بقوله بالطريق
 الاول ويكن بالطريق الثاني فلذا احتجنا الى اعتبار
 القسم الثاني المعبر عنه بالاجماع كما احتجنا الى القسم
 الاول المعبر عنه بالسنة وهكذا الحال بعينه في اخبار
 الائمة فان قولهم اتها هو حجة لكونه كاشفا عن
 قول الله عز وجل فنسبة قول المعصوم الى الكتاب
 كنسبة الاجماع الى قوله هكذا ينبغي ان يحمد ذلك
 المقام -

لكن كوني كفي كذا بنا اجماع توجت زهرا بكونه في الحقيقة قول الامامة
 هو اجماع كذا اور اس کو مستقل دلیل شرعی علیہ شمار کرنے کا کچھ بھی لازم
 نہیں ہے تو ہم جواب دیں گے کہ اجماع کے کاشف ہونے سے یہ لازم نہیں
 آتا کہ اس کو مستقل حجت نہ بنا دیں چنانچہ مخالفین کے نزدیک جو حکم فرع
 میں قیاس سے ثابت ہوتا ہے وہ حکم اصل کی نص سے بھی ثابت ہے
 اور قیاس مجتہد اس نص کی ولایت کو اس حکم پر کاشف ہے با این ہمہ انہوں
 نے قیاس کو مستقل دلیل شمار کر رکھا ہے اور اس بارے میں تحقیق مدعا یہ ہے
 کہ علم اس کا کہ ایک شخص دوسری شخص کو ثابت ہے کبھی تو بلا واسطہ ہوتا
 ہے اور کبھی بواسطہ مثلاً زید کی کتاب کا علم گاہے ابتدا ہوتا ہے اور کبھی
 بواسطہ اور واسطہ ہوتا ہے کہ ہم کو علم ہو کہ تمام انسان کا تب میں ایسی چیز
 امام کے قول کا علم کبھی تو اس طرح ہوتا ہے کہ ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ امام نے
 یہ فرمایا اور کبھی ہم کو اس کا علم اس ذریعہ سے ہوتا ہے کہ جمیع علماء امت محمد

نے یہ فرمایا اور لایا ہم کہ اول طریق سے علم حاصل نہیں ہو سکتا اور دوسرے
 طریق سے حاصل ہو سکتا ہے تو اس لئے ہم کو قسم ثانی کے اعتبار کی جو اجماع کہلاتا
 ہے حاجت پڑی جیسے قسم اول کے اعتبار کی جو سنت کہلاتی ہے ضرورت
 ہوتی تھی اور لیس یہی حال اخبار ائمہ کا ہے ان کا حجت ہونا صرف اس وجہ سے
 ہے کہ وہ کاشف عن قول اللہ میں لیس قول امام معصوم کو کتاب کے ساتھ
 وہ نسبت ہوتی جو اجماع کو امام کے قول کے ساتھ ہے اسی طرح اس مقام
 کی تحریر ہوتی چلیے۔ (ترجمہ از مولانا عاشق الہی بریلوی)

اہل عقل و فہم کے غور کا مقام ہے کہ حضرت اہل تشیع نے اس اشکال سے
 غلطی کی یہ تجویز نکالی کہ اجماع کو قول امام پر حجت قرار دیا اور یہ فرمایا کہ یہ اجماع کاشف
 قول امام ہے مگر اول تو یہ فرمائیں کہ قول امام کا اجماع میں قطعاً داخل ہونا فرضی اور اعتباری
 ہے یا واقعی، اگر فرضی اور اعتباری ہے جیسا کہ عبارت کتاب اساس سے واضح ہے۔
 فاذا افترض اتفاقاً قهراً دخل قول الامام فيهم - جب اجماع اور اتفاق فرضی
 ہوا تو دخول قول امام بھی فرضی ہوگا تو ہم کو اس سے کچھ تعرض نہیں کیونکہ لامتناقشہ
 فی الاصطلاح اور اگر واقعی ہے تو ذرا فرمائیں کہ اجماع کی تعریف تو یہ ہے کہ اتفاق
 طائفة علی امور لم یکن المعصوم خارجاً منها تو اجماع نام مجموعہ قول طائفة اور
 قول امام کا ہے پس اگر قول امام پر صرف قول طائفة ہی حجت ہو تو اس کی نسبت ہم
 پوچھتے ہیں کہ وہ طائفة جس کا قول امام کے قول پر قطعی حجت ہو رہا ہے اس میں بھی
 امام داخل ہے یا نہیں اگر داخل نہیں ہے تو اس کا قطعی حجت ہونا غلط ہوا کیونکہ خود
 محقق فرما چکا ہے فلو خلا المائة من فقهاءنا عن فظہار لہا کان حجتاً اور اگر
 امام اس طائفة میں داخل ہے تو اس دخول امام پر کیا دلیل ہے اگر وہی باقیہ مذہ طائفة
 ہے تو اس میں وہی کلام مسلسل جاری ہوگی یہاں تک کہ یا تنہا امام پر اس کا سلسلہ

منتهی ہو تو اس وقت امام کی قول علی کے وجود کی ضرورت ہوگی جو مفقود ہے ، یا صرف ایک فرد غیر امام پر اس کا سلسلہ ختم ہوگا جو کسی طرح حجت ہوگا اور جب وہ حجت نہ ہوگا تو تمام اجاعات کا سلسلہ باطل ہو جائیگا مثلاً تحفہ شیخین پر اجماع ہوا جس میں امام بھی داخل ہے اور فرض کرو کہ اس کی تعداد دس نفر ہے ایک امام ہے اور نو شخص غیر امام ہیں اب اس جگہ وہ سرا دعویٰ پیدا ہوا کہ اس اجماع میں امام بھی داخل ہے اس پر حجت نہ آدییوں کا قول ہے پس اگر ان نو آدمیوں میں امام داخل نہیں ہے تو ان کا قول حجت نہ ہوا اور اگر اس میں بھی امام داخل ہے تو اس داخل ہونے پر دلیل قطعی کیا ہے اگر باقی ماندہ آٹھ آدمیوں کا قول اس پر دلیل ہے تو پھر ہم پوچھیں گے کہ ان آٹھ آدمیوں میں بھی امام داخل ہے یا نہیں ، اگر نہیں داخل ہے تو حجت نہ ہوا اور اگر داخل ہے تو اس دخول پر کیا حجت ہے اگر باقی ماندہ سات آدمیوں کا قول اس پر حجت ہے تو وہی سوال جاری ہوگا یہاں تک کہ ایک فرد ان میں سے باقی بے پھروہ یا امام ہے یا غیر امام اگر امام ہے تو قول سختی نہ رہا بلکہ قول علی کی ضرورت پڑی اور اگر غیر امام ہے تو حجت نہ رہا اور جب وہ حجت نہ رہا ، تو ستمانی اجاعات بھی حجت نہ رہے اور باطل ہو گئے اور اگر مجموعہ قول طائفہ اور قول امام قول امام پر حجت ہے تو اول یہ فرمائیں کہ وہ مجموعہ قول طائفہ و قول امام جس کو قول امام کے ثبوت پر حجت قرار دے رکھا ہے اس کے حجت ہونے کی کیا دلیل ہے وہ مجموعہ حجت اس وقت ہو سکتا ہے جبکہ قطعاً قول امام اس میں داخل ہو کیونکہ تا وقتیکہ قول امام اس مجموعہ میں داخل نہ ہونے اس کی قطعیت ہو سکتی ہے اور نہ وہ حجت ہو سکتا ہے اس لئے کہ یہ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ قطعی حجت قول امام ہے نہ قول زید و عمرو اور یہ بھی ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس پر کوئی قطعی دلیل نہیں ہے کہ امام کا قول اس مجموعہ میں قطعاً داخل ہے بلکہ کوئی شخص مرض یا غولیا

من مبتلا ہو کر بوجہ فساد تخیلہ امر غیر واقعی کو واقعی اور واقعی کو غیر واقعی تسلیم کر لے تو ہم کو کیا ، بلکہ کسی اہل عقل کو اس سے کچھ مزاحمت نہیں ہے۔ اور دوسرے اس میں یہ بڑی سخت خرابی لازم آتی ہے کہ اس صورت میں قول امام کا قول امام پر حجت ہونا لازم آتا ہے اور یہ اتحاد بین المدعا والدلیل صریح مصادره علی المطلوب ہے ترتیب قیاس اس طرح ہوگی الاجماع حجة لانه کاشف عن قول الامام و کل اجماع یکون هکذا لیکون حجة اس قیاس کا صنفی نظری ہے کیونکہ ہم کو بالبدلتا اس کا کاشف ہونا ثابت نہیں ہو اور خصم بھی اس پر کوئی دلیل پیش نہیں کر سکتا ، بجز اس کے کہ یہ کہے لانه حجة تو ہر دو قیاس کی ترتیب اس طرح ہوگی الاجماع حجة لانه کاشف عن قول الامام والاجماع کاشف عن قول الامام لانه حجة۔ مگر یہاں کوئی مستغنی شیعہ صاحب مجموع من حیث المجموع اور افراد من حیث الافراد کا اعتباری فرق نکال کر رفع مصادره پر آمادہ نہ ہو جائیں اور نہ امت دائیائیں۔ یہ فرق اعتباری یہاں نہیں جاری ہو سکیگا۔ خود حضرات شیعہ ہی اس فرق کا قطع قطع فرما چکے ہیں وجہ یہ کہ یہ فرق اس جگہ جاری ہو سکتا ہے جس جگہ مجموعہ کے حکم میں تمام اجزاء کو کچھ دخل ہو۔ بعض اجزاء علت ناقصہ ہوں اور جزاء اخیر علت کے ساتھ مل کر علت تامہ ہو جائے اور جس مجموعہ میں محض ایک ہی جزء حکم کے لئے علت تامہ ہو اور باقی اجزاء کو علت میں کچھ بھی دخل نہ ہو بلکہ محض لغو اور بیکار ہوں تو اس صورت میں یہ فرق کچھ نافع نہ ہوگا موجودہ صورت میں بصریح محققین علمائے شیعہ ثابت ہو چکا کہ حجیت اجماع میں امت کے قول کو کچھ دخل نہیں ہے اس کی حجیت کے لئے صرف قول امام علت تامہ ہے پھر اگر قول امام کے لئے اجماع کو علت تامہ اور حجت قرار دیا جائے اور ثابت ہو چکا کہ اجماع میں صرف قول امام ہی حجیت کے قابل ہے تو ثابت ہو گیا کہ صرف قول امام ہی قول امام پر حجت ہے اور اسی کو مصداقہ

علی المطلوب کہتے ہیں۔

مہذا اگر ہم اس اعتراض کو دیکھ کر نے عنوان سے پیش کرنا چاہیں تو اس طرح بھی ہو سکتا ہے کہ جب اجماع نام مجموعہ قول طائفہ اور قول امام کا ہوا تو قول امام اس مجموعہ کا جزو ہوا اور بدیہی ہے کہ ہر کل اپنے وجود و ثبوت میں اپنے جزو کا محتاج ہوتا ہے تو مجموعہ قول طائفہ و قول امام جو کل ہے اپنے ثبوت میں اپنے جزو یعنی قول امام کا محتاج ہوتا۔ اور حضرات شیعہ فرماتے ہیں کہ یہ قول امام جو اس مجموعہ کا جزو ہے یہ انواع قول اللہ میں ایک نوع غلطی ہے یہ اپنے ثبوت میں محتاج اجماع ہے جو مجموعہ قول امت اور قول امام ہے اور جس کو کل قرار دیا گیا ہے تو اس صورت میں مجموعہ اپنے تحقق اور ثبوت میں اپنے جزو کا محتاج ہوا اور جزئی یعنی قول امام اپنے تحقق اور ثبوت میں محتاج اپنے کل کا ہوا اور یہ صریح دور ہے کیونکہ توقف الٹھی علی نفسہ کو مستلزم ہے ایسا جگہ ممکن ہے کہ شاید کسی عقول کو یہ خیال مان ہو کہ یہ لزوم دور باطل ہے کیونکہ دور اس وقت لازم آتا ہے جبکہ جہات توقف اور احتیاج متحد ہوں اور اگر جہات متغایر ہوں تو ہرگز قدر نہیں لازم آتا ہے اور اس پر باعتبار وجود خارجی کے موقوف ہوتا ہے اور جزو اپنے کل کا وجود خارجی میں ہرگز محتاج نہیں ہوتا بلکہ اگر جزو اپنے کل کا محتاج ہوگا تو صرف اس کی احتیاج بسبب وجود علمی ہوگی تو مانع فیہ میں اجماع جو کل ہے اپنے جزو یعنی قول امام کا اپنے وجود خارجی میں محتاج ہوا اور جزئی یعنی قول امام اپنے کل یعنی اجماع کا اپنی وجود خارجی میں محتاج نہ ہوگا بلکہ محض وجود علمی میں محتاج ہوگا بایں معنی کہ اگر اجماع نہ ہو تو ہم کو اس جزو کا علم حاصل نہیں ہو سکتا چنانچہ یہ اعتراض جواب تمام دلائل اثنیہ میں جلدی ہوتا ہے کہ معلول علت پر موقوف ہے اور علت معلول پر موقوف ہوتی ہے ہذا معتضف الاخلاط لانہ محسوم تو معتضف الاخلاط ہونا محسوم ہونے پر موقوف ہے بلکہ اس دلیل کے اور محسوم ہونا معتضف الاخلاط ہونے پر موقوف ہے بلکہ علت تو توقف جانیہ سے ہوا اور وہ لازم آیا۔ چاہے اس کا یہ ہی دیا جائے گا کہ معلول

یعنی عموم ہونے کا توقف علت یعنی تعضف الاخلاط پر باعتبار وجود خارجی کے ہے اور علت کا توقف معلول پر باعتبار وجود علمی کے ہے۔ بایں معنی کہ معلول کے وجود سے علت کے وجود پر استدلال کیا جاتا ہے اسی طرح مانع فیہ میں بھی اجماع کا توقف قول امام پر باعتبار وجود خارجی کے ہے کہ جب تک قول امام جو جزو ہی نہ ہوگا کل جو اجماع ہے خارج میں متحقق نہ ہوگا اور قول امام کا توقف اجماع پر باعتبار وجود خارجی کے نہیں کہ اگر اجماع کا تحقق نہ ہو تو قول امام کا بھی تحقق نہ ہو بلکہ باعتبار وجود علمی کے ہے کہ وجود اجماع قول امام پر دلیل ہے اور اس سے اس قول کے وجود پر استدلال کیا جاتا ہے نہ یہ کہ قول امام باعتبار اپنے وجود خارجی کے اجماع پر موقوف ہے غلا دور۔ جواب اس کا یہ ہے کہ مجیب نے اس گورکھ دہندے کو دلائل اثنیہ پر فیس کر کے توقف کے جہات کو جانیہ میں مختلف دکھلانے میں ابد فریبی سے کام لیا اور نہ ذرا تدبیر کی نظر کرنے سے آشکارا ہو جاتا ہے کہ یہ کار سازی اس جگہ ہرگز کار آمد نہیں ہو سکتی بدین وجہ کہ اس جگہ چار مقدمات پیدا ہوئے۔ اول تو یہ کہ مجموعہ اجماع کل ہے دوسرے یہ کہ قول امام اس کل کا جزو ہے۔ تیسرے یہ کہ یہ کل باعتبار اپنے وجود خارجی کے اپنے اس جزو کا محتاج ہے چوتھے یہ کہ یہ جزو اپنے اس کل کا باعتبار وجود علمی کے محتاج ہے اور چاروں مقدمات غلط اور باطل ہیں۔

مقدمہ اول اس لئے غلط ہے کہ واقفان مذہب واقف ہیں کہ اجماع جو مجموعہ قول طائفہ اور قول امام ہے صرف باعتبار حجت شرعی ہونے کے معتبر کیا گیا ہے جیسے کتاب اللہ اور قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قول امام شرعی حجت ہیں ایسے ہی ایک شرعی دلیل اجماع کو بھی مانا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی یہ بھی تصریح کر دیا ہے کہ قول امت کو حجت میں مطلق کچھ دخل نہیں ہے بلکہ حجت صرف قول امام ہی ہے اگر منفرداً قول امام پایا جائے اس وقت بھی حجت ہے اور اگر جہتاً قول طائفہ کے ساتھ پایا جاوے تب بھی حجت

حجت ہے تو حجت ہونے کے اعتبار سے اس ہیئت مجموعی اجماع کا کل ہونا ضروری ہے اس لئے کہ اس مجموعہ کا کل ہونا تو اس وقت معتبر ہو جب تمام اجزاء کو اس ہیئت لکھی میں اور اس میں جس کے لئے یہ ہیئت اختیاری اعتبار کی گئی ہے کچھ بھی دخل ہو اور اگر اجزاء کو دخل نہ ہو تو کل ہے اور نہ اجزاء اس کے اجزاء ہیں۔ مثلاً اگر ہم یہ کہیں کہ اجماع مجموعہ قول طائفہ خوارج اور قول امام ہے یا یہ کہ اجماع مجموعہ تمام دنیا کفار خوارج و شیعہ کے قول و امام کے قول کہتے ہیں تو حضرات شیعہ ہرگز اس کو قبول نہ فرمائیں گے پھر جو وہ اس کے عدم تسلیم کی پیش کریں وہی وجہ ہماری طرف سے اس عدم تسلیم میں متبول فرمائیں۔ پس اس گزارش سے صرف مقدمہ اولی ہی باطل نہیں ہوا بلکہ مقدمہ ثانیہ بھی باطل ہو گیا۔ چنانچہ اہل فہم پر روشن ہے بلکہ مقدمہ ثالثہ اور رابعہ بھی باطل ہو گئے۔ کیونکہ جب کل اور جز ہونا باطل ہو گیا تو توقف اور امتیاج میں کا مدار کل اور جز ہونے پر تھا وہ بھی باقی نہ رہا مگر مزید توضیح کے لئے اس قدر گزارش اور بھی ہے کہ دلائل اثیمہ میں وجود معلول وجود علت پر اس لئے دلیل ہوتا ہے کہ دونوں میں علاقہ لازم ہے اور وجود معلول کو وجود علت لازم ہے اور جب ملزوم متحقق ہوگا تو لازم ضرور متحقق ہوگا اور یہ ضرور نہیں کہ وجود لازم وجود ملزوم کو مستلزم ہو کیونکہ جائز ہے لازم عام ہو لہذا وجود ملزوم سے وجود لازم پر استدلال ہوگا اور وجود لازم سے وجود ملزوم پر استدلال نہ ہو سیکے گا یاں اگر تلازم طرفین سے ہوگا تو جانبین سے بھی استدلال ہوگا اور ماخوذ فیہ میں باعتبار نفس اللہ کے کسی طرح علاقہ لازم نہیں ہے کیونکہ یہ بھی عرض ہو چکا ہے کہ اجماع لایم لام میں علاقہ کلیت اور جزئیت نہیں ہے اور اگر ہے بھی تو محض فرضی اور تقدیری ہے۔ لہذا نہ اجماع اپنے وجود خارجی میں قول امام کا محتاج ہوا اور نہ قول امام اپنے وجود علی میں اجماع کا محتاج ہوا اور نہ مابین اجماع اور قول امام باعتبار

واقع اور نفس الامر کے کوئی ایسا علاقہ ہے کہ جس سے کسی طرح کی دلالت اجماع کی قول امام پر پائی جاوے پس دلائل اثیمہ پر کسی طرح اس میں گھڑت گورکھ دھندے کو قیاس نہیں کہہ سکتے اور نہ یہ کہی جا سکتا ہے کہ اس سے بہتر یہ تھا کہ جب جمہور اجماع کو فرار و بدین بنایا تھا اور خیر امت کو شر امت قرار دیا تھا تو حجیت اجماع کو بالکل انکار کر دیتے اور صرف قول امام کو ہی حجیت قرار دیتے شاید شیعیان آئندہ اس مرحلہ کو طے فرمائیں اور اس نقصان کا جبر کریں۔

پھر طرفہ متاثر ہے کہ اس کو قول رسول اور قیاس پر قیاس فرماتے ہیں اور اس قدر نہیں سمجھ سکتے کہ قول رسول قول اللہ عزوجل ہے بقول اللہ تعالیٰ وما ینطق عن الہوے ان ہوا لادحی یوحی جو صرف نبی کے ساتھ مخصوص ہے امام کو اسپر قیاس کرنا ہی غلط ہے اور قول اللہ تعالیٰ سنت کا جز نہیں قرار دیا جیسا کہ قول امام کو اجماع کا جز قرار دے رکھا ہے سو بیشک بقول امیرین سنت کو کاشت عن قول اللہ کہہ سکتے ہیں مگر چون کہ جز نہیں قرار دیتے اس لئے جو مفاسد کہ آپ کے اجماع میں لازم آتے ہیں اس میں ہرگز نہیں لازم آتے۔ علیٰ ذل القیاس قیاس کو کاشت عن التتبع یا عن الکتاب قرار دیتے ہیں بسبب اشتراک علت کے یہ نہیں کہ حکم کتاب و سنت بصرف اجماع اس کا جز واقع ہو رہا ہے بلکہ اہل اصول نے تصریح کر دی ہے کہ جس جگہ حکم مخصوص ہوگا اس میں قیاس جاری نہیں کر سکتے حالانکہ اگر اس میں قیاس جاری ہو تب بھی اس اجماع کا مقیس علیہ نہیں ہو سکتا تو اپنی حفظ آبرو کے لئے اپنے اجماع کا اس کو مقیس علیہ قرار دینا محض مناظر اور دھوکا دہی ہے اور اگر بالفرض مقیس علیہ کسی طرح کھینچ کر مان کر بھی دیا جاوے تو قطعاً کسی طرح حلال نہیں ہو سکتی اور طینت قیامت تک بھی پھینچا نہیں چھوڑے گی بالجملة یہ اجماع جس کو حجیت قطعی اعتقاد رکھا ہے تو اسے ملزوم محال کہہ کر کسی طرح حجت ہونے کے قابل نہیں پس اگر قول امام جو قطعاً قول امام ہے منافی اس لئے اور پوچھ اجماع کے ہوا تو

اس کی منافات ایسے مرتج قول امام کو جو آفتاب سے بھی زیادہ روشن ہے کیونکہ ضرر رساں ہو سکتی ہے۔ علی الخصوص اُس صورت میں جبکہ جناب امیر کے صدی اقوال اور احوال اس کی تائید کر رہے ہیں پس بالیقین جواب اس کا یہ ہے کہ یہ قول قطعاً قول امام ہے اور آپ کا اجماع قطعاً خطا پر ہے کیونکہ اس میں قطعی طور پر امام کا دخل ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں۔ بلکہ دلائل قطعیہ سے عدم دخل ثابت ہے اور ثانیاً اگر اس اجماع کو بقرائن مجال حجت تسلیم بھی کر لیا جاوے تو یہ صرف کاشف عن قول المعصوم ہے اور قول معصوم پر دال ہے اور قول معصوم اس میں مخفی و مستتر فرض کر رکھا ہے کوئی شخص افراد اہل اجماع میں سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ میں نے امام سے یہ سنا اور خطبہ اللہ جلاد ذلالت قطعی و علی قول امام ہے جو بمقتل متواتر منقول ہوتا چلا آتا ہے تو آپ ہی انصاف فرمائیں کہ بوتنت تعارض کس کو ترجیح ہوگی اور ثالثاً علماء شیعہ کی عادت مستترہ ہے کہ اجماع کا دعویٰ فرماتے ہیں اور اس اجماع کو خود قابل اعتما و نہیں سمجھتے اساس الاصول میں ہے۔

قال الفاضل المحسن ان الناقلين لمثل هذا الاجماع كثيراً ما يخطئون في هذا النقل ويختلفون فيه اكثر من اختلاف الرواية في اخبار الاحاد كما يظهر لمن تتبع مواضع نقلهم اياه وقد افرده الشهيد الثاني قريباً من اربعين مسألة ينقل الشيخ الطوسي فيها الاجماع مع انه بنفسه خالف في الحكم فيها بعينها اما في كتابه ذلك بعينه اوفى كتابه الاخر ثم قال قال وقد افردهنا هذا المسائل للتبهي على ان لا يغتر الفقيه بدعوى الاجماع فقد وقع نيه الخطاء والمجازفة كثيراً من

كل واحد من الفقهاء سيما من الشيخ والمرضى انتهى كلام الشهيد وكثيرا ما يقع منهم نقل الاجماع في مسألة على حكم مع نقل الاجماع على خلاف ذلك الحكم بعينه في تلك المسئلة بعينها اما في ذلك الكتاب بعينه اوبغيره فضلا عن نقل الخلاف فيها مثل ما وقع من الشيخ الطوسي من نقله الاجماع على وجوب سجود سجد التلاوة على السامع ونقله اياه مع عدم وجوبه عليه ايضاً

فاضل محسن فرماتے ہیں کہ اس جیسے اجماع کے نقل کرنے والے اکثر نقل اجماع میں خطا کرتے اور اس میں اس سے بھی زیادہ اختلاف کرتے ہیں جس قدر روایت اخبار نے ان میں اختلاف کیا ہے شہید ثانی نے قریب چالیس مسائل کے علیحدہ کئے ہیں جن میں شیخ طوسی نے اجماع نقل کیا ہے باوجودیکہ خود شیخ نے اس حکم کے خلاف کیا ہے یا اسی کتاب میں یا اپنی دوسری کتاب میں۔ پھر فرمایا کہ ہم نے یہ مسائل اس امر پر تنبیہ کرنے کے لئے چھانٹے ہیں تاکہ فقیہ کے دعویٰ اجماع سے کوئی دھوکا نہ کھاوے۔ کیونکہ اس میں فقہاء میں سے ہر ایک سے غلطی اور بے احتیاطی بکثرت واقع ہوتی ہے خصوصاً شیخ طوسی اور بعضی سے کلام تشبیہ تمام ہوتی۔ اور بسا اوقات فقہاء سے کسی مسئلہ میں ایک جگہ پر نقل اجماع واقع ہوتا ہے باوجودیکہ اس مسئلہ میں خود اس کتاب میں یا دوسری میں اس حکم کے خلاف پر اجماع نقل کر دیتے ہیں اور یہ اس سے بھی بڑھ کر ہے کہ اس میں اختلاف کو نقل کرے جیسا کہ شیخ طوسی نے نقل کیا کہ سجود تلاوت کے وجوب کو آیت سجدہ کے سماع پر اجماع کہا اور چر عدم وجوب سجود تلاوت پر بھی اجماع نقل کیا۔ در ترجمہ از مولانا عاشق الہی میرٹھی

اس عبارت سے واضح ہے کہ اہل علم و شیعہ اپنے اجماع میں عجب خطبہ میں مبتلا ہیں کبھی ایک مسئلہ کو اجماعی کہتے ہیں پھر اُس کی تعقیض کو بھی مجمع علیہ قرار دیتے ہیں تو اب فرمائیے حسب قاعدہ کیا امام دونوں اجماع میں داخل ہوگا پھر اس سے جس قدر خرابیوں کا سامنا ہے آپ خود سمجھ سکتے ہیں میرے عرض کی حاجت نہیں اور نیز خود ہی ایک مسئلہ میں اجماع نقل کرتے ہیں پھر اس کا خلاف کرتے ہیں اور خود اپنے اجماع کو حجت نہیں سمجھتے اور اس کی نقل کو قابل اعتماد نہیں سمجھتے تو بھلا آپ کا ایسا پوچھنا اجماع اس قابل ہو سکتا ہے کہ قطعی قول امام معصوم کے معارض ہو سکے اور باہر دعویٰ کہ امام کے قول حلی میں احتمال تیقیہ وغیرہ ہے یہ اپنے غامگی عمار کے رُو بُو پیش ہونے کے قابل تو ہے پھر معصوم کے رُو بُو پیش ہونے کے ہرگز قابل نہیں۔ رابعا اجماع میں جو یہ شرط اضافہ کی ہے کہ قول معصوم اُس میں قطعاً داخل ہو غالباً اُس کی دلیل حدیث ثقلین ہے اگر کوئی دوسری ہوتو ہم بھی اُس کے منتظر ہیں۔ کیونکہ آیات کنتم خیر امۃ اور من یشاقق الرسول وغیرہ سے حجت ہو ہی نہیں سکتی پس اگر حدیث ثقلین کو ہی اپنا مستدل قرار دے رکھا ہے تو وہ بھی صلاحیت مستدل ہونے کی نہیں رکھتی کیونکہ اُس میں لفظ عتقی واقع ہے جو تمام عترت کو شامل ہے معصوم اور غیر معصوم کی کوئی تخصیص نہیں۔ پس اگر بموجب اُس حدیث کے عترت کو مطلق لیا جاوے گا تو تمام عترت کا داخل ہونا مستلزم صحت اجماع ہوگا اور اگر برخلاف حدیث زائد علی الحدیث عصمت کا جھگڑا چھیڑیں گے تو اول امام کے لئے ہی عصمت کا ثابت کرنا محال ہوگا پھر اجماع کیلئے عترت میں کسی معصوم کے داخل ہونے کا اثبات اُس سے زیادہ دشوار ہو جائے گا اور اس حدیث کو مستدل قرار دینا محض لغو اور بے سود ہوگا۔ یہ کہیف اجماع شیعہ جس پر بڑا ماننا ہے فی حدو اتہ بھی لغو اور پوچھ ہوا۔ اور نیز بمقابلہ اس قول مزیح امام معصوم کے جس کو تمام شیعہ نے ملقبی بالقبول فرمایا ہے اور قرآن بعد قرن منتقل

متواتر منتقل ہوتا چلا آیا ہے کسی طرح لائق التفات نہیں ہو سکتا پس شایع ابن شمیم کا محل اعتراض میں اپنے اجماعی تحفہ کو اس قول کے مقابلہ میں ڈالنا اور اس قول کے بڑا بڑا ظاہر کرنا خطا، مزیح ہے۔ اور ایسے علاوہ سے نہایت نازیباً و قبیح ہے اور محال اُس جواب کا جو تحفہ میں مذکور ہے یہ ہے کہ اگر بضر من محال اجماع کو تسلیم کر لیا جاوے اور منافات کو مان لیا جاوے تو رفع منافات کی یہ توجیہ کہ اپنے یہ کلام محض ملامت اور دلہاری معتقدین صحت خلافت شیخین کے لئے فرمائی تھی کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ امام معصوم نے دس جھوٹ موکلہ بقسم بولے اور وہ بھی صرف ایک فرض دنیاوی کے حصول کے لئے جس کے حصول کی ناامیدی ہو چکی ہو اور ایسے لوگوں کے سامنے جنہوں نے کتاب اللہ کی تحریف کی اور دین کو بدل ڈالا اور مرتد ہو گئے ایسے لوگوں کے رُو بُو ایسے خلفاء جو کہ ایسی تعریف کرنا جس سے زیادہ کوئی تعریف تصور نہیں ہو سکتی یقیناً اعانت کفر ہے جو کسی طرح کفر سے خارج نہیں ہو سکتے تو کیونکر ممکن ہے کہ حضرت اسد اللہ اس کا ارتکاب فرماتے باوجودیکہ حدیث

اذا مدح الفاسق غضب الرب

جب فاسق کی تعریف ہوتی ہے تو پروردگار غضبک ہوتا ہے۔ (ترمذی و ترمذی) بھی سُن چکے ہوں دین و دیانت عقل و کیا ست سے کس قدر بعید ہے اور کس ضرورت شدیدہ نے آپ کو ان غیظ قسموں اور ناکیدات و مبالغات کی طرف مضطر کیا اگر بنا برصحت دنیاوی ان کے حسن انتظام خلافت کی تعریف مد نظر تھی تو اس قدر تعریف کافی تھی۔

لله بلاد فلان قد جاهد الكفرة والمرتدين وشناع
بسعيه الاسلام في البلدان ووضع الجزية وبنى المساجد
ولم يقع في خلافته الفتنة

اللہ کے واسطے ہے فلاں شخص کی بھیلانی، اس نے کفار مرتدین کے ساتھ جہاد کیا اور اُس کی کوشش سے شہروں میں اسلام پھیلا اور کفار پر جزیہ مقرر کیا اور مسجدیں تعمیر کرائیں اور اس کے زمانہ خلافت میں فتنہ واقع نہ ہوا۔ (تذکرہ از مولانا میر طحی)

کہ دلداری محققین خلفا، بھی ہو جاتی اور کذب و دروغ سے بھی محفوظ رہتے معصوم سے کس طرح ممکن ہے کہ باطل کی اس قدر تعریف فرماوے اور ایک جم غفیر کو اپنی کذب بیانی سے گمراہی میں ڈال کر اُن کی گمراہی کو مستحکم کرے اور جو امر کہ خود اپنے اندر موجب قدح و اعتراض کا ہو یعنی کفار و فجار کی تقرب من اللہ اور صلاح باطنی کی تعریف عمل میں لائے بلکہ موجب حدیث

اذکروا الفاسق بما فیہ یحذره الناس

فاسقین جو خرابیاں ہیں بیان کر دو کہ لوگ اس سے احتیاد کریں۔ (تذکرہ از مولانا میر طحی)
آپ کے ذمہ واجب تھا کہ اُن کے مناصب و مشابہ بر ملا بیان فرماتے تاکہ لوگ خطر ضلالت میں پڑنے سے باز رہتے اور اگر اس قسم کے اعتراض ذمیری کی ایسے بزرگواروں کے نزدیک بھی اس قدر قدرد و وقعت ہو کہ اُس کے حصول کے لئے ایسی نازیبا تدبیریں کریں تو پھر حکمران دنیا طلب میں کہ جو طبع ریاست کے لئے ایسے شیخ امور کے ترکیب ہوتے ہیں اور ایسے پاکدامنوں میں جن کی طہارت کی شہادت نہ تعالیٰ نے فرمائی ہے کیا فرق ہوگا حاشا و کلا کہ حضرت امیر کو یہ عرض فاسد لوٹ دامن ہو سکتی ہو۔ بعد ازاں راوندی کا قول نقل کر کے اُس کا جواب تحریر کیا وہ شخص مصداق ان اوصاف کا نہیں ہو سکتا۔ پھر تیسری توجیہ ذکر کی کہ یہ کلام معرض توییح عثمان نہیں فرمائی اور فرمایا کہ یہ سب سے زیادہ بوجھ ہے۔ اول یہ کہ توییح عثمان کی اس طرح بھی ہو سکتی تھی کہ یہ رس دروغ لازم نہ آتے۔ دوسرے اگر موافق اوصاف مذکورہ سیرت

شیخین محمود تھی تو اُن کی خلافت ثابت ہو گئی اور اگر محمود نہیں تھی تو اُس کے ترک پر عثمان کو توییح کرنا یعنی چہ تیسرے یہ کہ عثمان کی مخالفت سیرت شیخین کے ساتھ اس عبارت میں ہرگز مذکور نہیں نہ صراحتاً اور نہ اشارتاً۔ اور یہ کلام خطبات کو فہ میں ارشاد فرمائی تھی سو اُس وقت عثمان کہاں تھے اور فتنہ و فساد کہاں تھا۔ بلکہ یہ کلام بظاہر اس وجہ سے کہ اپنے زمانہ خلافت میں سر انجام مہات امامت کا نہ ہو سکا اور جس طرح حسن انتظام کے ساتھ زمانہ شیخین میں ہوا اُس پر حسرت و افسوس اور غمبٹہ ہے۔ اگر توییح عثمان منظور ہوتی تو صاف فرمانے سے کون مانع تھا کہ اُس نے یہ کیا اور یہ نہیں کرنا چاہیے تھا اُس وقت بجز اہل شام کے اور کون آپ کا مخالف تھا اور جب وہ لوگ قتل عثمان کا الزام آپ کے ذمہ لگاتے تھے تو پھر ایسی حالت میں توییح عثمان سے کیا خوف تھا اور تقیہ کی کیا ضرورت تھی۔ اتنی بالجمہ گذارش بندہ اور اتنا حضرت اُستاد البرہہ قائم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ سے واضح ہو گیا کہ نہ یہ اعتراض صحیح ہے اور نہ اُس کے جوابات جو تجویز کئے گئے صحیح ہیں۔ بلکہ حضرت امیر کا یہ قول صحیح ہے اور یہ مدح و ثنا واقعی ہے پس ثابت ہو گیا کہ یہ حضرات واقعی عند اللہ اور عند الامام املا حق اور خلیفہ راشد تھے و ہوا المطلب فالحمد للہ علی مننہ الخیر و فیضہ الباطل۔

۱۴ دلیل انعقاد خلافت کا مدار اہل صل و عقد پر ہے
چھوڑ دھوئیں دلیل اور چناب امیر کیلئے خلفا ثلاثہ کے بعد ہے
ازاں جملہ آپ کا خط ہے جو امیر سلیمان کی جانب بھیجا۔

ومن کتاب لہ عبید السلام الی معاویۃ انہ با یعنی القوم
الذین بايعوا ابابکر وعمر و عثمان علی ما با یعو ہم علیہ
فلم یکن نشاک۔ ان یختاروا للعبث ان یرود النسا
الشوری للمہاجرین والانص۔ فان اجتمعوا علی رجل

وسموه اماما كان ذلك لله رضا فان خرج من امرهم
خارج بطن او بدعتا ردوة الى ماخرج منه فان اب
قاتلوه على اتباعها غير سبيل المؤمنين وولاة الله ما
تولى -

شارح ابن شمیم اس خطبہ کی شرح میں کہتا ہے۔

صدرة اما بعد فان بيعتى يا معوية لزمك وانت بالشام
لانه بايعنى القوم ثم يتلو قوله وولاة الله ماتولى تمام
الاية ويتصل بها ان قال وان طلحة والذبير بايعانى ثم
نقضا بيعتى وكان نقضهما كردققها فجاهدتهما على ذلك
حتى جاء الحق وظهر امر الله وهم كارهون فادخل يا
معوية فيما دخل فيه المسلمون فان احب الامور الى
فيك العافية الا ان تعرض للبلاء فان تعرضت له قاتلتك
واستغنت بالله عليك

پھر بعد چند سطر کے ہے :-

واعلم انك من الطلقاء الذين لا تحمل لهم الخلافة ولا
تعرض فيهم الشورى وقد ارسلت اليك والى من قبلك
جبريد بن عبد الله وهو من اهل الايمان والهجرة فبايع
ولا قوة الا بالله -

حاصل مطلب حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے والانامہ کا یہ ہے کہ اسے معویہؓ
سیرت بیعت نخبہ پر لازم ہو گئی ہے حالانکہ تو شام میں ہے کیونکہ مجھ سے اُن لوگوں بیعت
کی ہے جنہوں نے ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ سے بیعت کی تھی جس پر انہوں نے ان سے بیعت

کی تھی تو اب نہ حاضر بیت کے لئے کسی دوسرے کے بدلنے کا اختیار ہے اور نہ۔
اُس سے فائب کو اُس کا روپینہ پیتا ہے وہ بیعت تمام حاضر و غائب پر لازم ہو گئی
ہے اور بیعت کا مشورہ صرف ہاجرین اور انصار ہی کا منصب ہے اگر وہ کسی شخص
پر مجتمع ہو جائیں گے اور اُس کو امام کے نام کا لقب دے دیں گے وہی اللہ کے نزدیک
امام پسندیدہ ہو گا پھر اگر کوئی خارجی بسبب کسی طعن یا بدعت کے اُن کے اتفاق
سے باہر ہو تو اُس کو جس جگہ سے نکلا ہے وہیں لوٹنا اور اگر وہ انکار کرے اور نہ ملنے
تو اُس سے اُس راستے کی پیروی پر جو ایمان والوں کے راستہ سے خلاف ہے لڑو
اور اللہ پھیرے گا اُس کو جدھر منوجہ ہوا ہے اور اُس کو جہنم میں داخل کرے گا اور وہ
بڑا ٹھکانا ہے۔ (زندہ سی سرف)

مضمون والانامہ سے ہمارے مطا کا ثبوت کا شمس فی نصف النهار واضح ہے
اولی تو بایں وجہ کہ جناب امیرؓ امیر شام پر اپنی بیعت کے لازم ہونے کا جبکہ وہ شام
میں مقیم ہیں۔ دعویٰ فرماتے ہیں۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ آپ خلیفہ راشد امام مفسرین
الطاعت اب اس وقت ہونے ہیں۔ ورنہ اگر پیشتر سے امام مقرر فی الطاعت
بامر اللہ اور نبض رسول اللہ ہوتے تو کسی سے تو درخراست بیعت سرا با جہرا نہ ملنے
اور کسی کو تو کوئی دشمنی دیتے یہ آپ اس وقت اس قدر سختی فرمانا اور تقیہ کی چادر چہرہ
مبارک سے اوتار رکھنا اور اس سے پیشتر تمام خلفاء جو رکے زمانہ میں کامل سکوت کرنا اور
فرما دینا۔ واللہ لاسلمن ما سلمت امور المسلمین اور خلفاء جو رک بیعت کی رسی
بلا چون و چرا برضا و رغبت اپنے گھوٹے مبارک میں ڈال لینا بض صریح وال ہے کہ آپ
اپنے نزدیک بھی اُس وقت بالفعل خلیفہ نہیں تھے اور بعد بیعت اہل حل و عقد آپ اُس
وقت خلیفہ ہوئے اور اگر حضرات شیعہ کسی عقلی یا نقلی دلیل سے بشرطیکہ شواہد و ہم
طن سے پاک ہو اور قابل تسلیم خصم ہو دونوں حالتوں میں فرق بیان فرما دیں اور انشاء اللہ

اس غانگی دلیل۔

وكان معهودا عليه ان لا ينازع في امر الخلافة

اور جناب پر خدا کی طرف سے مقرر تھا کہ امر خلافت میں نزاع نہ کریں

کے سوا اور کچھ بھی نہیں کہہ سکیں گے تو ہم نہایت شوق و توجہ کے ساتھ سننے کے لئے مستعد ہیں۔ دوسرے آپ نے اپنے انصاف و بیعت کی دلیل یہ فرمائی کہ میری بیعت

تجھ پر اس وجہ سے لازم ہوگئی ہے کہ مجھ سے انہوں نے بیعت کی ہے جنہوں نے ابو بکر

عمر و عثمان سے بیعت کی تھی جو مسلم ائمتہ خلفاء راشدین اور عند اللہ امام حق تھے اگر ان کی بیعت

امامت کے ثبوت کیلئے کافی نہ ہوتی تو ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کی امامت کیونکر منقذ ہوتی

اور جب وہ ان کی بیعت سے امام ہو گئے تو میں بھی ان کی بیعت سے امام ہو گیا۔ تو

اب وہ امامت سب حاضر و غائب پر لازم ہوگئی۔ نہ حاضر کو تبدیلی کی گنجائش رہی اور

نہ غائب کو روکا اختیار رہا۔ تو جبکہ میری امامت ایسی محکم اور پختہ منقذ ہو چکی تو تجھ

پر بھی لازم ہوگئی اور تجھ کو چون و چرا کی گنجائش نہیں رہی۔ گو میں مدینہ میں ہوں اور تو

شام میں ہے اور اس مدعا کو حضرت رضی اللہ عنہ نے بچند وجوہ ثابت فرمایا اور جس قدر

وجوہ و دلائل بیان فرمائے سب قضا یا حقه و اقیحہ نفس اللہ سے مؤلف بیان فرمائے

اول فرمایا کہ شوریٰ صرف مہاجرین انصار کا ہی منصب ہے پھر جب وہ کسی پر فراہم ہو جائے

اور اس کو امام قرار دیں گے تو یہ ہی اللہ تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ ہوگا اور

دوسری دلیل یہ فرمائی کہ جب مہاجرین و انصار نے کسی پر اتفاق کر لیا اور اس کو امام

بنا دیا تو یہ سبیل المؤمنین ہو گیا۔ جس کا اتباع حکم نص صریح واجب ہے اور خلافت حرام

ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔

اور جس نے خلافت کیا رسول کا ہدایت ظاہر ہونے کے بعد اور پیروی کی لیا

فالوں کے راستہ کے دوسرے راستہ کی چلائیں گے ہم اس کو جد ہر وہ چلا

ہے اور جھوٹے گمراہی میں اور وہ بڑا ٹھکانا ہے۔

اب باوجود اس کے اگر کوئی نہ مانے اور اس راستہ کے اتباع سے انکار

کرے تو اس سے مومنین کے راستہ کے اتباع چھوڑنے پر لڑو اور میری خلافت

پر بھی اتفاق مہاجرین و انصار جو اہل حل و عقد امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

ہو چکا ہے اور عقد خلافت سبیل المؤمنین میں داخل ہو چکا ہے جس کا انکار اور ترک

مستوجب قتال ہے اور سختی بددعا اور تہدید و حمل جنم ہے۔ رشاح ابن مثنیم کہتا ہے

وقوله وانما الی قولہ تولى حصر للشورى والاجماع فی المهاجرین

والانصار لانهم اهل الحل والعقد من امة محمد صلی اللہ علیہ

والہ وسلم فاذا اتفقت كلمتهم علی حکم من الاحکام

کاجتماعهم علی بیعتہ وتسمیته اما ما کان ذلک اجماعاً

حقاً هو رضا باللہ ای مرضی لہ و سبیل المؤمنین الذی

یحیب اتباعہ فان خالفت من امرهم وخرج عنه

بطعن فیہم و فیمن اجمعوا علیہ کخلاف معویة و

طعنه فیہ بقتل عثمان ونحوہ اوبدعتہ کخلاف

اصحاب الجمل و بدعتہم فی نکت بیغنه ردوہ الی

ما خرج عنه فان ابی قاتلوه علی اتباعہ غیر سبیل

المؤمنین حتی یرجع الیہ و ولاہ اللہ ما تولى واصلاہ

جہنم و ساءت مصیرا۔

آپ کے قول وانما سے آپ کے قول تولى تک شوریٰ اور اجماع کے

انحصار کا باہرین و انصار میں بیان ہے کیونکہ یہ لوگ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں اہل حل اور عقد ہیں پھر جب وہ کسی حکم پر متفق ہو جائیں گے جیسی آپ کی بیعت اور امت تو وہ حق اور پسندیدہ خطا اور موہبتیں کا واجب الاتباع راستہ ہوگا پھر اگر کوئی ان کے اجماع میں طعن کر کے خلافت کرے اور اس سے نکلے جیسا معاویہ نے خلافت کیا اور عثمان کے قتل کا طعن کیا یا کوئی بدعت کر کے جدا ہو جیسا اصحاب جمل نے خلافت کیا اور بیعت توی تو اس کو جس جگہ سے نکالے وہیں لٹا ڈالو اور اگر نہ ملے تو اس سے زمین کے راستہ کے خلافت چلنے پر لڑو جب تک وہ لوٹے اور اللہ اس کو چھانے کا اجر دے اور وہ چلا ہے اور دوزخ میں داخل کرے گا اور وہ بڑا نکلانا ہے۔ ۱۶ ترجمہ از مولانا عاشق الہی میرٹھی

پس اس گزارش سے ثابت ہو گیا کہ انفاذ خلافت کا مدار بیعت اہل حل و عقد پر ہے جو سبیل امونین میں داخل ہے اور پسندیدہ جناب باری غرام ہے اور جس کا خلافت حرام اور مستوجب دخول ناسی اور یہ تمنا ہے سابقین کے لئے تدریج اول متحقق ہوا اور جناب امیر کے لئے رابعاً بعد خلفاء متحقق ہوا۔ تو ثابت ہوا کہ آپ کی خلافت اب اس وقت بیعت اہل حل و عقد کے ساتھ متحقق ہوئی اور اس سے پیشتر آپ خلیفہ و امام نہیں تھے بلکہ پیشتر وہ حضرات خلیفہ و امام تھے جن کی خلافت پر اجماع و اتفاق اہل حل و عقد ہو چکا تھا اب اس کا انکار کرنا سبیل الامونین سے روگردانی اور موجب دخول جہنم ہے و بموجب المدعا۔

غایت سنی و جان کا ہی اور مہتابے جد و جہد حضرات شیعوہ کا اس عبارت کی توجیہ بلکہ تحریف و تخریب یہ ہے کہ اس کو باب مجازات انضمام کے قبیلے سے قرار دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہ وہیں صرف قضایا مسلمہ عند انضمام سے موقوف

ہے۔ حاشا کہ اسمین کوئی مقدمہ مسلم عند المستدل ہو چنانچہ علامہ ابن مثنیہ بحرانی نے بھی اس طرف اشارہ کیا ہے وہ لکھتے ہیں۔

وانما اجمع علیہم بالاجماع والاخبار ھنا علی حسب اعتقاد القوم انه المعتبر فی نصب الامام اذ لم یکن عند ھم انھ منصوص علیہ ولو ادعی ذلك لم یسلم له وباللہ التوفیق۔

یہ بندہ ناچیز بحول اللہ تعالیٰ و توفیقہ اس کے جواب میں عرض کرنا ہے کہ یہ جواب حضرات شیعہ کا اس قبیلے سے ہے کہ کوئی سے نکلے اور کھاتی میں گرے۔ بلکہ فرما من المطر و قفوا تحت المیزاب غرق نکلے کا سہارا تو دھوڑھا ہے پر یہاں تنکا بھی تو نہیں۔ واقعی جب حواس باختر ہوتے ہیں اور ہوش پر اگندہ ہو جاتے ہیں۔ تو اس وقت ایسی ہی حالت پیش آئی جیسا ہے۔ اگرچہ ہم اس بحث کو نہایت بسط اور تفصیل کے ساتھ ہدایات الرشیدیہ میں لکھ چکے ہیں تاہم اس رسالہ میں بھی جب اس کا ذکر آیا ہے تو کچھ مختصراً عرض کرنا ضرور ہے۔ غور و تامل کا مقام ہے کہ ایک جانب تو لزوم صحت خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم ہے اور دوسری جانب اس کلام ہدایت نظام کا محض الزامی ہونا اگرچہ ناواقف سادہ لوح تو بقاعدہ اذا ابتلع المرء ببلیتین یفعل ما ہونہما کے لزوم صحت خلافت کو علی اصول الشیعہ ائقل اور اس کلام کے الزامی ہونے کو ابون خیال کرے گا کیونکہ بطلان خلافت خلفائے بھی مقصود مذہب ہے جو تمام امیرہ کا اجماعی مسئلہ ہے اور اس کلام کے الزامی اور باب مجازات انضمام ہونے میں بظاہر کوئی حرج نہیں لہذا سہل یہی سمجھے گا کہ اس کلام کو الزامی قرار دیوے اور اس کے مقدمہ کو صرف مسلم خصم کہہ دیوے لیکن حقیقت شناسان مذہب خوب سمجھتے ہیں کہ

امر بالکس ہے جس کو امون سمجھتے ہیں۔ ائقل ہے اور جس کو ائقل خیال کر رکھا ہے وہ نہایت امون و اسہل ہے کیونکہ بطلان خلافت گو باعتبار مذہب و اشہر ہے اور اجماعی مسئلہ اعتقاد کر رکھا ہے لیکن جب اُس کے دلائل میں غور کیا جاتا ہے تو نہایت ضعیف اور پوچ معلوم ہوتے ہیں۔ بلکہ یہ مسئلہ اصولی اسلام کے سراسر مضاد و منافی ہے اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے تو اسلام بیخ و بن سے اکھڑ جاتا ہے اور کوئی رکن اسلام ثابت نہیں رہ سکتا۔ چنانچہ اس رسالہ کے اجاڑ میں تامل کرنے سے عاقل منصف سمجھ سکتا ہے کہ گویا موضوع اس رسالہ کا یہی ہے اور اجماع شیعہ کا حال ہم ابھی عرض کر چکے ہیں۔ وہ تو محض ایک ڈھکوسلا ہے اُس کی مخالفت کچھ اندیشہ ناک نہیں۔ کیونکہ خود شیعہ صریحاً جگہ اپنے اجماع کا خلاف کر بیٹھتے ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ اُن کا اجماع اُن کے نزدیک بھی کچھ قابل وقعت نہیں تو ترک اعتقاد بطلان خلافت امون ہی نہیں ہوا بلکہ اہل ایمان کے لئے لازم و ضرور ہوا اور اس کلام کا الزامی ہونا جس کو اپنی ناعاقبت اندیشی سے یا مجبور ہو کر امون اعتقاد کر رکھا ہے۔ نہایت دشوار اور مفاسد ہے شہار کو مستلزم ہے اگر اس کلام کو الزامی تسلیم کیا جاوے تو جناب امیر ایسے ملزم و منغم ہوتے ہیں کہ نہ آپ کی دلیل صحیح رہتی ہے اور نہ معائنات ثابت ہوتا ہے اور نہ آئندہ آپ کو گنجائش جواب باقی رہتی ہے کیونکہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ دلیل الزامی کے تمام مقدمات مسلمہ عند الخصم ہونے چاہئیں۔ اگر خصم کے نزدیک مقدمات دلیل مسلمہ نہ ہوں گے تو ہرگز الزام تام نہ ہوگا اور دلیل نمونہ ہوگی اور مستدل تجہیل و تمسق کا مستحق ہوگا اور یہاں اگر اس دلیل کو الزامی قرار دیا جاوے تو اُس کے تمام مقدمات عند الخصم مسلم نہیں ہیں۔ بدامیر شام قیاس اول کے کبریٰ کو

تسلیم نہیں کرتا۔

صورت قیاس اس طرح ہے :-

انه بايعى القوم الذين بايعوا ابا بكر وعمر و

عثمان وكل من بايعوه فهو امام حقيق

وہ کہتا ہے کہ اس کبریٰ کی کلیت صحیح نہیں اور بیعت اہل حل و عقد بدو علیت

خلافت صحیح و قابل اعتبار نہیں ہے۔ تو بروئے مذہب امیر شام ترتیب مقدمات

قیاس اس طرح ہوئی :-

انه بايعى القوم الذين بايعوا ابا بكر وعمر و عثمان

وكل من بايعوه وهو اهل لذلك فهو امام حقيق۔

اور ظاہر ہے کہ بروئے زعم امیر شام جناب امیر اس قیاس کے مصداق

نہیں ہو سکتے کیونکہ آپ زعم امیر شام اہل خلافت نہیں تھے۔ چنانچہ امیر شام

نے جو خط کہ آپ کے خط کے جواب میں لکھا ہے اُس سے صاف عیاں ہے

شارج ابن شیم کہتا ہے

فاجابه معاوية اما بعد فلعمري لو بايعك القوم الذين

بايعوك وانت بروى من دمر عثمان كنت كابي بكر وعمر

وعثمان وللنك اغربت بعثمان وخذلت عنه الانصا

فاطاعك الجاهل وتقوى بك الضعيف الخ

تراؤں جب امیر شام بیعت اہل حل و عقد کو بلا استحقاق کسی شہار میں

ہی نہیں سمجھتا تو اُس پر بیعت اہل حل و عقد کے ساتھ استدلال کرنا اور الزام

دینا قانون و ائتمندی سے خارج اور مایہ نوری ہے جس سے حضرت رضی اللہ عنہ

سب راہیں۔ پس یہ دلیل تو فہم اور باطل ہو گئی اب بقا بلکہ امیر شام کے اثبات دیکھئے

کس دلیل سے استدلال کیا جائیگا جو ایک تیز تر کش میں تھا ضائع ہوا اور نشانہ پڑنے لگا اب
بجز اس کے کہ اپنا سامنے لے کر اور چپ ہو کر بیٹھ رہیں، اور کوئی تدبیر نہیں ہے۔ علاوہ
انہی جناب امیر شام کے اس خط کے جواب میں جو خط تخریب فرمایا وہ بصراحت وال
ہے کہ آپ کی غرض اس استدلال سے محض الزام نہیں تھا بلکہ واقعی اور تحقیقی امر بیان
فرمانا مدنظر تھا۔

فکتب جوابہ من عبد اللہ علی امیر المؤمنین الی معویۃ
بن صفخر ما بعد فانہ آتانی کتابک کتاب امر لیس
لہ یهدیہ ولا قائد یرشدہ قد دخی اھوی فاجاہہ
وقادہ الضلال فاتبعہ فھجر لا غطا و ضل خابطا
ان قال زعمت انما اشد علی بیعتک و کنت امرؤ
من المهاجرین اور مدت کما اور دو او اصدرت کما
اصدھوا وما کان اللہ لیجمعھم علی ضلال ویضربھم
بعمی الخ

حاصل یہ کہ میرے پاس تیز خط پہنچا وہ ایسے شخص کا خط تھا کہ نہ جس کے لئے
بصیرت نہ نمانہ کوئی ہاتھ پیر کے کھینچنے والا مرشد ہوئی کا مطیع مگر اس کا تابع ہیو وہ کہاں
کی اور جناب میں گمراہ ہوا یہ جو گمان کیا کہ تیری بصیرت کو میرے ساتھ فاسد کر دیا۔ میں ایک
شخص ہاجرین میں سے ہوں جیسے وہ دین کے گھاٹ پر وارد ہوتے ہیں بھی وارد ہوتا
اور جیسے وہ وہاں سے صا اور ہوتے ہیں کبھی صا اور ہوا اور خدا تعالیٰ ان کو برگز
گمراہی پر مجتمع نہیں کرے گا اور سب کو طریق حق سے اندھے پن میں مبتلا نہیں فرمائیگا
حاصل استدلال یہ کہ اگر میں تیرے گمان کی بموجب اہل المغلغانت نہ ہوں اور اہل
صل و عقد کی بصیرت غیر صالح المغلغانت کے ہاتھ پر واقع ہو جائے تو لازم آئے گا

کہ اہل صل و عقد مگراہی پر مجتمع ہوں اور سب کے سب اندھے پن میں مبتلا ہو جائیں
اور یہ محال ہے کیونکہ پہلے خط سے ثابت ہو چکا تھا کہ سبیل المؤمنین واجب الاتباع
ہے اور واجب الاتباع میں ضلالت اور گمراہی ناممکن ہے بموجب عقل کہ منافی
لطف ہے اور نیز بموجب نقل و یتبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ما تولیٰ و نصلہ
جھنم، پس ثابت ہوا کہ بیت اہل صل و عقد غیر صالح المغلغانت پر واقع نہیں
ہو سکتی اور میں اہل المغلغانت ہوں اور ظاہر ہے کہ یہ جواب اسی وقت ممکن ہے جبکہ
اس کلام کو تحقیق پر عمل کیا جائے اور اجماع اہل صل و عقد کو نفس الامری میں مثبت ضلالت
تسلیم کر لیا جائے ورنہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اگر اس کلام کو الزام پر عمل کیا جائیگا
تو امیر شام کے اعتراض کا جواب ناممکن ہوگا اور حضرت کا یہ جواب بالکل لغو اور بے
ہوگا تو ثابت ہو گیا کہ یہ آپ کا خط الزام نہیں ہے بلکہ تحقیق ہے اور اگر اس سے بھی
قطع نظر کر لیں تو حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس مضمون کو مستند و موافق میں بیان
فرمایا ہے اور اجماع اہل عقل و عقد کو معتبر قرار دیا ہے حضرات شیعہ کہاں تک
تحریف کریں گے اور کہاں تک اس کے بگاڑنے کی سعی فرمائیں گے ہم بھی انتشار اللہ
تعالیٰ ببرکت کرامت اسد اللہ تا بدر واژہ پہنچا کر چھوڑیں گے کہ پھر آئندہ چونکہ
چراگی گنجائش باقی نہ رہے۔

پس بیٹھے اول تو اس کا جواب الجواب جو جناب امیر نے تحریر فرمایا جس کا
مضمون ہم اوپر نقل کر چکے ہیں وہ ہی اس مشکل کی عقدہ کشائی کے لئے کافی اور
دافی ہے اس کی عبارت میں چونکہ آپ کے شریف رضی نے قطع و برید اپنی عادت شریفیہ
کی موافق فرمائی ہے لہذا ہم اصل خط بلفظ مندرج ابن مشیم بحرانی سے نقل کرتے ہیں۔

فکتب جوابہ من عبد اللہ علی امیر المؤمنین الی معویۃ
بن صفخر ما بعد فانہ آتانی کتابک کتاب امر لیس لہ بصر

بجدیہ ولا قائدیر شدہ قد دعی الہوی فاجابہ وقادہ
الضلال فاتبعہ فہجر لاعطا وصل خابطان قال ذمت
انما افسد علی بیعتک وکنت امرء من المهاجرین اور ذمت
کما اور دوا و اصد دت کما اصدروا و ما کان اللہ ليجمعہم
علی ضلال ویضربہم بعمی واما ما میغیب بین اهل الشام و
اهل البصرۃ و بینک و بین طلحۃ و الزبیر قلعمی
ما الامر فی ذلک الا واحد لانه بیعتہ واحدۃ لایستوی
فیہما النظر و لایتنازف فیہما التیار الخارج منها طاعن
والمروی فیہما مناہن۔

حاصل مطلب امیر مویز کے خط کا یہ تھا کہ آپ کا استدلال اپنی صحت منقفا وقت
کے لئے بیعت اہل حل و عقد سے صحیح نہیں ہے آپ کا استدلال بیعت اہل حل و عقد
کے ساتھ اس وقت صحیح ہوتا جبکہ آپ ان اوصاف صالحہ للخلافت پر ہوتے جن پر
خلفا سابقین صالحین للخلافت تھے اور جب آپ ان اوصاف پر نہیں ہیں تو آپ
کو بیعت اہل حل و عقد نافع بھی نہیں ہو سکتی اور آپ کی خلافت بھی ایسے سے
مستفد نہیں ہو سکتی چنانچہ جو خط آپ سے عثمان کے معاملہ میں ہوئی کہ ان کے دشمنوں
کو ان پر بھڑکایا اور ان کے مساو نفوں کی مدد کی اور جاہلوں نے تمہاری اطاعت
کی اور بیعت تو یہ ہو گئے اس سے صاف واضح ہے کہ تم عثمان کے خون سے بری
نہیں ہو۔ علی الخصوص اس حالت میں کہ ان کے قاتلین کی حمایت کرتے ہو اور ہمارے
حوالہ نہیں کر دیتے اور بے شک تم اہل للخلافت نہیں ہو کیونکہ یہ ظالم ہو یا ظالموں کے
مددگار و حامی اور یا عاجز و جبان ہو کہ مظلوم کا حق بوجہ خون ظلم ظالمین سے نہیں
دیا سکتے اور آپ نے طلحہ اور زبیر کا ذکر کیا اور ان کو میرے لئے گویا مقیس علیہ

قرار دیا یہ بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ جیسی آپ کی حجت ان پر اور اہل بصرہ سے مجھ
پر اور اہل شام پر نہیں۔ کیونکہ طلحہ و زبیر و اہل بصرہ نے آپ کی بیعت اور اطاعت
کی تھی اور میں نے اور اہل شام نے آپ کی بیعت اور اطاعت نہیں کی تو ہم اور وہ
اتباع میں مساوی نہیں ہو سکتے۔ جناب امیر نے اس کا یہ جواب تحریر فرمایا جو ابھی ہم باہمی
میں مشرح ابن شمیم سے نقل کر چکے ہیں اس جواب کی تہدید میں اولیٰ آپ نے اس کو ذمہ
شخص قرار دیا کہ جس کے لئے ذکر کوئی رہتا ہو نہ کوئی مرشد اور جو شخص خواہش انسانی کا پابند
اور گمراہی کا پیرو ہو اور یہود و کفر اس کرنے والا اور گمراہی میں ہاتھ پاؤں چلانے والا
ہم پر چھتے ہیں کہ پہلا خط ازہ بالبعنی القوم الزجب غرض الزام تھا تو بونے سنا تو امیر
شام پر تو اس کا جواب اس قدر لازم تھا کہ وہ کہتا کہ یہ الزام غلط ہے اور میرا مذہب
یہ نہیں کہ علی الاطلاق بیعت اہل حل و عقد انعقاد و مذاقت کے لئے کافی ہے بلکہ میرے
نزدیک ایک دوسری شرط اہلیت خلافت کی بھی معتبر ہے چنانچہ اس نے اس کو
نہایت طمطراق کے ساتھ بیان کر دیا اور الزام اٹھایا بلکہ تبرعا بطور دلیل کے قارق
درمیان خلفاء سابقین اور جناب امیر اور دلیل عدم اہلیت جناب امیر بھی بیان کر دی
اور نہایت استحکام کے ساتھ لزوم بیعت کو اپنے ذمہ سے اٹھا دیا تو اب اس کے
جواب میں جناب امیر کا یہ اوصاف بیان فرمانا حسب رائے اہل تشیع بجز اس کے اور
کسی مضمحل پر محمول ہونے کے قابل نہیں ہے کہ جب آدمی ہارتا ہے تو گالیاں دیتا ہے
سہ کہ تنگ آید بھنگ آید، گویا تشیع کے نزدیک حضرت ہار کہ گالیوں پر اتر آئے
اور ظاہر ہے کہ یہ خرابی اس کلام کے الزامی کہنے سے لازم آئی اور اگر اس کو تحقیقی قرار
دیا جائے جیسی ہماری رائے ہے تو پھر ہم عرض کر چکے ہیں کہ امیر شام اس کے جواب
سے قیامت تک بھی عہدہ برانہیں ہو سکتے چنانچہ ظاہر ہے پھر بعد اس تہدید کے
آپ نے اس جواب و جواب میں یہ تحریر فرمایا کہ میں ایک رجل زمرہ ہاجرین میں سے

ہوں، مجھ میں ذہن نسبت اُن کے کوئی خصوصیت ہے نہ اُن پر کوئی فوقیت ہے۔ میرا
 ورود و صدور اُن کے برابر ہے یعنی معادلہ عثمانی میں نے کوئی عہد یا امر نہیں کیا۔
 بلکہ سب کے شمال رہا جو ان کا حال ہے وہ ہی میرا حال ہے یا یہ احتمال ہے کہ میرے چشمہ
 نبوت و رسالت پر ورود و صدور میرا اور ان کا برابر ہے یا یہ کہ امر خلافت میں ورود و
 صدور میرا اور ان کا مساوی ہے میں نے اُن کا خلاف نہیں کیا جس کو انہوں نے
 خلیفہ بنا یا میں نے بھی اُس کو تسلیم کر لیا کبھی چون و چرا نہ کی اور وجہ یہ کہ اللہ نے اُن
 اُن کی گمراہی میں مجتمع نہیں فرمائے گا اور اُن سب کو اندھے نہیں بنا دے گا کہ غیر متفق
 پر اجماع و اتفاق کر لیں۔ گو یا یہ امر شریعت اسلام میں ایسا بہن اور بدیہی ہے کہ محتاج دلیل
 نہیں ہے۔ یہ مضمون بھی امیر شام کے جواب ہونے کے اسی وقت قابل ہو سکتا ہے جبکہ اس
 کو تحقیقی قرار دیا جائے اور اس کا تحقیقی ہونا پہلے خط کے مضمون کے تحقیقی ہونے
 کو مستلزم ہے اور اگر اس کو بھی الزامی قرار دیا جائے تو بالکل مہل اور نوز ہوگا نہیں
 بلکہ حسب قاعدہ غلط اور خلاف واقع ہوگا کیونکہ جملہ و ماکان اللہ لیجمعہم علی ضلال کا
 عطف جملہ سابقہ پر ہو رہا ہے اور ظاہر ہے کہ مضمون اور معطوف علیہ حکم میں مستند ہونے
 میں تو جب اس جملہ کو الزام قرار دیا جائے گا تو کنت رجلا من المهاجرین کو بھی الزام
 ہی کہنا پڑے گا اور نیز جملہ اوہدت کما اوردہا کو بھی الزام ہی مانا پڑے گا اور یہ صحیح
 خلاف واقع اور اہل تشیع کی رائے کے بھی خلاف ہے پھر یہ جملہ و ماکان اللہ
 کو الزام تو اس وقت قرار دینا صحیح ہو جبکہ خصم اس کو تسلیم کرتا ہو خصم تو صاف یہ کہہ
 رہا ہے۔ اما بعد فلو بائعك النعم الذین با یعوك وانت بری من دم عثمان
 کنت کابی بکو و عمر و عثمان الخ جس کا حاصل یہ ہے کہ بیعت اہل حل و عقد ہر ایک صالح
 کے عقد خدمت کے لئے کافی نہیں ہے تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ بیعت اہل حل
 عقد کی غیر صالح کے لئے صرف ممکن ہی نہیں بلکہ واقع ہے چنانچہ آپ کے بارہویں

امیر شام کا یہی دعویٰ ہے کہ اجماع اہل حل و عقد غیر صالح پر واقع ہوا تو ایسی صورت میں
 تو اُس کو جملہ و ماکان اللہ لیجمعہم علی ضلال و یضربہم یعنی کیسا تھہ الزام دینا
 کیا اہل عقل کے نزدیک یا بخیر یا نہیں ہے پس ثابت ہوا کہ یہ عین تحقیق ہے کہ الزام کا اس
 میں شائبہ بھی نہیں پھر جب امیر مغویہ نے یہ لکھا تھا کہ اہل حجاز میں حکومت اور خلافت
 اس وقت تک ہے جب تک اُن میں حقانیت تھی اور جب اُن میں حقانیت نہ رہی
 اور جو ریڈیہ ہو گئے تو وہ حاکم نہ رہے بلکہ اس وقت اہل شام اہل حجاز پر حاکم ہوں گے
 آپ نے اس کے جواب میں تحریر فرمایا کہ یہ جو تو نے گمان کیا کہ اہل شام اہل حجاز پر حاکم ہیں
 بھلا شام کے قریش میں سے وہ شخص تو دکھلا جن کو شوریٰ میں دخل ہوا اور خلافت ان کو
 ملی ہو اور اگر بغرض محال تو اس کا مدعی ہوگا تو تمام مہاجرین و انصار تیری تکذیب کریں گے
 ورنہ قریش حجاز سے دو شخص میں تیرے پیش کر دیں۔ اس جواب سے ثابت ہے کہ جناب
 امیر کے نزدیک اہل حل و عقد کا شوریٰ معتبر تھا اور فی الواقع آپ اس کو حق جانتے
 تھے محض الزام ہی نہیں تھا کیونکہ الزام صحیح نہیں امیر مغویہ کے نزدیک اہل حل و عقد کوئی
 چیز نہیں بلکہ اُن کے نزدیک اجماع بعض مسلمان مع الاملیت کافی ہے چنانچہ انہوں
 نے کہا والا کانت الشوریٰ بین المسلمین پس اس کا الزام ہونا بالکل باطل ہے
 دوسرے جناب امیر نے فرمایا کہ اگر تو جو ٹا دعویٰ کرے گا تو تمام مہاجرین و انصار
 تیری تکذیب کریں گے اس سے ثابت ہوا کہ مہاجرین و انصار آپ کے نزدیک عادل
 ہیں کذب کی تصدیق کرنے والے نہیں ہیں اور امیر مغویہ کی امدت کی پاسداری کی وجہ
 سے کذب اور ظلم میں گمراہ اُن کے حرف نہ ہوں گے اور نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ خلافت
 خلافت خلفائے ثلاثہ آپ کے نزدیک حق تھی کہ متبادلہ امیر مغویہ کے قریش حجاز کے حکم
 خلفاء کو پیش فرماتے ہیں اور آخر میں جو جملہ کہ قریش اہل شام اور اہل بصرہ اور امیر شام اور
 ظلم و زبرد کے جواب کے بارہویں تحریر فرمایا اور قسم کے ساتھ اُس کو مصدر کب

عنہما فصلین للشاہدان یرجع ولا للغائب ان یختارا
وانی اقاتل رجلین رجلا ادعی مالیس له والاخری منع علیہ
اس کو بغور ملاحظہ فرمائیجئے کہ مخالفین کے نزدیک صحیح مخالفت کے لئے
اجماع و اتفاق تمام افراد امت شرط تھا جناب امیر نے اُس کی تفسیل و ترویج فرمائی
اور فرمایا کہ اگر یہ صحیح ہو تو پھر انعقاد خلافت حقہ کی کوئی سبیل نہیں ہے۔ کیونکہ تمام
افراد امت مجتمع ہو سکیں گے اور نہ خلافت منقذ ہوگی اُس کے بعد بطور استدراک
فرمایا لیکن اہل امامت یعنی اہل حل و عقد حاکم ہیں۔ حاضر و غائب پر۔ پھر بعد ازاں نہ
حاضر رجوع کر سکتا ہے اور نہ غائب کسی دوسرے کو اختیار کر سکتا ہے اس سے واضح
ہو گیا کہ اجماع اہل حل و عقد درباب انعقاد بیعت حضرت کے نزدیک معتبر تھا۔ ورنہ
آپ ہی فرمائیں۔ کہ وہاں تو امیر معاویہ کو الزام کے طور پر فرمایا تھا یہاں کس کو الزام
دیا۔ اس عبارت کا ترجمہ فارسی جو علی بن حسن زواری نے کیا ہے ہم اُس کو از الہ لغیب
سے ہدایات الرشید کے مباحث میں نقل کر چکے ہیں وہ ہمارے اس مدعا کو بعبارت
القص مثبت ہے۔

تیسرے اُس خطبہ میں جو آپ نے اصحاب کے خطاب میں فرمایا تھا جس
کا عنوان یہ ہے منہا فی خطاب اصحابہ وقد بلغتم من کرامۃ اللہ لکم
ارشاد فرمایا تھا وکانت امور اللہ علیکم تردد عنکم تصدروا لیکم ترجیح
شارح ابن شمیم نے اپنی مختصر شرح میں (جو شرح کبیر سے فارغ ہو کر پانچ سال
کے بعد لکھی اور شرح کبیر میں جو آپ نے خدا سے عہد کیا تھا کہ مذہب حق کی
نصرت کروں گا اور اُس کی موافق کوئی کلمہ حق زبان سے نکل گیا تھا۔ مختصر میں اُس کی
مکافات کی اور وہی کلمات جن جن کو نکالے، تحریر فرماتے ہیں۔

قوله کانت امور اللہ الی قوله ترجیح الی لکم کنتم اهل

فلعمری ما الامر فی ذلک الا واحد کیا کوئی مائل ایماندار اُس کو الزام کہہ سکتا ہے۔
اس کو تو حضرت اہل تشیع بھی الزام نہیں فرماتے تو پھر اس مدعا پر جو دلیل ہے وہ کیونکہ
الزام ہو جائے گی۔ لانعا بیعة واحدة لایثنی فیہا النظم ولا یتانف فیہا
الخیار اس سے صاف روشن ہے کہ بیعت اہل حل و عقد آپ کے نزدیک معتبر ہے
ورنہ اگر الزام ہوتا تو اول ضرورت تھا کہ خصم کے نزدیک مسلم ہونا حالانکہ خصم اُس کی تسلیم
سے پہلے ہی انکار کر چکا ہے پس ثابت ہو کر اعتبار بیعت جمہور بروی نفس الامر ہے
پھر سب کے آخر میں جریہ مجملہ تحریر فرمایا۔ الخارج منها طاعن والمروی فیہا مداه
اس جملہ نے تو بالکل فیصلہ ہی کر دیا۔ اور شارح ابن شمیم نے اور بھی تفسیر کے ساتھ تمام
وساوس و تحیلات مخالفہ کا استیصال کر دیا وہ لکھتے ہیں قوله الخارج منها طاعن
قسم من لم یدخل فی بیعتہ الی قسمین لانه اما خارج منها وهو الطاعن فی صحتها
و یجب مجاہد تہ لمخالفتہ سبیل المؤمنین وامامہ دو متوقف و حلکہ انہ
مداهن وهو ذوق من النفاق اس جملہ نے ثابت کر دیا کہ جو خلافت بیعت
اہل حل و عقد سے منقذ ہوتی اُس سے خارج ہونے والا طاعن ہے اُس کے ساتھ
مجاہدہ کرنا بسبب مخالفت سبیل المؤمنین لازم ہے یا سی وجہ سے کہ امام ممنوع کی طاقت
سے خارج ہو گیا ہے پس ثابت ہوا کہ فی الواقع اونی نفس الامر بیعت اہل حل و عقد معتبر
تھی اور جو کچھ آپ نے والا نامہ انہ با یعنی القوم الذین بايعوا ابا بکر و عمر و عثمان
میں فرمایا تھا وہ میں تحقیق حق تھا ہرگز باب مجازات انحصار سے نہیں تھا۔ دوسرے
آپ نے اپنے اُس خطبہ کی ابتدا میں جس کی ابتدا یہ ہے۔

ومن خطبة له عليه السلام امين وحيه ارشاد فرمایا ہے۔

ولعمري لئن كانت الامامة لا ينعقد حتى يحضره عامة

الناس ما الى ذلك سبيل ولكن اهلها يجمعون على من غاب

الاسلام والحل والعقد فيه وهم المهاجرون والانصار.

اس خطبہ میں جو حضرت نے اپنے اصحاب کے روبرو بیان فرمایا۔ اور جس میں نہ الزامی ہونے کا احتمال ہے نہ تفسیر کی گنجائش ہے۔ اپنے اصحاب کو اہل حل و عقد قرار دیا اور ان کو اللہ کے امور کا مورد و مصدر فرمایا اور مرجع ٹھہرایا تو اس سے ثابت ہو گیا کہ آپ کے نزدیک اہل حل و عقد کا اعتبار ہے تو خلافت کا مدار بھی اہل حل و عقد پر ہوا اور خطبہ کا الزام ہونا ہی باطل نہیں ہوا بلکہ منصوبیت خلافت باطل کا بھی قلع قمع ہو گیا۔

چوتھے، ابھی ہم نوٹوں و دلیل کے ضمن میں آپ کے ایک کلام کا جملہ جو اپنے حواری شیعہ کو مخاطب بنا کر فرمایا نقل کر چکے ہیں اور وہ یہ ہے وان اجتمع الناس علی امام طعنتم، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جناب امیرؑ کے نزدیک انتقاد امامت کے لئے اجتماع اہل حل و عقد کافی اور اس میں طعن کرنے والے اور آپ کے مذہب کو بڑا جاننے والے آپ کے جان نثار شیعہ ہی ہیں۔

پانچویں، جناب امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو صلحنامہ امیر مصلوب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ مرتب فرمایا اس میں یہ لکھا ویس لمعویۃ بن ابی سفیان ان یعهد الی احد من بعدہ بل یكون الامر من بعدہ شورى بین المسلمین اور ظاہر ہے کہ یہ جملہ آپ کا مصالحت نامہ میں لکھنا الزام نہیں تھا تو ثابت ہوا کہ آپ کے نزدیک اہل حل و عقد کی بیعت کا انعقاد خلافت میں اعتبار سے تو اس سے ذوی العقول کو ذرا بھی نال و تروہ نہیں ہو سکتا کہ جناب امیرؑ نے بھی جو کچھ فرمایا تھا وہ ہرگز الزام نہیں تھا بلکہ عین تحقیق اور خالص امر واقعی اپنے صمیم غرض اور ہمدردی سے فرمایا تھا نہ اس میں الزام مقصود تھا اور نہ تفسیر کو دخل تھا مگر معلوم نہیں کہ علامہ جرجانی کو کیا ہوا اور اس کی عقل پر کیا پردہ پڑا کہ اس نے آپ کے

بہ مجازات الختم سے قرار دیا اور ان نصوص و تصریحات کی طرف جو پہنچت ہی میں منقول ہیں جن کی شرح علامہ خود اپنے دست و قلم سے کر چکا ہے ذرا التفات نہ فرمایا شاید خطبہ کا عہد فراموش ہو گیا ہو گا یا اسی وقت تک مخصوص اور منحصر تھا اور یہ ہم نے جو کچھ اس خطبہ کے الزامی ہونے کے بارے میں دلائل خارجہ سے لکھا محض تبرع تھا ورنہ خود اس ہی خطبہ میں ایسے قرائن و شواہد موجود ہیں جن سے عاقل سمجھ سکتا ہے کہ یہ خطبہ تحقیق ہے الزام ہرگز نہیں ہے ہم اس کو بھی مفصل عرض کرتے مگر چونکہ اس بحث میں اطباء طویل ہوتا جانتے اس لئے اس وقت اسی قدر قلیل پر اکتفا کرتے ہیں اور اس مضمون کو اہل فہم کی فہم کے اعتماد پر ترک کرتے ہیں۔

۱۵ دلیل جناب امیرؑ کا ارشاد کہ حضرت از ان جملہ آپ کے ایک خط کا پسند رکھو یہ دلیل ابو بکر و حضرت عمرؓ افضلین امت میں مکتوب ہے جو امیر مصلوب کے خط کے جواب میں تحریر فرمایا تھا امیر مصلوب کے خط کا عنوان یہ تھا :-

عن معویہ بن ابی سفیان الی علی بن ابی طالب سلام علیک
فانی احمد الیک اللہ الذی لا الہ الا هو اما بعد فان اللہ
اصطفیٰ محمدا بعلمہ وجعلہ الامین علی وجہہ والرسول الی
خلقہ واجتبیٰ له من المسلمین اعوانا ایدہ بھم کاناوی
منازلہم عندہ علی قدر قضاہم فی الاسلام فكان افضلہم
فی الاسلام وانصحبہم للہ ورسولہ الخلیفۃ من بعدہ و
خلیفۃ الخلیفۃ من بعد خلیفۃہ والثالث الخلیفۃ عثمان
المظلوم نکمہم حسدت وعلی کلہم نعیت

یہ خط کسی قدر طویل ہے اس کا جواب جناب امیرؑ نے بدین عنوان تحریر

نہرایا :-

من عبد الله على امير المؤمنين الى معاوية بن ابي سفيان
فان اخا حلان قدم على بكتاب منك تذكروه محمد اوما
انعم الله عليه من الهدى والوحي الخ

یہ خط بھی طویل ہے مگر اس خط میں ہمارا مثبت مدعا یہ جملہ ہے :-
وذكرت ان اجتبی له من المسلمین اعواناً ایدة بهم
فکانوا فی منازلهم عندہ علی قدر فضائلهم فی الاسلام
کما زعمت وانصحهم لله ولرسوله الخلیفة الصدیق و
خلیفة الفاروق ولعمری ان مکاتبا فی الاسلام لعظیم
وان المصابب بھما فی الاسلام لجرح شدید یرحمھما الله
وجز لھما باحسن ما عملا
پھر اس خط میں یہ جملہ ہے :-
کذلک وفی المهاجرین خیر کثیراً تعرفہ جزاھم الله
باحسن اعمالھم -

یہ کلام مذہب تشیع کے لئے نہایت صدمہ رسان بلکہ بلائے بے درمان
ہے اور غالباً مصلحان مذہب نے اس ہی اندیشہ کے خیال سے اس کو نسبتاً
نسباً فرمادیا ہوگا کہ مبادا کسی خصم کے ہاتھ لگ جاوے اور گلہ گیر مذہب ہو مگر
حضرت کی کرامت کے قربان کہ لاکھ تدبیریں کیں پر کچھ نہ ہوا اور آیت پریدون
لیطفوا تور اللہ بانواھمہم کا مصداق پورا ہو کر رہا۔ حاصل مضمون اس کا یہ ہے
کہ تو نے ذکر کیا کہ خدا تعالیٰ نے اپنے رسول کے لئے مسلمانوں میں سے اعوان و
مددگار چھانٹے جن کے ساتھ اُس کی تائید کی تو وہ اسلامی فضیلتوں کے اعتبار

سے رسول اللہ کے نزدیک اپنے اپنے مراتب میں تھے اور ان میں اسلام میں
سب سے افضل جیسا کہ تو نے گمان کیا اور سب سے زیادہ اللہ کا اور اُس کے
رسول کا خیر خواہ خلیفہ صدیق اور خلیفہ کا خلیفہ فاروق ہے اور مجھ کو اپنی زندگی کی
قسم اُن کا مرتبہ اسلام میں نہایت عظمت والا ہے اور اُن کی موت کی مصیبت
اسلام میں سخت زخم ہے اللہ تعالیٰ اُن پر رحم فرمائے اور اُن کو اُن کے عمداً اعمال
کی جزا عطا فرمائے۔ یہ کلام صریح مثبت نقیض مدعا ہے اہل تشیع ہے۔ کیونکہ مدعا
اہل تشیع تو اُس وقت ثابت ہوتا جب تمام صحابہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم علی الخصوص خلفاء رضی اللہ تعالیٰ عنہم بدریں اور دشمن اہل بیت ہوں
اور جب برضلاف اس کے خود حضرت کے ارشاد سے اعلیٰ درجہ کے دیندار
اور فضیلتیں امت ہوں جیسا کہ اہل سنت کا اعتقاد ہے تو حضرات شیعہ کا مدعا
قیامت تک بھی ثبوت پذیر نہیں ہے بلکہ ثبوت مدعا اہل سنت بدیہی ہے۔ اس
کلام میں چون و چرا کی حضرات اہل تشیع کو مطلق گنجائش نہیں ہے۔ بجز اس کے کہ
یا تو تقیہ پر عمل کریں جس کا یہ حاصل ہو کہ بلا ضرورت امام معصوم نے صریح جھوٹ
بولی اور بطور تقیہ بدینیوں کی جھوٹی تعریف کی اور بوجوب ارشاد اذا مسدح
الفاسق غضب الرب مستحق غضب الہی ہوئے اور یا اپنے علماء معتمدین کی
تکذیب کریں کہ انہوں نے یہ کلام وضع کی اور فی الحقیقت یہ کلام حضرت کی
کلام نہیں ہے اور حکم فلیتبتو مقعدہ من النار کے ان کو دوزخی قرار
دیں۔ نہیں نہیں۔ بلکہ ایک تیسرا عند وجیلہ بھی اس کلام ہدایت الیام کے
ناقل خود ہی ایجاد و اختراع فرما کر اپنے دین و دیانت اور عقل و فطانت کے
جوہر دکھائے ہیں۔ وہ یہ کہ اس کلام کے آخر میں ایک دوسرا جملہ حسب
مثل مشہور خشکہ بابیر زرد اگرچہ گندہ مگر ایجاد بندہ۔ جو ڈگئے ہیں تاکہ غرق کو

وقت بے وقت شاید حشیش کا سہارا ہی کفایت کر جائے۔ وہ جملہ یہ ہے۔
وما انت والمصدق فالصديق من صدق بحقنا وابطل باطل
عدونا وما انت والفاروق فالفاروق من فرق بينا وبين
اعدائنا۔

حاصل یہ کہ شیخین کی نسبت صدیقیہ اور فاروقیہ کا دعویٰ غلط ہے۔

نا وقتیکہ ہمارے حق کی تصدیق نہ کرے اور ہمارے اور ہمارے دشمنوں کے درمیان
فاروق نہ ہو جائے کوئی صدیق اور کوئی فاروق نہیں ہو سکتا اور شیخین میں یہ امر نہیں
پایا جاتا تو وہ صدیق اور فاروق نہ ہوئے۔ یہ تو سُن چکے۔ پر ذرا متوجہ ہو کہ بندہ کی
بھی عرض سُن لیجئے کہ کیا کسی اہل عقل کے نزدیک ایسے من گھڑت ڈھکوسلوں سے
امر واقعی اور نفس الامری جس کا حق ہونا صدیاً دلائل سے مثل آفتاب نیم روز روشن
ہو باطل ہو سکتا ہے اور مرست خاک سے نور مابتاب چھپ سکتا ہے۔ ہرگز نہیں، اول
جب آپ اس کے مدعی ہیں اگر ہمت اور غیرت ہے تو کسی دلیل سے ثابت کر دیجئے
کہ اس قول میں لفظ حق و باطل و تفریق سے وہ ہی مراد ہے جو اہل تشیع حق و باطل و
تفریق اعتقاد کئے ہوئے ہیں بلکہ انشاء اللہ دلیل سے معتقد اہل تشیع غلط ثابت ہو کر صحیح
مراؤ کچھ اور ہی ثابت ہوگی۔ ورنہ دعویٰ بلا دلیل اہل خرد کو زہر بنا نہیں۔ دوسرے اس کا
مدار اس پر ہے کہ اقل امامت کا اصول دین میں سے ہونا کسی فطری دلیل سے ثابت
ہو جائے اور ابھی مغرب ہم بشرح و بسط عرض کر چکے ہیں کہ امامت کا اصول دین
میں سے ہونا کسی قابل الہیمان دلیل سے ثابت نہیں ہے بلکہ امامت کا اصول دین
میں نہ ہونا دلائل مذہب سے ثابت ہوتا ہے۔

تیسرے خود جناب امیر اور دیگر ائمہ کے حالات میں نظر کرنے سے ہر ایک
شخص سمجھ سکتا ہے کہ آپ حضرات خود بدولت بھی مصدق بحقنا اور بسطل باطل

عدونا اور فاروق بیننا اور بین اعدائنا نہیں تھے بلکہ کذب بحقنا اور مصدق باطل
عدونا اور خالط بیننا اور بین اعدائنا کے مصداق تھے تو اس سے صاف واضح ہے
کہ صدیقیہ اور فاروقیہ کے لئے اول جس کا دعویٰ کیا جاتا ہے شرط نہیں ہے۔ بلکہ
ثانی شرط ہے جو متفق علیہ اور معمول بہا تمام ائمہ گزشتہ ہے۔

چوتھے، اچھا آپ بالفعل مہرجب ارشاد واللہ لاسلمن الخ اور خطبہ

للہ بلاد فلان وغیرہ اور ارشاد وکان افضلهم اور ان مکانہما فی الاسلام
لعظیم وغیرہ ان کی صرف حقیقت خلافت اور افضلیت اور علم مرتبت کو تسلیم کر
لیجئے اور صدیقیہ اور فاروقیہ کو ابھی یونہی رہنے دیجئے اس کی بابت ہم آپ
سے کسی دوسرے وقت نہٹ لیں گے۔

پانچویں، جملہ گھڑا تو سہی پر موافق مثل مشہور دروغ گورا حافظ بنا شد

یہ یاد نہ رہا کہ یہ لقب کس کا عہدہ ہے اس جملہ کے گھرنے والے نے اپنے غلط خیال
میں یہ سمجھ لیا کہ یہ لقب صرف امیر معاویہ کے کلام میں ہے اور جناب امیر اپنے اس
کلام میں وکان افضلهم فی الاسلام کما زعمت وانصحهم للہ ولرسولہ
الخلیفة الصدیق وخیلۃ الخلیفة الفاروق، امیر معاویہ کے کلام سے
نقل فرما رہے ہیں اور اس غلط خیال پر اس کے ابطال و استیصال کے لئے یہ
جملہ تصنیف کر دیا حالانکہ امیر معاویہ کے کلام میں نہیں تھا بلکہ یہ لقب صرف جناب
امیر کے ہی کلام میں ہے پس جب جناب امیر اپنے کلام میں بدون نقل شیخین کو القاب
صدیق اور فاروق کے ساتھ لقب فرماتے ہیں تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ آپ
فی الواقع اور عند اللہ ان کی صدیقیہ اور فاروقیہ کے معترف اور معتقد ہیں۔ پس فی حقیقت
اس جملہ کے واضح نے شیخین رضی اللہ عنہما کی صدیقیہ اور فاروقیہ پر حملہ نہیں کیا بلکہ
جناب امیر کی شہادت کی تکذیب کر کے اپنی مصنوعی تشیع کو ربا کر دیا۔ قطع نظر

اس سے اگر بنظر ظور دیکھا جائے تو قطع نظر قرآنِ خارجہ کے اور اطراف و جوانب کلام کے نفس اس جملہ پر آثار اہمال اور لغویت لائح ہیں۔ کیونکہ لفظ وادانت والصدیق سے تو یہ غرض ہے کہ کہا تو اور کجا صدیق، سمجھے صدیق سے کیا تعلق۔ تو صدیق سے وہ مراد ہے جو باقتبار واقع اور نفس الامر کے صدیق ہوتا کہ یہ تعلق اور بعد کمال مابین مخاطب اور صدیق اور فاروق ثابت ہو جائے۔ اور اگر نفس الامری صدیق و فاروق مراد نہ ہو تو پھر مخاطب کو کہ جس کو اہل باطل میں سے تصور کر رکھا ہے۔ صدیق و فاروق سے بے علاقہ بیان کرنے کی کیا ضرورت تو ثابت ہوا کہ صدیق اور فاروق سے اعتقادی نفس الامری مراد ہیں اور اس کے بعد جو لفظ

فالصدیق من صدق بفتحنا اور فالفاروق من صدق بیننا و بین اعدائنا ہے اس لفظ سابق کے بالکل خلاف ہیں اس لئے کہ اس جملہ میں صدیقیہ اور فاروقیہ سابقہ سے انکار و انحراف مفہوم ہوتا ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ صدیقیہ اور فاروقیہ حقیقیہ کے لئے ہمارے حق کی تصدیق اور ہمارے اعدا کے فیما بین تفریق ہے۔ جو صدیق اور فاروق سابقہ میں مستحق نہیں گویا و حقیقت وہ صدیق اور فاروق نہ ہونے پس یہ کلام غیر مربوط بلکہ متناقض المدلول خود شہادت سے ہی ہے۔ کہ جناب امیر کی ہرگز یہ کلام نہیں ہے۔ بلکہ یہ تو کسی مجبور و الحواس لا یعقل کا کلام معلوم ہوتا ہے۔ تو ایسے بیہودہ کلام کو بمقابلہ کلام جناب امیر جو بروئے عقل و نقل قطعی طور پر کلام جناب امیر سے پیش کرنا بڑی شرمناک بات ہے بشرطیکہ جیسا ہوتا پہلے مسلم ہو چکا ہے اذالمرتجی ذاصنع ماشئنا۔

قصہ یتیمہ امیت از ان جملہ قصہ یتیمہ امیت ہے جو بشرح و تفسیر امیر علی اور فاتحہ فی اللہ بسط تفسیر امام حسن عسکری میں منقول ہے

اس کی عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

هذه وصية رسول الله صلى الله عليه وسلم لكل صحابه وبها وصى حين صار الى العارقان الله تعالى اوصى اليه يا محمد ان العلى الاعلى يقرء عليك السلام ويقول لك ان ابا جهل والملاء من قريش قد دبروا يريدون قتلك وامرك ان تبیت علياً في موضعك وقال لك ان منزلته منزلة اسحق الذبيح من ابراهيم الخليل يجعل نفسه للنفسك فداء وروحه لروحك وقاء وامرك ان تستحب ابا بكر فانه ان انسك وساعدك وواذك وتبست على تعاهدك وتعاقدك كان في الجنة من رفقاتك وفي عرفاتك من خلصتك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لعلي ارضيت ان اطب فلا اوجد وتوجد فاعلم ان يبادر اليك اجد ان يقتلك قال بلى يا رسول الله رضيت ان تكون روي لروحك وقاء ونفسي للنفسك فداء ارضيت ان تكون روي ونفسي فداء لروحك وقاء وفسد بعض الحيوانات تمتصها وهن احب الحيين لا الالحد متنا والتصرف بين السر والسمية والمحبة اوبياك ونصرت اصفياءك وجاهدك عدايتك ونولا ذاك لنا احببت ان اعيش في هذه الدنيا ساعة واحدة فان رسول الله صلى الله عليه وآله يا ابا حسن قد قرى على كلامك هذا موكلون بالروح المحفون وقروا على ما اعدا الله لك من ثوابه في دار القوم ما لم يسمع بمشقة السامون ولا منى مشقة السامون

ولاخص مثله ببال المتفكرين - ثم قال رسول الله ﷺ
 لابي بكر رضي الله عنه ان تكون معي يا ابا بكر تطلب عما اطلب
 وتعرف بانك انت الذي تملق على ما ادعيه فتعلم عنى
 انواع العذاب قال ابو بكر يا رسول الله اما انا لو عشت
 عمر الدنيا اعذب في جميعها اشد عقاب لا ينزل على
 موت مريم ولا فرج منبج وكان ذلك في محبتك لكان
 ذلك احب الى من ان اتنعم فيها وانا مالك لجميع ممالك
 ملوكها في مخالفتك ما اهل بولدى الافلاك فقال رسول
 الله لاجرم ان اطلع الله على قلبك ووجد ما فيه موافقا
 لما جرى على لسانك جعلك منى بمنزلة السمع والبصر والي
 من الجسد ومنزلة الروح من البدن كعلى الذي
 هو منى كذلك وعلى فوق ذلك لزيادة فضله وشرافه
 خصاله يا ابا بكر من عامل الله ثم لم ينكته ولم
 يغير ولم يبدل ولم يحسد من قد ابانه الله بالتفصيل
 فهو معى في الرفق الاعلى واذا انت مضيت على طريقة
 يحبها منك ربك ولم تتبعها بما يسخطه ووافيته
 بها اذا بعثك بين يديه كنت بولاية الله مستحقا
 وبمرافقتها في تلك الجنان مستوجبا انظر يا ابا بكر
 فنظر في افاق السماء فرأى املاكا من نار على المنابر
 من نار بايديهم رماح من نار كل ينادى يا محمد
 مرنا نامرك في مخالفتك نطعهم ثم قال تستمع

على الجبال فسمع فاذا هي تنادى يا محمد مرنا يا مارك
 في اعدائك فهلكهم ثم قال تستمع على البحار فاحضرت
 البحار بحضرتها واما حيا وقالت مرنا يا مارك في اعدائك
 نمتله ثم سمع السماء والارض والبحار كل يقول ما
 امرك ربك بدخول الغار بعجزك عن الكفاد ولكن امتحانا
 وابتلاء ليتخلص الخبيث من الطيب من عبادة واما انه
 بايمانك وصبرك وحلمك عنهم يا محمد من وفى بعهدك
 فهو من رفقتك في الجنان ومن تكلم فحلى نفسه ينكت

وهو من قرنا ما بليس اللعين في طبقات الشيران - انتهى بئذ العاجز

ماصل یہ ہے کہ پیر رسول اللہ کی وصیت ہے اپنے تمام صحابہ
 کے لئے اور آپ نے یہی وصیت فرمائی تھی جب غار کی طرف جاتے تھے ۔ اللہ تعالیٰ
 نے آپ کی طرف وحی بھیجی ۔ اے محمد بڑا علی تم کو سلام کہتا ہے اور کہتا ہے کہ ابو جہل اور
 جماعت قریش نے تمہارے قتل کی تدبیر کی ہے اور تم کو حکم کرتا ہے کہ رات کو اپنی
 جگہ چھوٹے علی کو بنا دیجو اور فرمایا ہے کہ اس کا مرتبہ وہ ہے جو اسحق ذریعہ کو ابراہیم
 خلیل اللہ سے تھا وہ اپنے نفس کو آپ کے نفس پر قربان اور اپنی روح کو آپ
 کی روح کی ڈھال کر دے گا اور آپ کو حکم فرمایا ہے کہ ابو جہل کو اپنی مصاحبت میں
 رکھو اگر وہ آپ کی مواسست اور مساعدت اور تقویت کرے گا اور آپ کی عمدت
 پیمان پر ثابت قدم رہے گا تو جنت میں آپ کے رفقا میں شامل ہوگا اور جنت
 کے بالا خانوں میں آپ کے مخلصین سے ہوگا آپ نے علی سے فرمایا کہ کیا تو اس پر
 راضی ہے کہ مجھ کو دشمن طلب کریں اور مجھ کو زپا میں اور تجھ کو پا میں اور امدت
 قتل کی مبارزت کریں ۔ علی نے کہا ہاں یا رسول اللہ میں اس پر راضی ہوں اور یہی

روح آپ کی روح کی ڈھال ہو اور میری جان آپ کی جان پر قربان ہو بلکہ میں اس پر راضی ہوں کہ میری روح اور میرا نفس آپ کے کسی بھائی یا قریب یا بعض جانوروں پر جن کو آپ اپنے کام میں لائیں قربان ہو اور میں جیات کو محبوب نہیں سمجھتا مگر صرف آپ کی خدمت اور آپ کے امر و نہی کی اطاعت اور آپ کے دوستوں اور برگزیدوں کی محبت و نصرت اور آپ کے دشمنوں کی مفاہمت کے لئے اور اگر یہ نہ ہوتا تو میں اس دنیا کی زندگی کو ایک ساعت بھی پسند نہ کرتا۔ پھر رسول اللہ علیہ السلام کی طرف متوجہ ہونے اور فرمایا اے علی تیرے اس کلام کو لوح محفوظ کے موکوں نے میرے اوپر پڑھا اور نیز جو کچھ اس کا ثواب اللہ تعالیٰ نے آخرت میں تیرے لئے ہیا کر رکھا ہے کہ نہ اس کا مثل سننے والوں نے سنا اور نہ دیکھنے والوں نے دیکھا اور نہ فکر کرنے والوں کے دل پر اس کا خطرہ گذرا میرے اوپر پڑھا پھر رسول اللہ نے ابو بکر سے فرمایا اے ابو بکر کیا تو میری مصاحبت اور مرافقت پر راضی ہے جس طرح کفار مجھ کو ڈھونڈ رہے تھے وہ بھی ڈھونڈیں اور یہ بات مشہور ہو کہ جس کا میں دعویٰ کرتا ہوں اس پر تو میں مجھ کو برا ٹھہرتے تھے میری وجہ سے تو انواع انوع کے عذاب برداشت کرے ابو بکر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا یا رسول اللہ اگر میں عمر دنیا کی قدر زندہ رہوں اور غم زندگی بھر سخت شدید عذاب کیا جاوے نہ مجھ کو راحت دینے والی موت آئے اور نہ نجات دینے والا چھٹکارا میسر ہو اور یہ سب آپ کے عشق و محبت میں ہو تو یہ میرے نزدیک اس سے زیادہ پسندیدہ اور محبوب ہے کہ میں آپ کی مخالفت میں تمام سلاطین و نیا کی سلطنتوں کا مالک ہو کر راحت و آرام میں زندگی گزاروں۔ میرے اہل و عیال صرف اس ہی لئے ہے کہ آپ پر فدا و قربان ہو اس پر رسول اللہ نے فرمایا کہ خبر دے اللہ تعالیٰ کو تیرے دل کا حال معلوم ہو گیا اور اس نے اس ظاہری بیان کو حال دلی کے موافق پالیا تو مجھ کو مجھے ایسا مزہ دے گا۔ جیسا

کان اور آنکھ کا مزہ اور جیسا تمام بدن میں سرکا مزہ اور جیسا روح کا بدن سے مزہ جیسا کہ علیؑ اس کا مزہ بھی مجھے ایسا ہی ہے اور علیؑ بسبب اپنی زیادتی فضائل شریفہ خصال کے اس سے بھی بالاتر ہے اے ابو بکر! جو شخص اللہ تعالیٰ کے ساتھ معاملہ کرتا ہے پھر نہ اس کو توڑتا ہے اور نہ اس میں تغیر تبدیل کرتا ہے اور نہ افضل پر حسد کرتا ہے تو وہ رفیقِ علیؑ میں میرے ساتھ ہوتا ہے اور جب تو اس راستہ پر چلے گا جن کو تیرا پروردگار پسند کرتا ہے اور اس سے پیچھے وہ کام نہیں کرے گا جس سے وہ ناخوش ہوتا ہے تو اللہ کی ولایت کا اور دشمنوں میں ہماری مرافقت کا تو مستحق ہوگا۔ اے ابو بکر! نظر اٹھا کر دیکھ ابو بکر نے آسمان کے کناروں میں نظر کی تو دیکھا کہ آگ کے ذریعے آتش ٹھوڑوں پر سوار ہیں ان کے ہاتھوں میں آگ کے نیزے ہیں۔ ہر ایک چلا چلا کہہتا ہے۔ اے محمدؐ اپنے منہ لاف کے بارے میں مجھ کو حکم کیجئے کہ ان کو پس ڈالیں۔ پھر فرمایا کہ زمین کی طرف کان لگا کر سن۔ سنا تو دیکھا کہ کہہ رہی ہے۔ یا محمدؐ اپنے دشمنوں کے بارے میں مجھ کو حکم فرمائیے میں آپ کا حکم بجالاؤں گے پھر فرمایا کہ یہاڑوں کی طرف کان لگا کر سن۔ سنا تو وہ بلند آواز سے کہہ رہے تھے۔ یا محمدؐ ہم کو اپنے بدخواہوں کے بارے میں حکم فرمائیے کہ ہم ان کو ہلاک کر ڈالیں۔ پھر فرمایا کہ دریاؤں کی طرف کان لگا کر سن۔ اس وقت دریا اور اس کی موجیں حاضر ہو گئے اور عرض کرنے لگے۔ یا محمدؐ اپنے دشمنوں کے بارے میں حکم فرمائیے ہم آپ کا حکم بجالائیں گے۔ پھر آسمانوں، زمینوں اور دریاؤں کو سنا کہ وہ کہہ رہے تھے کہ تجھ کو تیرے پروردگار نے غار میں داخل ہونے کا حکم اس سبب سے نہیں کیا کہ تو کفار سے عاجز ہو گیا ہے بلکہ صرف بطور امتحان اور آزمائش کے تاکہ تیری حلم اور صبر کے سبب اپنے بندوں میں سے ناپاک اور پاک کو جدا کر دے۔ اے محمدؐ جو تیرے عہد پر چکا ہے گا وہ جنتوں میں تیرے رفیقوں میں رہے گا اور جو تیرا عہد توڑے گا وہ اپنے نفس کو نقصان پہنچائے گا اور وہ دوزخ کے جہنم میں اہلسعین کے جہنمیوں میں ہوگا۔ اس عبارت نام حسن عسکری بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ابو بکر صدیقؓ

کی نفسیلت اور علوم و تہذیب اور بزرگی جس قدر ثابت ہوتی ہے عاقل فہیم پر روشن اور واضح ہے میرے بیان کی محتاج نہیں مگر تیسرا لمحہ بحث میں اپنا مافی الضمیر اس کے متعلق بھی عرض کئے دینا ہوں۔ بوقت ہجرت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چند ضروری خدمتیں پیش آئیں۔

اول خدمت تو یہ کہ آپ کا چھلانا تھوڑی دیر کے لئے مخفی رہے کہ کوئی شخص آپ کی چپ دوا ڈھونڈے کہ آپ کے بستر پر تھوڑی دیر لیٹ رہے تاکہ کفار کو یہ معلوم نہ ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے۔ اور اسی وقت آپ کی تلاش کے درپے نہ ہوں بلکہ آپ کے ہونے کا اُن کو اطمینان رہے۔ اور یہ جانتے رہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہاں موجود ہیں اور لیٹے ہوئے ہیں۔ اپنے وقت پر ہم اپنا کام کر لیں گے۔ اس خیال سے آپ کی تلاش و تجسس کے درپے نہ ہوں اور تھوڑی دیر یعنی وقت معین تک آپ کا تشریف لے جانا مخفی رہے۔

دوسرے ضروری خدمت آپ کو یہ پیش آئی کہ کوئی خادم جان نثار ایسا ہو کہ آپ کے اس سفر پر خوف و خطر میں ہم کاب ہو۔ اور ابتدا و خروج مکہ میں چونکہ نشان قدم کا اندیشہ تھا تو حضرت کو اپنے دوش دکھ پر اٹھا کر غارتک لے چلے اور تنہائی میں یار غار اور نوس و ٹنگسار ہو اور مہات میں آپ کا وزیر و مشیر بنے اور آلام و مصائب میں شریک و سہم ہی نہیں بلکہ وقایہ ہو کہ وہ ایسا بادشاہت و عزت و عقل و فطانت ہو کہ اُس کی نسبت کفار یہ خیال کریں کہ حقیقت ہی ہمارا دین کی نیا ہی اور بربادی کا باعث ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس دین کی اشاعت پر یہی برائی سمجھ کر رہا ہے اور اسی کی تائید و تقویت پر یہ بیخستگی ہے ورنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ حوصلہ کہاں تو اس وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کو چھوڑ کر اپنی تمام ہمت اور عداوت کو اُس کی طرف مصروف اور متوجہ کریں۔ تیسرے یہ خدمت تھی کہ ایام قیام فار میں آپ کو طعام و شراب پہنچاتا ہے اور وقت بے وقت تشنگی و گرسنگی میں آپ کی خدمت اور خبر گیری کسے۔

چوتھی خدمت یہ کہ کفار کے مشوروں کی خبریں آپ کی خدمت میں وقتاً فوقتاً پہنچاتا رہے۔ اور صاحب ذکا و فطانت ہو کہ کفار کی باتیں اور مشورے سمجھے۔ اور اُن کو بے کم و کاست پورے طور پر نقل کر دے اور صاحب دیانت ہو کہ اس راز کو کسی غیر پر افشاء نہ کسے اور نیز صاحب جرات و شجاعت ہو کہ کوئی خوف اُس کو سدراہ نہ ہو۔ خدمت اول کے لئے آپ نے حضرت علیؓ کو پسند فرمایا اور دوسری کے لئے آپ نے ابو بکر صدیقؓ کو پسند فرمایا اور تیسری اور چوتھی خدمت بھی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے ذمہ لی اس طرح کہ تیسری خدمت کی بجا آوری کے لئے آپ نے اپنے غلام عامر بن فہیرہ کو مامور فرمایا کہ وہ نواحی توڑ میں اپنے اونٹ چراوے اور بوقت غفلت کفار حضور میں شیر پہنچا دے اور چوتھی خدمت کے لئے آپ نے اپنے فرزند ولید عبداللہ بن ابی بکر کو مستعد فرمایا کہ وہ دن بھر کفار کے اخبار کا تجسس کر کے شب کو تمام مشوروں کی خبریں عرض کیا کرے بالجمہ صرف ایک چند ساعت کی خدمت جناب میر کو تفویض ہوئی اور بڑی جان نثاری کی خوفناک خدمتیں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو تفویض ہوئیں کہ نایت مزاحمت اور اخلاص کے ساتھ وہ اور اُن کے اتباع بجا لائے کہ گیا و اتفاق میں ابو بکر صدیقؓ نے اپنے آپ کو اور اپنے اہل و عیال کو اپنے وعدے کے موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر فدا کر دیا۔ تو اب عاقل متدین کے غور کا مقام ہے کہ اس حالت میں ابو بکر صدیقؓ فضل ہوئے یا علی المرتضیٰ رضوان اللہ علیہما۔ بے شک علی مرتضیٰ آپ کے بستر پر لیٹے اور فی الجملہ خوف کا مقام تھا اور ایک ساعت کے لئے اندیشہ ہلاکت تھا مگر نہ ایسا خوف کہ جو ابو بکرؓ کے لئے مظنون تھا کیونکہ

ابوبکر کی نسبت تو کفار کو یہ امر متیقن تھا کہ یہ ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کے دعوے پر برا لگینے کرتے ہیں۔ اور اصل اصول اور بانی فساد ہی ہیں۔ تو کفار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی زیادہ درپے قتل ابوبکر صدیقؓ ہوں گے۔ چنانچہ یہ جملہ و تعرت بانک انت الذی تخلف علی ما اذعیہ فیتحمل علی انواع العذاب اس پر واضح دلالت کر رہا ہے اور علی مرتضیٰ کے قتل کا خیال تو صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شبہ میں تھا جب وہ شبہ رن ہو جانے کا احتمال قتل باقی نہیں رہیگا۔ بلکہ یہ بھی احتمال تھا کہ دفعۃً قتل نہ کریں بلکہ اول بیدار کریں چنانچہ ایسا ہی ہوا اور یہ عبارت اس پر دلالت کرتی ہے۔

ثم قال له يا ابى الحسن نفس بيدى فاذا اتاك الكافرون
يخاطبون فان الله يقربك توفيقه وبه تسخيم فلما
جال ابو جهل والقوم شاهرون سيوفهم قال لهم
ابو جهل لا تقعوا به وهو نائم لا يشعروا ولكن ارموا
بالاحجار لينبته بها ثم اقولوا فرموا باجحار فقال
صائب فكشفت عن راسه فقال ما شانا نكمر وعرفوه
فاذا هو على فقال ابو جهل اما ترون محمدا كيف
ابات هذا ونجا بنفسه ليشتغلوا به ويجتولاشغلوا
بعلى الخدوع لينجو جهلا كه محمد والانا متعه
ان بييت في موضعنا ان كان ربه يمنع كما يرغم

اس عبارت سے واضح ہے کہ آپ کو بیدار کیا نہیں بلکہ غائب احتمال یہ تھا کہ آپ کو ہرگز کفار نہیں نہ آئے اور جب کفار آویں تو آپ چار رکھوں دیں اور اٹھ گھسے ہوں اور خوف قتل جاتا رہے۔ نہیں نہیں بلکہ اس عبارت مذکورہ میں

تامل کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ مقام خوف کا ہی نہ تھا اور نہ آپ کو اندیشہ ہلاکت تھا کیونکہ آپ نے فرمایا تھا اذا انك والکافرون يخاطبون الخ اس سے رمز سخاں بخیر بنی سمجھ سکتا ہے کہ یہ پیشینگوئی ہے جو راست ہوگی جس کا مطلب یہ ہے کہ کفار خطا با کریں گے اور بات چیت ہوگی، دفعۃً ہرگز حملہ نہیں کریں گے اور توفیق خداوندی حامی و مددگار ہوگی اور قتل و ہلاکت کی ہرگز نوبت نہیں پہنچے گی۔ چنانچہ مطابق اس پیشینگوئی کے واقع ہوا اور آپ کی پیشینگوئی حرف بحرف راست آئی تو ایسی حالت میں نہ وہ مقام اندیشہ تھا اور نہ ظاہر احتمال ہلاکت تھا۔ تو اس سے صاف واضح ہو گیا کہ خوفناک اور مہتمم باشان امر کے لئے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر صدیقؓ کو ہی انتخاب فرمایا اور قدام اور فحیم کے سر انجام کے قابل اور امور عظیم الشان کے انتظام و انصرام کے لائق ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو ہی سمجھا تو اس سے اہل عقل و دیانت کے نزدیک مثل آفتاب نیروز روشن ہے کہ ابوبکر صدیقؓ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما سے مدارج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک افضل تھے اور چونکہ یہ انتخاب بامر الہی واقع ہوا چنانچہ امر ان تبیت علیا فی موضعک اور امرک ان تستنصب ابابکر سے واضح ہے تو یہ اصطفاء من جانب اللہ تعالیٰ کے ہوا اور ابوبکر صدیقؓ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک افضل ہوئے اللہ تعالیٰ شانہ کے نزدیک بھی اسی طرح حضرت علیؓ سے مدارج افضل ہوئے۔ یہ ہی وجہ ہے کہ جب قرآن شریف کلام الہی میں متیقن اور تلاش کی جاتی ہے تو لہذا البیت جیسے عظیم الشان امر کا کہیں پتہ و نشان نہیں ملتا۔ خدا تعالیٰ نے کہیں نہ اخترا اشارتہ کنایتہ۔ دلالت کسی طرف بھی بیان نہ فرمایا معلوم نہیں خدا تعالیٰ کو سہرواں بیان پیش آگیا یا حفا سے درگیا یا جیسے شبہ کے نزدیک ہونے باشان سے غلط فہمی سے عاز اللہ خدا تعالیٰ نے اس کو قابل اہتمام نہیں سمجھا۔ نہیں نہیں۔ تو یہ میں ہی حیرت خدا تعالیٰ نے تو نازل فرمایا تھا گراب وہ کیا کرے محافلین نے

قرآن میں سے نکال ڈالا۔ دیکھ لو اُس قرآن میں موجود ہوگا جو سرمن رائے کے تہ خانہ میں اہم زمان کے پاس دیکھا ہوا محقق رکھا ہے استغفر اللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ اور ابوبکر صدیق کی ذرا سی خدمت مصاحبت اور مراقبت کو اس شہدومہ کے ساتھ بیان فرمایا کہ جس کا کوئی ٹھکانا ہی نہ رکھا اور اُس کی نسبت اپنے احسان اور ائمان کو غایت درجہ پر پہنچا دیا ارشاد فرمایا۔

الاتصروه فقد نصره الله اذا خرجہ الذین کفروا
ثانی اثنتین اذ ہما فی الغارہ یقول لصاحبہ لا تخرن
ان الله معنا فانزل الله سکینتہ علیہ وایدہ بجنود
لہ تروہا۔

حاصل یہ کہ اگر تم اُس کی مدد نہ کرو گے تو اللہ نے اسکی مدد کی ہے جبکہ اُس کو کافروں نے ایسی طرح نکالا تھا کہ دوسرا تھا دو مین سے جبکہ وہ دونوں غار میں تھے جب وہ اپنے بار غار سے کہہ رہا تھا تو کڑھمت اللہ ہمارے ساتھ ہے پھر اللہ نے اپنی تسلی اُس پر نازل فرمائی اور ایسے لشکر کے ساتھ تائید کی جس کو تم نہیں دیکھتے تھے اس کلام پاک میں اخرجہ الذین کفروا میں بشرط ذوق اشارہ تہادیمت و محمد و میت کی طرف ہے اور اذ ہما فی الغار جلیس و انیس ہونے کی طرف مشیر ہے اور اذ یقول لصاحبہ شفیق غمخوار اور مشیر محرم امراہ ہونے کی طرف مشیر ہے بالجملہ اس کا اخراج موجب سنت اور نجات احسان شمار فرمایا اور مصیبت کے قطعہ کو کسی شمار و نظر میں نہ سمجھا۔ خدا کے لئے کچھ تو فرمائیے کہ یہ کیا معاملہ ہے کیا خدا اتنا لے صرف سینوں ہی کا خدا ہے کہ جو ان کی موتید اور منبید ذرا سی بھی بات ہوتی ہے جھٹ سے اُس کو بیان فرمادیتا ہے آج تک چڑھہ سر بس سے ان کے ہی دین کو تمام ادیان پر غالب کر رکھا ہے۔ ان کا ہی بول بالا کر رکھا ہے اور

کیا واقعی تہارا خدا نہیں ہے کہ تمہارے کسی مفید مدعا کی تائید نہیں فرماتا بڑے بڑے اصول ملت کا کہیں تذکرہ نہیں کرتا۔ اگر کہیں کچھ فرمایا بھی ہے تو ایسی طرح کہ جیسے چستان اور پھیلی جس کو کوئی سمجھ نہ سکے۔ بھلا خدا تعالیٰ کو تم سے کچھ مددوت ہے جو وصیت بھی کی تو یہی کہ ہمیشہ ولت قبول کیجیو اور جوتیاں کھا۔ تہ رہو پر اہل نہ کیجیو۔ ہمیشہ اپنے دین کو بلی کی طرح چھپاتے اور دکھاتے رہو۔ غالباً اُس لئے ہی اہل بیت میں داخل ہوتی ہوگی اور جناب سیدہ اسی واسطے اہل بیت سے خارج ہوئیں۔ ہم کو یہ نکتہ اسی وقت مل ہوا۔ اہل انصاف کے غور کا مقام ہے کہ ایک شخص اپنے گھر میں اپنے شہر میں اپنے قبیلہ پر اعزہ و اقارب کی حفاظت میں مقیم ہے اور سچی پیشینگوئی پر اطمینان کئے ہوئے ہے کہ کوئی معززت اُس کو دشمنوں سے نہیں ہوگی ایک شخص ہے کہ اپنا سر تسخیل پر لئے ہوئے اپنی جان اڑے ہونے کوہ و بیابان میں اپنے حبیب کی رفاقت میں سرگردان ہے اپنے خویش و اقارب سے دُور غرت سر پر لئے شرمیک رنج و راحت ہے رات دن صحرا نوردی اور بادہ بیچانی سے سروکار ہے پھر اُس تہائی اور بے چارگی میں دشمنوں کا کھٹکا۔ اپنے حبیب جانی کے اذیت کے پہنچنے کا جدا اندیشہ وبال جان ہے اپنے مارے جانے کا جلد خلیجان ہے پھر اس پر بھی اُس کو کچھ پرواہ نہیں۔ ہر وقت سر بازی اور جان نثاری کے لئے تیار ہے اُس کو اگر غم ہے تو اپنے محبوب کا ہے اور اندیشہ ہے تو اُس کو تکلیف پہنچنے کا ہے۔ دل میں ہر وقت یہ آرزو لئے ہوئے ہے کہ میری جان بلا سے جاتی رہے پر محبوب کا بال بینکانہ ہو اُس کے لہریز پر اپنا لہو بہانے کے لئے مستعد ہے یہاں تک کہ حق نقلے شانے اُس تپتی و سکینہ نازل فرما کر مطمئن فرمادیا۔ تو اب ایسی حالت میں خدا کے واسطے ذرا تو انصاف سے کہو کہ کون افضل ہوگا۔ یہ افضل ہوگا یا وہ افضل ہوگا کون بعیرت کا نام بتا عقل کا اندھا اُس کو بہ نسبت اس کے افضل کہہ سکتا ہے۔ چہ جائیکہ اُس کو منافق اور بدین تجویز کرے۔ سبحانک ہذا بفتان عظیمہ۔

تو اس سے عاقل متدین کیلئے واضح ہے کہ تمام صحابہ میں ابوبکرؓ کے برابر بھی کوئی نہیں پر جائیکہ اس سے کوئی افضل ہو تو حضرات شیعہ کا حضرت علیؓ کو ابوبکر صدیقؓ ہی سے بلکہ تمام انبیاء سابقین سے افضل کہنا محض غلط اور لغو ہے اور آپ کی اس پیشینگوئی کے پتے داخل ہے جو بیخ البلاغت میں آپ کے کلمات و حکم کے ذیل میں مرقوم ہے۔ (ص ۱۱۰ طبع بیروت)

سیھلک فی صنفان محب غا ل و مبغض قال یہ بھی ایک شیعہ بیہودیت نصرانیت ہے جس سے احتراز واجب ہے پس جناب امیر مہدی علیہ السلام افضل نہ ہوئے بلکہ ابوبکر صدیقؓ خلیفہ بلا فضل ہوئے۔ اب باقی ربی وایت میں حضرات شیعہ کی وہ تراش و خراش جو اپنے حفظ و ناموس مذہب کے لئے فرمائی اس کے متعلق بھی ذرا سی عرض میری سن لیجئے اول تو حمد امرک ان تستصحب ابابکر کے بعد یہ جملہ بڑھایا فانہ ان انک و مساعدک و اوزدک و ثبت علی تعاهدک و تعاهدک کان فی الجنة من رفقاءک یعنی اللہ تعالیٰ نے تم کو یہ فرمایا ہے کہ ابوبکر کو اپنی مصاحبت میں رکھئے بیشک وہ اگر آپ کا نہیں مصلحتیں اور خادم و مساعدا اور وزیر و مشیر بنا دیا اور آپ کے عہد و عقد پر قائم رہا تو جنت میں آپ کے رفقاء میں سے ہوگا حضرات شیعہ کا تو مطلب اس جملہ شریک کے بڑھانے سے صرف اس قدر ہے کہ ان کو بوقت دار و گیر اہل حق یہ کہنے کی گنجائش رہے کہ فضیلت مشروط بشرط ظنی اور مشروط نہیں پائی گئی تو مشروط بھی فوت ہو گیا۔ مگر انشاء اللہ تعالیٰ بحول اللہ و قوتہ یہ ان کی چالاک کچھ کام نہ دے گی بلکہ یہ ہمیشہ ان کے ہی سر و پا واقع ہوگا۔ اول تو یہ فرمایا کہ جب خدا تعالیٰ نے ان کو مصاحبت میں رکھنے کا ارادہ فرمایا تو وہ عاقبت الامم کو جاننا تھا کہ ابوبکرؓ باہر مشرط نہیں رہے گا۔ یا جاہل او نادان تھا۔ اگر خدا تعالیٰ کو اس کا علم تھا کہ ابوبکر صدیقؓ کا ایمان ہی نفاق امیر ہے اور یہ ہرگز معاہدے پر قائم نہیں رہے گا تو امر ہی کیوں فرمایا کہ ابوبکرؓ اپنی مصاحبت میں رکھو۔ آخر دیکھو کہ کفار میں سے ابوجہل وغیرہ تھے کسی کی نسبت نہیں فرمایا نہ مسلمانوں میں سے کسی کی نسبت فرمایا نہ حمزہؓ و جعفرؓ رضی اللہ عنہما

کی نسبت فرمایا نہ عمر بن الخطابؓ وغیرہ کی نسبت فرمایا تو ابوبکر صدیقؓ کی تخصیص کی کیا وجہ تھی تو ایسا حکم عیبت اور فضول ہی نہیں بلکہ محض تبلیغ اور ابطل حق ہے اور اگر علم نہیں تھا تو آپ خود ہی انصاف کر سکتے ہیں کہ جہل شایان خداوند علم وغیرہ ہو سکتا ہے یا نہیں ہاں اگر حضرات شیعہ میں پر راضی ہوں کہ بدام کی کسی شقی میں داخل کریں اور یہ فرمائیں کہ اول ابوجہل نا عاقبت اندیشی حق تعالیٰ نے ابوبکر صدیقؓ کی مصاحبت کا حکم فرمایا تھا۔ اور اسی وجہ سے تمام زائدہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں وزیر و مشیر اور مقرب بننے رہے لیکن جب بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا تعالیٰ نے ان کے بدعنوانیاں دکھیں اور بد اعمالیوں پر اطلاع پائی تو حکم اول منسوخ اور باطل فرما دیا اور ان کا وہ منصب تقرب بوجہ ان کی ناسزا انعاموں کے کہ نفاذت غضب کی اور مذک غضب کیا وغیرہ وغیرہ چھین کر ان کو بدترین اہل بدامی گمہ یہ یاد رہے کہ اس پر بھی کسی طرح ہیچا نہیں چھوٹے گا اور اس قدر دشواریوں کا سامنا ہوگا کہ محبت کا مزایا و آجائیگا لہذا مجبور ہو کر اس کا قائل ہونا پڑے گا کہ فی الواقع ابوبکر صدیقؓ خدا تعالیٰ کے نزدیک اول سے اس فضل کے مستحق تھے اور اب تک اس میں تغیر و تبدل ناممکن ہے و هو المدعا دوسرے یہ کہ ثبت علی تعاهدک و تعاهدک اس پر دلالت کرنا ہے کہ باہم کوئی معاہدہ ہو چکا تھا جس پر قائم رہنا دخول جنت کے لئے لازمی قرار دیا گیا اور ظاہر ہے کہ وہ معاہدہ خلافت و امامت کے تو متعلق نہیں تھا۔ اول تو ہم خود پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ امامت اصول دین میں سے نہیں ہے اور اس قسم کا سخت معاہدہ بدون کسی ایسے امر کے نہیں ہو سکتا جو اصول دین میں سے ہو تو امامت امر خلافت خارج ہوا اور نمانیا اگر اسی کے متعلق ہے تو ثابت کیجئے کہ یہ معاہدہ امر کی امامت کے تسلیم و اعتراف کے متعلق تھا۔ بلکہ دراصل اگر ہم اس کو صحیح تسلیم کریں اور حضرات شیعہ کی گھڑت قرار دیں تو یہ معاہدہ ایمان اور اتباع کے متعلق تھا جس کو ابوبکر صدیقؓ نے کامل طور پر جیسا کہ چاہئے تھا ادا کر دیا جس کا حضرات شیعہ کو بھی بائینہد بغض و عناد اختیار

ہے۔ چنانچہ علامہ کمال الدین ابن شمیم بحرانی نے شرح نہج البلاغہ میں جس جگہ درمیان امیر معاویہ اور خلفاء راشدین فرق بیان کیا ہے۔ صاف طور پر

کیف سلم ههنا ولم سلم لمعوية و لطلحة و الزبير
مع قيام الفتنة في حربهم قلت ان الفرق بين الخلفاء
الثلاثة وبين معوية في اقامة حدود الله والعمل بمقتضى
اوامره وتواهم ظاهر.

اور نیز اسی شرح نہج البلاغہ میں دوسری جگہ مرقوم ہے۔

قوله ، والله لا سلمن ما سلمت امور المسلمين اى لا تركن
المنافة في هذا الامر ما سلمت امور المسلمين من الفتن
وفيه اشارة الى ان عرضد من المنافة في هذا الامر
هو صلاح حال المسلمين واستقامتنا امورهم وسلا متهم
عن الفتن وقد كان لهم من سلف من الخلفاء قبله الم

تیسرے، اچھا ہم نے تسلیم کر لیا کہ امامت و خلافت کا ہی معاہدہ تھا اور یہ بھی
تسلیم کر لیا کہ ابوبکر صدیق نے اُس کو پورا نہیں کیا لیکن جب ہم مذہب شیعہ میں تسبیح کی نظر
دوڑاتے ہیں تو اُس سے ہم کو یہ ثابت ہوتا ہے کہ ابوبکر صدیق کا یہ فعل عین اتباع جناب
امیر ہے کہ آپ بھی اپنے معاہدہ پر قائم نہ رہے اور پورا نہ فرمایا تو معلوم ہوا کہ عہد شکنی
ہی دین میں محمود ہے۔ ایضاً عہد پسندیدہ نہیں اور آیت یا ایہا الذین آمنوا اؤذوا
بالتقوٰد اور آیت وَاذُقُوا بِالْعَهْدِ اِنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْئُوْلًا لِّلْحَاقِ ہر اہل
امام سے فسوخ ہوا اور جب فعل امام سے آیات فسوخ ہو گئیں تو اس جملہ تشریفیہ کا فسوخ
ہو جانا کیا بڑی بات ہے اور ظاہر ہے کہ جو فعل امام کے فعل کے مطابق ہو گا وہ ناجائز اور نامشرع
نہیں ہو سکتا ورنہ لازم آتا ہے کہ امام مرتکب حرام ہو باقی رہی یہ بات کہ جناب امیر نے اپنے

بابہ کو پورا نہیں کیا۔ اس کا ثبوت روایات شیعہ پر ایسا واضح ہے کہ واقف ہرگز اس
نہیں چون چہرا نہیں کر سکتا بلکہ صرف جناب امیر نے ہی نہیں بلکہ جناب حسین اور فاطمہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہم کا بھی وہی معمول رہا ہے تفصیل اس اجمال کی طویل ہے لہذا مختصر بطور فرود
رہن کرتا ہوں کہ امام جمیع امور میں نائب نبی ہوتا ہے اور نبی کو ارشاد ہے یا ایہا النبی
تجاهد الکفار و المنافقین و اغلظ علیہم تو یہ ہی معاہدہ امام سے بھی ہے تو حضرات
شیعہ ذرا اپنے ایمان سے فرمادیں کہ امام نے اس معاہدے کو پورا کیا یا اس کے بالکل
کلمات کیا۔ اللہ تعالیٰ نے مومنین سے معاہدہ کیا تھا کہ کفار سے مولات نہ کیجیو۔ فرمایا
یا ایہا الذین ایمنوا لا تتوالوا اقواما عاصب اللہ علیہم امام نے اُس کو
را کیا یا نہیں بموجب آیت اِنَّ الَّذِیْنَ یُکْفَرُوْنَ مَا اَنْزَلْنَا اللہ تَعَالٰی نے
ت کے چھپانے والے کو بھی ملعون قرار دیا اور حرام اور ممنوع ٹھہرایا مگر ائمہ نے
ہر قرآن کو ایسا چھپایا کہ اُس کا نام و نشان ہی باقی نہ رکھا اور یہ تاویل ملیل کہ اس
کلمہ سے مقصود حفظ و نگہداشت تھی بالکل لغو اور لا طائل ہے اول توجیہ اُس کی حفظ و
حیانت کا خود اللہ تعالیٰ کفیل ہو چکا تو آپ کے حفظ و نگہداشت کی کیا ضرورت
ہے اگر حفاظت ہی مد نظر ہوتی تو اعیان سے ہوتی نہ محارم امرا سے اور جب
داروں اور محرم امراوں سے بھی حفاظت کی گئی تو معلوم ہوا کہ یہاں کچھ وال میں ہی کالا
ہے اور مزبور بموجب وَاِذَا اخَذَ اللہ مِیثَاقَ الَّذِیْنَ اَوْتُوْا اَلْکِتَابَ لَبِیْسَتْہُمْ
شَیْءٌ وَاَلَا یُکْفَرُوْنَ فَتَبَسَّدُوْا وَاَمَّا ظُھُوْرُہُمْ فَاَنْتَ اَبْلُ کِتَابٍ بَدْعِہِ
ہے تھا علیٰ ہذا التقیاس صد ہا اور دونوں ہی کے معاہدے میں جن کا مکث کیا بعد
ب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صبر و سکوت کا حکم تھا اُس کے برخلاف کیا عدم مبارک
خلافت کا معاہدہ تھا چنانچہ ابن شمیم بحرانی لکھتا ہے۔ وَکَانَ مَعْمُوْدَ عَلِیْدَانَ
الاینازع فی امور الخلافۃ اور آپ نے منازعت بلکہ قتل و قتال فرمایا مصنفین کا

قصہ حضرات شیعہ کو غالباً محفوظ ہوگا۔ بالجملہ صدمہ معاہدے میں جن کو توڑ ڈالا پھر اگر بفرض محال ابو بکر صدیقؓ نے بھی کوئی معاہدہ توڑ دیا تو کیا بیجا کیا جب صدمہ معاہدوں کا توڑ ناخلاف وصایت نہ ہو اتو ایک معاہدے کا توڑنا بھی کسی طرح منافی خلافت نہ ہوگا علیؓ مخصوص ان کے نزدیک جو خلافت کے لئے عصمت کو شرط نہیں قرار دیتے ہرگز خلافت کے خلاف نہیں ہو سکتا لہذا ہماری اس تقریر سے خوب واضح ہو گیا کہ جملہ وثبت علیؓ تعاہدک و تعاقدک کے اختراع نے حضرات شیعہ کو کچھ فائدہ نہ دیا بلکہ اور اٹھی مصرت پہنچائی کہ جناب امیرؓ کی وصایت و خلافت بوجہ کسٹ عہد کے باطل ہو گئی ہے

شام و کم از رقیباں و امن کشاں گوشتی

گوشت خاک ماہم بر باد رفتہ باشد

اس کے بعد دوسرا جملہ یہ ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکرؓ کے جواب میں فرمایا لاجرم ان اطلع اللہ علی قلبک و وجد ما نبتد موافقا لما جری علی لسانک جعلک منی بمنزلة السمع والبصر والراس من الجسد و بمنزلة الروح من البدن کعلی الذی هو منی كذلك و علی فوق ذلك لزیادة فضله و شرف حصاله

اس جملہ میں جن قدر مدح و ثنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کی ہے کہ ابو بکرؓ میرے ایسے ہیں جیسے بدن میں کان اور آنکھ اور سر اور جیسے بدن میں روح اور جو کچھ ان کے کمال اہالی اور شواہب نفاق سے پاک و صاف ہونے کی شہادت دی ہے اور فرمایا ہے بالفرض اللہ تعالیٰ تیرے قلب پر مطلع ہو چکا ہے اور جو کچھ دل میں ہے اس کو مطابق اس کے پالیا ہے جو تیری زبان سے نکلا ہے اگر تیرا دل نظر سے اس کو دیکھا جانتے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ابو بکرؓ کی فضیلت ثابت

ہوتی ہے۔ گو حضرت علیؓ سے فضیلت ثابت نہ ہو اور جس قدر مطاعن و انکسالات شیعہ کے ہیں سب کا استیصال ہو جاتا ہے مگر یہاں بھی حضرات شیعہ نے اپنے مذہب کی حفظ آبرو کے لئے لفظ ان شرطیہ کا لاجرم کے بعد بے جڑ بڑھا دیا ہے اور یہ خیال کیا کہ چونکہ ان مشکوک و متحمل پر داخل ہوتا ہے۔ لہذا خصم کو اس عبارت سے گنہائش استدلال باقی نہ رہے گی اور یہ نہ سمجھے کہ اول تو لفظ لاجرم اس ایجاد کو باطل کر رہا ہے کہ وہ مشکوک و متحمل پر داخل نہیں ہوتا بلکہ امر متیقن اور محقق پر داخل ہوتا ہے چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔ لاجرم ان اللہ یعلم ما یترون و ما یصلون۔

دوسرے یہ کہ خدا تعالیٰ کے علم میں کوئی شک و تردد نہیں ہو سکتا ہے اس کا علم ازلی ہے تمام امور مستقبلہ کو وہ انزل سے جانتا ہے۔ اس کو علم اجالی کہتے ہیں۔ وہ تو عمل شک و تردد ہو ہی نہیں سکتا پس اگر مراد علم تفصیلی ہو جس کو علم ظہور سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور یہ معنی ہوں کہ اللہ تعالیٰ مطلع ہوگا باطلاع ظہور تو یہ بھی صحیح نہیں ہو سکتے ہیں کیونکہ ترتیب جزا اس صورت میں صحیح نہیں ہو سکتا ہے اس لئے کہ بمنزلہ سمع و بصر کے کرنا علم ازلی پر موقوف ہے نہ علم ظہور پر تیسرے یہ کہ تم تسلیم کرتے ہیں کہ لفظ ان الجملہ صحیح ہے اور یہ حکم مشروط بشرط تھا لیکن یہ دعویٰ کہ شرط نہیں پائی گئی نہ شرط اور خلافت واقع کے ہے بلکہ شرط پائی گئی۔ اور خدا تعالیٰ دل پر مطلع ہو گیا۔ اور اس لئے زبان دل کو موافق پالیا۔ لہذا ابو بکر صدیقؓ کو بمنزلہ سمع و بصر اور سر و روح کے بنا دیا یہ ہی جو ہوتی کہ وہ اشاعت دین میں اپنے رسول کے اعلیٰ درجہ کے جارح ہوتے اور دین کی تائید و تقویت میں جو مرتبہ ان کو نصیب ہوا۔ آج تک کسی خلیفہ کو نصیب نہ ہوا اور نیز اس میں یہ جملہ بھی یاروں کی گھرت ہے و علی فوق ذلك لزیادة فضله و شرف حصاله کیونکہ پہلے عرض کر چکا ہوں کہ خداوند کریم نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت علیؓ کی نسبت توہمیت کا امر فرمایا اور ابو بکرؓ کی نسبت

مصاحبت اور مرافقت کا حکم فرمایا اور ان دونوں میں بڑا فرق ہے تو ہر ایک کی فضیلت باعتبار خدمت مفوضہ کے ہوگی اور حضرت ابوبکرؓ کو اعلیٰ درجہ کی خدمت تفویض ہوئی تو ان کا درجہ بھی بڑا ہوا اور نیز جو اب حضرت علیؓ اور حضرت ابوبکرؓ صدیق میں بہت فرق ہے اگرچہ دونوں میں انقیاد و اعلیٰ درجہ کا بے اور ظاہر ہے کہ یہ جو اب حضرات کا اتفاق آمیز نہیں تھا ورنہ اللہ تعالیٰ ان کے مہبت و استعجاب کو منسوخ فرما دیتا تو معلوم ہوتا کہ یہ انقیاد و مہبت قلب سے تھا تو فضیلت حسب انقیاد ہوگی۔

تیسرا یہ جملہ اضافہ فرمایا یا ابابکر من عامل اللہ ثم لم یکنشہ ولم یغیر ولم یبدل ولم یحسد قد من ابانہ اللہ بالتفضیل فهو معی فی الرقیع الاعلیٰ اس جملہ میں ثم لم یکنشہ ولم یبدل تو جملہ اولیٰ وثبت علیٰ تعاهدک و تعاندک کے ہم معنی ہے اور اُس کی نسبت ہم عرض کر رہے چکے ہیں۔ اہل جہاں یہ جملہ زیادہ کیا ولہو لہو جسد من قد ابانہ اللہ بالتفضیل سو اس کے متعلق اس قدر عرض ہے کہ اجماع عاقل منصف کے غور کا مقام ہے کہ بقول شخصے ”دروع کو را حافظہ نباشد“ حضرات شیعہ خود ہی تو اپنی مذہبی روایات میں بیان فرماتے ہیں کہ انبیاء سابقین کو اللہ تعالیٰ کا حکم نبواً تھا کہ جناب امیرؓ کے مرتبہ پر حسد نہ بکھینو۔ انہوں نے برضات حکم الہی جناب امیرؓ کے مرتبہ کا حسد فرمایا مگر با این ہمہ وہ نبوت کے مرتبہ سے ساقط نہیں ہوئے تو جناب امیرؓ کے مرتبہ کا حسد کرنا تو سنت انبیاء ہوئی اگر بنا بر سنت انبیاء ابوبکرؓ حسد کریں گے تو کیا غضب ہوگا جب انبیاء جسد کی وجہ سے اپنے مرتبہ سے نہیں گرسے باوجودیکہ عصمت ان کے لئے شرط ہے تو ابوبکرؓ صدیقؓ کے جن کے مرتبہ کے لئے عصمت بھی شرط نہیں اگر موافق سنت انبیاء حسد کریں گے تو شایان تو یہ ہے کہ ماجور ہوں اور اگر ماجور بھی نہ ہوں تو اپنے مرتبہ سے گرجانے کی بھی تو کوئی وجہ نہیں ہے اس مدعا کے اثبات کے لئے کسی حجت کی حاجت نہ تھی، پر حضرات شیعہ کے اطمینان خاطر کے لئے صرف ایک روایت تفسیر صافی پر اکتفا کرنا ہوا

جس کو انہوں نے ولا تقربا ہذہ الشجرۃ کی تفسیر میں بیان کی ہے اور صدوق نے عیون اخبار الرضا میں نقل کی ہے۔

حدثنا عبد الواحد بن محمد بن عبد القدوس النیشابوری العطار قال حدثنا علی بن محمد بن قتیبة عن حمدان بن سلیمان عن عبد السلام بن صالح الہمدانی قال قلت للوصایا ابن رسول اللہ اخبرنی عن الشجرۃ التي اکل منها آدم وحواء ما كانت فقد اختلف الناس فیها فمنہم من یروی انها الحنطة ومنہم من یروی انها العنب ومنہم من یروی انها شجرۃ الحسد فقال کل ذلك حق قلت فما هی هذا الوجہ علی اختلافها فقال یا ابا الصلت ان شجرۃ الجنة یحتمل انواعا فكانت شجرۃ الحنطة و فیها عنب و لیست کثیرۃ الدنیا وان آدم علیہ السلام لما اکرمه اللہ تعالیٰ ذکرة باسجادہ ملائکته و بادخاله الجنة قال فی نفسه هل خلق اللہ بشرا افضل منی فعلم اللہ عزوجل ما وقع فی نفسه فناداه ارفع راسک فانظر الی ساق عرشی فرفع ادم راسه الی ساق العرش فوجد علیہ مکتوبا لا اله الا اللہ محمد رسول اللہ علی بن ابي طالب امیر المؤمنین و ذو جتہ فاطمة سیدة نساء العالمین والحسن والحسین سید شباب ہذا الجنة فقال ادم یارب من ہولاء فقال عزوجل ہولاء من ذرتک و ہم خیر منک و من جمیع خلقی و لولا ہم ما خلقتک و ما خلقت الجنة و النار و لا السمی و الارض

ایک ان تنظر الیہم بعین الحسد فاخرجک من جواری
فنظر الیہم بعین الحسد وتمتی منزلتہم فسلط اللہ علیہم
الشیطان حتی اکل من الشجرة التي نھی عنها وتسلط علی
حوارہ تنظر الی فاطمة بعین الحسد حتی اكلت من الشجرة
کما اکل ادم ما خرجها اللہ تعالیٰ من جنتہ واهبطها من
جواری الی الارض۔

اس روایت سے اول الانبیاء کا حضرت علیؑ وغیرہ کے مرتبہ کی نسبت حسد
کرنا بدالت مطابق ظاہر و باہر ہے اور نیز یہ بھی ظاہر ہے کہ گو جنت سے نکلے گئے اور
جو اراہی سے دور کئے گئے پر نہ کافر ہونے نہ مرتد ہونے نہ مرتبہ نبوت سے گرائے گئے
اور ظاہر ہے کہ جنت میں رہنا کوئی موجب فضیلت نہیں تھا کیونکہ اگر کچھ موجب فضل ہوتا
تو جناب خاتم الانبیاء اور سید الاوصیاء اور فاطمہ زہرا اور حسن مجتبیٰ اور شہید کربلا جنت
میں ہی مقیم ہوتے اور نیز بعد قبول توبہ حضرت آدمؑ خود ہی جنت میں واپس بھیجے جاتے
تو معلوم ہوا کہ حضرت آدم کے حسد کرنے پر بجز ظاہری خفیت عتاب کے کوئی امر عظیم
مرتب نہیں ہوا تو اگر اسی طرح ابوبکر ان کے مراتب کا حسد کریں گے تو عدل خداوند عادل
کیونکر مقتضی ہوگا ان کو اس اتباع فعل رسول پر اعلیٰ درجہ کی عقوبت فرما کے کہ استحقاق
خلافت سے گزر کر ایمان بھی جاتا ہے کیا خدا تعالیٰ کے عدل کو یہ سی شلیان ہے پس معلوم
ہوا کہ یہ ہر طرح عقو اور نفاک غلط ہے اور بے شک یہ حضرات شیعوں کی گھڑت ہے۔

ایما الناظرون اب ہم آپ کو ایک تاشا دکھاتے ہیں۔ آپ یہ روایت جو
تفسیر اہم سے ہم نے نقل کی ہے ملاحظہ فرمائیے کہ اس کے متعلق ایک دوسری روایت بھی
جس کو مفسر صافی نے کتاب کافی سے روایت کی ہے خدا کے لئے ذرا ملاحظہ فرمائیے۔

عن الباقر ان رسول اللہ اقبل یقول لابی بکوفی الغار اسکن

فان اللہ محتا وقد اخذتہ الرعدة وهو لا یسکن فلما
رای رسول اللہ حالہ قال له توید ان اربک اصحابی
من الانصار فی مجالسہم یتحدثون واربک جعفران اصحابہ
فی البحر یغوصون قال نعم فسم رسول اللہ بیلہ علی
وجہہ فنظر الی اصحاب یتحدثون فالی جعفر واصحابہ
فی البحر یغوصون فاضمر تک الساعة انه ساحر انتی

لے ناظرین بالانصاف اس روایت کو روایت سابقہ سے مطابقت دیکھتے پھر
فرمائے کہ دونوں زمین و آسمان کے فرق سے کیا کچھ کم فرق ہے۔ کہاں جملک
منی بمنزلة السمع والبصر والرأس من الجسد وبمنزلة الروح من البدن
اور کہاں یہ کہ فاضمر تک الساعة انه ساحر کیا جو شخص ایسا بدوین مناقب
ہو کہ رسول اللہ کو دل میں ساحر اعتقاد کرتا ہو اور ایسا جیسا ہو کہ دشمن کو دور سے دیکھ
کر اس کے کپکپی ہو گئی ہو خداوند علام الغیوب اس کی نسبت اپنے رسول کو امر فرمادے
کہ ایسے شخص کو اپنی مصاحبت میں ایسے وقت میں رکھو اور مقصد اس سے مسامت
اور معادنت رسول ہو کوئی عاقل ایسی نگلی کے وقت میں تجریر کر سکتا ہے پھر اس پر یہ
شرط بھی کرے ان ساعدک واندک اور نیز اس کو بمنزلہ سمیع اور بصیر اور سرور روح و عقول
دیوے اگر ایسا ہونو خدا کی خدائی کیا ہوئی بعض نے عقل اور پاگل بادشاہ کی بلوغت ہوتی کہ حکم
سے سرکار ہو عقل اور مصلحت سے کچھ علائقہ ہو یہ امر کچھ ابوبکر کے ساتھ ہی مخصوص نہیں
بلکہ موجب سچے ارشاد ولو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافا کثیرا۔
کے یہ اس نسبت شیعہ کا ہی خاص ہے کہ ہر امر میں تو وسط کو چھوڑ کر افراط اور تفریط کو اختیار
کیا ہے۔ دیکھو خداوند تعالیٰ کی تشریح کی تو یہاں تک کی کہ قدرت علی القیاس اور خلق قیاس
کا انکار کر دیا اور اس کو علم کیا تو یہاں تک کہ محکوم عقل انسانی بنا دیا اور بعد اتمک جائز

کر دیا تعالیٰ اللہ عن ذلک۔ انبیاء علیہم السلام کی نسبت یا تو یہ نوبت پہنچائی کہ سہواً اور عمدتاً قبل البعثت اور بعد البعثت صنفاً و کبارتاً سے معصوم قرار دیا اور گھٹایا تو یہاں تک گھٹایا کہ اصول کفران کے لئے ثابت کر دئے۔ جناب امیر کو بڑھایا یہاں تک بڑھایا کہ تمام انبیاء علیہم السلام کو ان کا زلہ ربا اور خوش چین بنا دیا اور انبیاء و رسل سے افضل ٹھہرا دیا اور گھٹایا تو یہاں تک گھٹایا کہ کوئی دقیقہ بد دینی اور بے غیرتی کا اٹھا نہیں رکھا چنانچہ ناظرین پر یہ مضمون اسماٹ رسالہ ہذا میں منکشف اور عیان ہے، اور اگر کسی کو شک و تردد ہو تو خود اہل تشیع کے کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں اور یہ روایت جو مشرف صافی نے نقل کی ہے کچھ اسی روایت تفسیر امام کی ہی سمارش نہیں بلکہ اور روایات جو بیچ اہل سنت اور اس کی شرح اور دیگر کتب سے منقول ہوئی ہیں۔ ان کے بھی مضاد و منافی ہے و کثیر شراح نہج البعثت نے جناب امیر کے خطبہ میں یہ الفاظ نقل کئے ہیں دلعمری ان مکاتھا فی الاسلام لعظیم اب ان کلمات کو اس روایت کے مدلول سے مطابقت دیکھنے اور پھر انصاف سے فیصلہ فرمائیے اسی طرح خطبہ لہذا مدخلان حسب تصریح شرح احد الشیخین کے حق میں ہے اس کے مدلول کو روایت کافی کے مدلول سے مطابقت فرما کر دیکھ سکتے اور مذہب کے بطلان و حقیقت کا فخری لگا دیکھنے بالجملہ مذہب کے جیدی پر خوب روشن ہے کہ یہ روایت حدیث صحاح و جابین و کذا میں کی گھڑی ہوئی ہے جس کو حضرات علماء شیعہ نے بلا تحقیق و تفتیش نے کراچی کتب دین و ایان میں داخل کر لیا ہے اور اسی طرح ہزار ہا جھوٹی اور غلط روایات ہیں جن پر مدار مذہب رکھ چھوڑا ہے۔ علاوہ ازیں مجھ کو ایک روایت طویلہ کتاب الرضیہ کافی کلینی کی اس موقع پر نقل کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ وہ روایت طویل ہے خلاصہ مطلب عرض کرنا ہوں۔ کتاب الرضیہ کلینی کے صفحہ ۱۹۲ اور ۱۹۳ پر موجود ہے خلاصہ اس کا یہ ہے کہ عبد اللہ بن نافع الارزق امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں مناظرہ کے لئے حاضر ہوا اور وہ یہ

کہتا تھا کہ حضرت علی نے اہل نہروان کو ظلماً قتل کیا ہے۔ جلسہ مناظرہ ترمیم دیا گیا اور عبد اللہ بن نافع سے اپنی جماعت کے آیا اور امام صاحب نے اولاد مہاجرین و انصار کو جلسہ مناظرہ میں طلب فرمایا پھر آپ نے بعد حمد و ثنا کے انباء مہاجرین و انصار سے فرمایا جس کے پاس جناب امیر کی منقبت ہو اس کو روایت کرے انہوں نے روایات مناقب بیان کرنی شروع کی۔ عبد اللہ بن نافع نے کہا کہ یہ مناقب مجھ کو معلوم ہیں اور میں بھی ان کو روایت کرتا ہوں مگر میں تو یہ کہتا ہوں کہ یہ مناقب اس وقت تھے جب تک وہ مومن تھے اور اعمال صالحہ کرتے تھے اور جب انہوں نے امر الہی کو پس پشت ڈال دیا اور حکم حکمین کی کافر ہو گئے اور مستحق مناقب بھی نہ رہے۔ بالآخر رفتہ رفتہ حدیث خیر الاعطین الوایہ غدار حبلہ یحب اللہ ورسولہ وحبہ اللہ ورسولہ کا ذکر آیا امام ابو جعفر رضی اللہ عنہ نے پوچھا کہ اس حدیث کے بارہ میں کیا کہتا ہے۔ عبد اللہ نے کہا یہ حدیث بلا شک حق ہے لیکن میں پہلے کہہ چکا ہوں کہ کفر بعد میں پیدا کیا ہے، تو یہ حدیث نافع نہیں ہو سکتی۔ حضرت نے فرمایا کہ یہ تیرا جس دن اللہ تعالیٰ نے علی کو محبوب بنا لیا تھا اس وقت جانتا تھا کہ یہ اہل نہروان کو کبھی قتل کرے گا یا نہیں جانتا تھا اگر تو یہ کہے گا کہ نہیں جانتا تھا تو تو کافر ہو چکا کیونکہ حق تعالیٰ کو جاہل ٹھہرایا۔ عبد اللہ نے کہا کہ بیشک خدا تعالیٰ جانتا تھا کہ اہل نہروان کو قتل کرے گا۔ امام نے فرمایا کہ خدا تعالیٰ کی محبت طاعت پر ہوتی ہے یا نصیحت پر عبد اللہ نے کہا کہ طاعت ہے۔ فرمایا کہ پھر تو منسوب ہو گیا اٹھ کھڑا ہو وہ اٹھ کر چلا تو وہ یہ کہتا تھا اللہ علیہ حیث یجعل رسالۃ الختہ چونکہ یہ مناظرہ بعینہ ما نحن فیہ جاری ہوا ہے اس لئے ہم ابوبکر صدیق کو بجائے حضرت علی کے قائم کرتے ہیں اور حضرت امام کے قائم مقام ہوتے ہیں اور حضرت شیعہ کو عبد اللہ بن نافع بنا تے ہیں اور ابوبکر صدیق کے ان مناقب کو جو حضرات شیعہ کو تسلیم میں پیش کرتے ہیں۔ حضرات شیعہ فرماتے ہیں کہ حق تعالیٰ نے جب اپنے رسول کو ابوبکر صدیق کے

سفر ہجرت میں ساتھ لینے کا حکم فرمایا تھا اس وقت جانتا تھا کہ ابو بکر مومن نہیں ہے بلکہ رسول کا دشمن ہے اور اس کو ساحر اعتقاد کرتا ہے اور آئندہ خلافت و فدک غصب کرے گا اور اہلیت کو ذاتیں پہنچائے گا اور ہرگز معاہدہ پر قائم نہیں رہے گا وغیرہ وغیرہ یا نہیں جانتا تھا اگر یہ کہیں کہ نہیں جانتا تھا تو کافر ہوئے کیونکہ حق تعالیٰ کو جاہل ٹھہرایا اور اگر یہ فرمائیں کہ جانتا تھا تو پھر یہ فرمائیں کہ خدا تعالیٰ کا یہ لطف و انعام ایمان اور طاعت کے ساتھ وابستہ ہے یا کفر و فتناء و مصیبت پر بھی ہو سکتا ہے اگر ایمان و طاعت کے ساتھ ہی وابستہ ہے تو آپ مغلوب ہو چکے ورنہ اگر کفر و عداوت پر بھی ہو سکتا ہے تو پھر وہاں بھی گنجائش ہے کہ عبد اللہ بن نافع کہے کہ مصیبت مستقبلہ ہجرت گذشتہ کو مزاحم نہیں ہو سکتے اور نیز پھر کیا وجہ کہ ابو جہل وغیرہ میں سے کسی کو ہلکے کا حکم نہ ہوا ابو بکر کو ہی ہمراہی کا کیوں ارشاد ہوا حضرات شیعہ جو اعتراض یہاں کریں گے وہ اعتراض وہاں بھی واقع ہوگا اور جو جواب وہاں دیں گے وہ جواب یہاں بھی جاری ہوگا اور اس تقریر سے روشنی ہو گیا کہ اس روایت میں جسے شرطیہ فائدہ انسک و ساعدک و وازرک و ثبت علی تعاهدک و تعاقدک اور نیز و اذا انت مضیت علی طریقۃ تجبها منک ربک و لم تتبعها بما یسخطہ یارول کی گھڑت ہے کیونکہ جب اللہ تعالیٰ علام الغیوب ہے تو اس کو اس اگر مگر کی ضرورت وہ تو حسب اعتقاد شیعہ جانتا ہوگا کہ اس کے دل میں ذرہ برابر بھی ایمان نہیں ہے تو ایسے شخص کی نسبت حکم ہی کیوں فرمایا کہ اس کو اپنی ہمراہ رکھیں نہیں بلکہ خداوند عالم کو معلوم تھا کہ ابو بکر کے برابر صحابہ میں کوئی نہیں جو تحمل اعباء نبوت میں اپنے نبی کے قدم بقدم ہو اور ہجرت میں جوئی الحقیقت سبباً ظہور رسالت ہے اپنے رسول کا شریک ہو کر ثابت کر دے کہ اگر سچا جانشین ہو سکتا ہے تو یہ ہو سکتا ہے اور نیز ۱۰ تھا کہ نہ کوئی ایسا یا غار ہے اور نہ مونس و غمگسار ہے لہذا اسی کو اس عظیم مسان خدمت کے لئے انتخاب فرمایا

چنانچہ ابو بکر نے اس سفر میں پورا حق موافقت و مسامحت سبباً لاکہ متفقہ کرامت و خوشنودی الا تنصوہ فقد نصر اللہ انا خیرہ الذین کفروا ثانی اشین اذھا فی الغار الخ حاصل کیا اور رتبہ وزارت اور خلافت پا کر آیت و عدل اللہ الذین امنوا منکم و عملوا الصلحت لیستخلفنہم کے مصداق ہوئے اور ثابت ہو گیا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ امام حق اور خلیفہ راشد ہیں اور حضرت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت بلا فصل باطل ہے و ہوا المطلب الحمد للہ علی ذلک ناظرین اور اراق کی خدمت میں بصد ادب التماس ہے کہ ہر دو اصول گذشتہ کی تردید و البطلان میں کسی قدر بسط و تفصیل واقع ہوئی ہے چونکہ یہی دو تو محبت اصل اصول تشیع اور نہایت معرکہ الا راہیں اور باقی ماندہ اصول اکثر بجز لہ توابع اور لواحق کے ہیں ان ہر دو کا البطلان ان کے البطلان کو مستلزم ہے لہذا زیادہ بسط و تفصیل کیونکہ توجہ کی گئی اس سے نہ گھبرائیں اور بیدار غی نہ فرمائیں اور اول سے آخر تک بنظر تدبیر اس کو دیکھ جائیں پس اس بحث کو اس جگہ ختم کرتے ہیں، گو اس بحث میں اور بھی بہت کچھ لکھنے کی گنجائش ہے مگر طوالت رسالہ اور ملائت ناظرین مانع ہے اور باقی ماندہ اصول کی تردید اجمالاً شروع کرتے ہیں۔

تیسری اصل

امام حسن کی خلافت فبر دوم کا دو مابقی اندہ کی موافقت ترتیب شیعہ امامت کا بطلان ہے کہ بعد جناب امیر آپ امام منصور اور خلیفہ راشد ہیں اور آپ کی خلافت فبر دوم پر واقع ہے۔ اگرچہ پہلی دو اصولوں کے البطلان کے بعد مجھ کو کچھ ضرورت باقی نہیں۔ مگر باقی ماندہ اصولوں کے البطلان کی طرف توجہ کی باگ پھیروں کیونکہ البطلان مذہب کے لئے دو اصولوں کا البطلان بلکہ ایک کا بھی البطلان کافی

ہے پر تکیلاً للبحث متبرما مختصر طور پر باقی ماندہ اصول کی طرف بھی اشارہ کیا جاتا ہے پس واضح ہو کہ بسطل خلافت دو قسم کے دلائل ہیں کلیہ کہ جو مخصوص کسی خاص خلیفہ کی خلافت کے ساتھ نہیں ہیں بلکہ مطلق خلافت کے ابطال میں جاری ہیں دوازده ائمہ میں سے کسی کی خلافت ہو اور دوسرے دلائل جزئیہ کہ خاص خاص خلیفہ کی خلافت کے ابطال پر قائم ہوں اور ماہ النزاع بین الفرقین یہ ہے کہ امام حسن رضی اللہ عنہ اہل حق کے نزدیک بعد نبیت اہل صل و عقد تاملع امام حق اور خلیفہ راشد ہیں جس کی مدت چھ ماہ ہے اور ماہ اس مدت کے آپ حق خلافت تو ہیں پر بالفعل خلیفہ نہیں ہیں اور اہل تشیع کے نزدیک قبل نبیت اور بعد الخلع بھی آپ امام منصور من اللہ و مفرض الطاعة والایمان ہیں۔ اور یہ دعویٰ بہر دو قسم دلائل کلیہ و جزئیہ باطل ہے۔

دلائل کلیہ

پہلی دلیل، ائمہ شیعہ کی امامت نہ کتاب اللہ سے ثابت ہے نہ حدیث متواتر رسول اللہ سے خداوند عالم جل و علا شائے نے عباد کو دو قسم کے احکام کے ساتھ مکلف فرمایا ہے۔ اول اصلیہ اعتقاد دیا اور دوسرے فرعیہ عملیہ قسم اول کے اثبات کے لئے دلائل قطعیہ کی ضرورت ہے اور قسم دوم میں دلائل ظنیہ سے بھی کام چل جاتا ہے اور حضرات شیعہ کے نزدیک جیسی مطلق امامت اصل اعتقاد ہی ہے اسی طرح بالخصوص بہ ایک امام کی امامت بھی اصل اعتقاد ہی ہے اور جس طرح مطلق امامت کے ثابت ہونے کے لئے دلیل قطعی کی ضرورت ہے ایسے ہی بدون دلیل امامت ہر ایک خاص امام کی بھی قطعی ثابت نہ ہوگی اور دلائل قطعیہ کا حال پیشتر شروع رسالہ میں عرض ہو چکا ہے کہ عقل اس کے لئے کافی نہیں اور کتاب اللہ میں اس کا تذکرہ نہیں یا یوں کہنے کہ کتاب اللہ اہل تشیع کے پاس موجود نہیں اور نیز سنت متواترہ سے بھی ثابت نہیں اور اجماع امت بھی اس پر نہیں نہ ہوا بلکہ اجماع شیعہ بھی حاصل نہیں کیونکہ ذوق شیعہ میں فرقہ

کا طبع حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اور دیگر ائمہ تارکین حق کی وجہ ترک حق تکفیر کرتے ہیں تو جب بعض فرقہ شیعہ کے نزدیک ایمان ائمہ ہی مسلم نہیں تو امامت کیونکہ مسلم ہو سکتی ہے اور نیز فرقہ کیسیانہ کے نزدیک بھی جناب حسین کی امامت مسلم نہیں کیونکہ اس فرقہ کا معتقد اکیسان نام جناب حسین کی امامت کا منکر تھا اور محمد بن الحنفیہ کو بعد حضرت رضی اللہ عنہ کے امام اعتقاد کرتا تھا اور اس صلح کی وجہ سے کہ جناب حسن رضی اللہ عنہ نے امیر معاویہ کے ساتھ کر لی تھی۔ استحقاق اور لیاقت امامت سے خارج کرنا تھا بلکہ امام حسین کو بھی وجہ تاجرت بڑے بھائی کے اگرچہ بکراہت اور بنا خوشی تھی امامت کی لیاقت سے خارج بھجھا اور اجماع شیعہ شامیہ اثبات محض اہل حکوم سلطہ ہے جس کو ہم مفصلاً پیش عرض کر چکے ہیں کہ اول تو اس میں امام کا دخل ہونا محض برتا تحلیلات شیعہ ہے دوسرے دور کو مستلزم ہے تیسرے ہر ایک امام لاحق کے لئے امام سابق کی امامت کے ثبوت کی ضرورت ہوگی۔ یہاں تک کہ سلسلہ توفقات کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر منتهی ہوگا اور ثبوت امامت اہل اول کے لئے حدیث قطعی کی ضرورت ہوگی لہذا دلیل قطعی کتاب اللہ اور حدیث متواتر رسول اللہ میں منحہ ہوتی اور اسی عرض کر چکا ہوں کہ نہ کتاب اللہ سے اس کا ثبوت ہے اور نہ حدیث متواتر سے کیونکہ اول تو اتر محل کلام ہے پھر ثبوت امامت مطلقہ کا دستور بعد ازاں ثبوت امامت خاصہ کا غیر ممکن پس امامت متنازعہ فیہا جناب امام حسن اور دیگر ائمہ کی باطل ہوتی و ہر ماہ مطلوب دوسری دلیل، وہی خلافتیں ہی ہیں۔ دلیل دوسری یہ ہے کہ خداوند علیم و خیر نے برخلاف جن کا ذکر کتاب اللہ میں ہے اس کے کہ اپنی کتاب میں ائمہ اثنا عشر کو نامہ نام ذکر فرماتا اور اپنے رسول اور اپنی کتاب وغیرہ کے ایمان کے ساتھ ائمہ کے ایمان کی بھی تکلیف دیتا اور ان کی اطاعت و اتباع کا امر فرماتا اور غائبین خلافت کو نامہ نام ذکر کر کے ان کی پیروی اور ان کی اعانت پر تہدید فرماتا آیات مشتبہ خلافت خلفائے اہل زمان۔ ان کی خلافت کے کارناموں کی بطور مشیمین کوئی کے موح و ثنا کی اور ان کی امامت کے انکار کو کفر قرار دیا اور منکرین خلافت کو فاسق کٹھنہ یا اگر باور نہ ہو تو آیت سرورہ

نور قرآن کھول کر دیکھ لو ورنہ کسی حق مانتے سے بڑھو الو میری گزارش کی تصدیق ہوجائے گی تو اب اہل عقل و انصاف غور فرمائیں کہ وہ خلافت جس کی خدا تعالیٰ اپنی کتاب میں نہایت تفریق بیخ کرے اور اس کو اپنی طرف نسبت فرماوے اور اس کے انکار کو کفر قرار دے اور اس کے منکر کو فاسق کہے تو وہ خلافت حق ہوگی یا ناحق اگر بفرض محال وہ خلافت ناحق ہوتو بھلا ایسا لغو خدا جرنات حق کی اس قدر مدح و ثنا اور تائید کرے خدائی کے قابل ہو سکتا ہے حضرات شیعہ کو ہی ایسا خدا مبارک رہے جو حق کے اظہار سے بیزار اور ناحق کی تائید کے لئے کمر بستہ و تیار ہو۔ اہل حق کے نزدیک تو ہرگز یہ باتیں شایان شان رہتی نہیں ہوتیں اور نہ ایسا لغو خدائی کے قابل ہو سکتا ہے تعالیٰ عن ذلک علواً کیوا۔ پس ثابت ہوا کہ وہی خلافتیں حق ہیں اور ماسوا ان کے سب لغو اور باطل۔

تیسری دلیل، شیعہ کی تزیب کے موافق امامت تیسری دلیل یہ کہ ظہور دین کی خداوند علیم و اثنا عشر حق ماننے سے خدا کی پیشین گوئی غلط ہوجاتی ہے اور اس کا احسان جتلیا ہے اور غایت ارسال رسول اس کو قرار دیا ہے اگر خلافت حقہ تزیب امام اثنا عشر حسب خاطر داری حضرات شیعہ تسلیم کی جائے تو ہرگز سچی نہیں ہو سکتی بلکہ بخلات اس کے دین کی منلوں ہمیشہ کے لئے ظاہر ہوتی ہے تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ خلافت امام اثنا عشر باطل ہے۔

چوتھی دلیل، تمام امام شیعہ چوتھی دلیل یہ کہ تمام امام خلفاء کی بیعت و اطاعت کا رتبہ نے خلفاء سے بیعت کی اپنی گردن میں ڈالتے رہے اور ان کا انقیاد و اتباع فرماتے

اور ان کی مخالفت سے ڈرتے ڈرتے اور بچتے بچاتے رہے بجز امام حسین رضی اللہ عنہ کے کہ صرف بیعت یزید سے انکار فرمایا اور کسی امام نے چون و چرا نہیں کی جناب امیر اور دونو صاحبزادوں کا حال مخفی نہیں کہ خلفاء کے ساتھ باہم کس قدر ربط و ضبط اور الفت و محبت تھی یہاں تک کہ امام حسن رضی اللہ عنہ نے تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے جب

صلح کی اور صلح نامہ رکھا تو یہ شرط کی کہ ان بعمل بکتاب اللہ و سنت رسولہ و سیرۃ الخلفاء الراشدين۔ اور دیگر امام نے خلفاء نبی امیہ و نبی العباس کیساتھ بھی یہی معاملہ رکھا اس سے عاقل متدین کو اس میں نزو نہیں ہو سکتا کہ یہ بزرگوار خلعت خلافت کے ساتھ ممتاز نہیں ہوئے۔

پانچویں دلیل، امام شیعہ نے اپنے آپ کو پانچویں دلیل یہ ہے کہ جناب امیر اور جناب امام حسن کبھی امام نہیں سمجھا اور نہ خلفاء سے لڑے رضی اللہ عنہما کے حالات میں غور کرنے سے معلوم

ہوتا ہے کہ ان دونو حضرات نے بیعت اہل حل و عقد سے پیشتر کسی خلیفہ کے ساتھ قتل و قتال تو درکنار مخالفت اور چون و چرا بھی نہیں فرمائی اور بعد بیعت اہل حل و عقد مخالفت پر آمادہ کارزار ہوئے تو معلوم ہوا کہ ان حضرات کے نزدیک بھی خود خلافت منصور نہ تھی اور ان خفا خلافت کا مدار بیعت اہل حل و عقد پر تھا ورنہ قبل الیبتہ اور بعد الیبتہ میں فرق نہ فرماتے یا دو نو مواقع میں قتال فرماتے اور اگر تفسیر واجب ہوتا تو دونوں جگہ تفسیر کر کے دیکھ جاتے باقی را جناب امام حسین رضی اللہ عنہ کا یزید کے ساتھ قبل الیبتہ قتل و قتال کرنا قابل استدلال نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جناب امام یزید کو بوجہ اس کے فسق یا کفر کے علی اختلاف القولین لاقی سلامت ہی نہیں سمجھتے تھے اور بوجہ دھوکے بازی شیعیمان کو ذمہ کے اپنی قوت و شوکت کو اس قدر سمجھتے تھے کہ مقاومت شوکت یزید کر سکیں گے مگر جھوٹے مدعیان تطبیح و لاسکی بے ایمانی اور نفاق نے الیبتہ رسالت کو بذلت خواری میدان کر بلا میں ہلاک کیا جس پر ان تک خود ہی نوح خوال اور گریہ کنائیں چنانچہ شاعر کہتا ہے

وکنت کذبا ج العصافیہ دابئاً وعیناہ من دجل علیہن تھمل

اور اسی وجہ سے دیگر امام نے چونکہ ان کی بیعت خلافت واقع نہیں ہوئی اپنے آپ کو کبھی امام نہیں سمجھا اور کسی خلیفہ وقت کے ساتھ ہنگامہ کارزار گرم نہیں کیا بلکہ اپنے اقارب میں سے جس کو اس کا دامیر میدان ہوا اس کو منع فرمایا اور امام مہدی بھی بعد بیعت خلافت

ہی اپنے آپ کو خلیفہ سمجھیں گے اور ہنگامہ قتل و قتال بعد تحقیق خلافت ہی ہوگا پس اس سے ہر ایک ذمی ہوش سمجھ سکتا ہے کہ ان بزرگواروں کے نزدیک بھی تحقیق اعتقاد خلافت بیعت اہل علی و عقیقہ کے ساتھ واجب ہے تو ثابت ہوا کہ یہ حضرات رضی اللہ عنہم قبل البیت خلیفہ اور امام نہیں تھے۔ علاوہ ازیں جب قدر ماضی میں روایات پنج ابلاغت وغیرہ بارہ ابطال امامت مزعومہ جناب امیرم نقل کر چکے ہیں وہ سب روایات جیسی جناب امیر کی امامت کو مبطل ہیں اسی طرح امامت جناب امام حسین اور دیگر ائمہ کو بھی مبطل ہیں حاجت اعادہ نہیں اور کلام بھی منجز بتویل ہوئی جاتی ہے۔ لہذا اب ہم صرف چند جزئیہ دلائل کے پیش کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

دلائل جزئیہ

اول دلیل جزئیہ امام حسن کا امیر معاویہؓ اول تویہ ہے کہ ابھی بعض دلائل کلیہ عرض کر چکا ہے سے صلح نامہ اور معاہدہ سے صلح نامہ اور معاہدہ سے یہ معاہدہ لیا کہ ان یعمل بکتاب اللہ و سنتہ رسولہ و سیرۃ الخلفاء الراشدين . لفظ خلفاء راشدین سے جناب امیر قطعاً مراد نہیں ہو سکتے کیونکہ اول توجیح کا واحد پر اطلاق بلا تقریب صحیح نہیں علاوہ ازیں ظاہر ہے کہ امیر معاویہؓ جناب امیرؓ کو امام حق اور خلیفہ راست نہیں سمجھتے تھے چنانچہ باہمی تحریرات گزشتہ سے یہ امر روشن ہے امیر معاویہؓ کی تحریر میں بھی۔

ولو كنت كابي بكد وعمر وعثمان ما قاتلتك ولا استحلقتك

اور اگر تو ابو بکر و عمر و عثمان جیسا ہوتا تو میں تجھ سے نہ لڑتا اور تجھ سے نہ لڑتا

نہ جانتا (ترجمہ مولانا امیر محمد)

تو جب ان کو خلیفہ راشد ہی نہیں سمجھتے تھے تو معاہدہ میں ان کی تقلید کو اپنے اوپر کیونکر لازم تسلیم کر دیا تو اس سے ظاہر ہے کہ خلفاء راشدین سے مراد ابو بکر و عمر و عثمان

رضی اللہ عنہم ہیں کیونکہ بجز ان کے اور کوئی خلیفہ نہیں ہوا جس کی سیرت کی اتباع کا عہد لیتے اور جب خلفاء راشدین کو جناب امام حسنؓ نے خلیفہ راشد تسلیم کر لیا تو اپنی خلافت یدی بلکہ اپنے والد ماجد کی خلافت بلا فصل کو بھی باطل کر دیا۔ دوسرے یہ کہ یہ امر اجتماعیات طائفہ سے ہے کہ امامت تالی نبوت ہے اور شہید ثانیؒ وغیرہ فیصلہ فرما چکے ہیں کہ امام اور نبی میں بجز اطلاق اسم نبوت اور نزول وحی کے اور کوئی فرق نہیں ہے تو جو امور نبی کے لئے جائز نہ ہوں گے امام کے لئے بھی جائز نہ ہوں گے اور ظاہر ہے کہ روزِ نبوت نبی کو جائز نہیں اور نیز یہ ہرگز جائز نہیں کہ خلعت نبوت کسی کو عطا کر دیوے یہ سمجھنے مانا کہ نبوت ایسی چیز نہیں ہے کہ کسی کو دی جاسکے لیکن ظاہری اور لفظی طور پر بھی جس کو عرف عوام میں دینا یا بنانا سمجھیں جائز نہیں ہو سکتا یا ایسا معاملہ کرنا جس سے ثابت ہو کہ غیر کو نبی بنا دیا نہ تفتیہ نہ مصلحت کسی طرح جائز نہ ہوگا تو خلعت خلافت کسی غیر مستحق کو پہنا دینا اور امامت کا رو کرنا اور ایسا معاملہ کرنا جس سے یہ امر ثابت ہو کہ اس غیر کو امام بنا دیا جاتا نہ ہوگا بلکہ جس قدر عدم استحقاق غیر زیادہ ہوگا عدم جواز بھی زیادہ ہوگا۔ اور جب جناب امام حسن رضی اللہ عنہ کے حالات میں غور کیا جاتا ہے تو باتفاق اہل تاریخ و سیر بلکہ جماع فریقین ثابت ہے کہ جناب امام ثانیؓ نے ایسے وقت میں جبکہ آپ کی قوت و شوکت اعلیٰ درجہ پر تھی اور شیعیان جان نثار کا لشکر چار آپ کے ہم کاب تھا اور ضعف و منلوبی کی کوئی علامت نمایاں نہ تھی بلکہ اس قوت و شوکت کو دیکھ کر دشمنوں کے دلوں میں ہسیت اور اضطراب تھا اور نبوت قتال کی بھی ابھی تک نہیں پہنچی تھی خلاف رضا جناب امام حسینؓ اور خلاف رائے اپنے نام اڑ سہ داران لشکر کے خلعت خلافت و امامت امیر معاویہؓ کو دیکھ کر صلح کر لی اور کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ اور سیرت خلفاء راشدین پر عمل کرنے کا عہد لیا گیا تو با حق اسلام و اہل اسلام جن کے آپ نے وارثتہ امیر معاویہؓ کو تفویض فرما دئے جس پر مسودہ وجود المؤمنین کا اپنے شیعیان جان نثار کی طرف

سے لقب پایا اور امام حسینؑ نے تو جو کچھ کلمات اس بارہ میں فرمائے ان کی شہادت کا تو کوئی ٹھکانہ ہی نہیں اور بعض معتدلیاں فرق شیعہ نے اسی وجہ سے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی تکلیف کر دی بلکہ جناب امام حسین رضی اللہ عنہ کی بھی کیونکہ انہوں نے اپنے پہاڑی کے کفر میں متابعت فرمائی اگرچہ بنا خوشی ہی ہے ایسے وقت میں جبکہ امام حسن رضی اللہ عنہ صلح کر چکے تھے سردارانِ لشکر کو اپنی طرف متوجہ کر لیتے اور امیر معاویہ کو خلافت کے منع کرنے کے لئے مستعد ہو جاتے تو ہرگز خلافت خاندان سے نہ نکلتی اور بنی امیہ میں نہ پہنچتی اور اگرچہ اس وقت جناب امام حسین بافضل خلیفہ نہ تھے لیکن ظاہر ہے کہ خلافت کا بہ نسبت نااہل بلکہ بددین کے منتظرِ خلافت کے پاس پہنچ جانا کچھ بجا اور نامناسب نہیں تھا بلکہ جب امام حسن بار خلافت سے سبکدوش ہو گئے تو اس وقت امام حسین بافضل ان کے قائم مقام ہو گئے اور خلیفہ بافضل ہو گئے جیسا امام وقت کی وفات کے بعد امام لاجق امام اور خلیفہ خود بخود ہو جاتا ہے طرفہ تاشا ہے کہ شیعہ کوفہ کے تو دھوکے میں آ گئے اور ان کے جعلی خطوط ہی پر آمادہ ہو گئے اور نہ دشمن کے فرط قوت اور شوکت کا لحاظ کیا اور نہ اپنے ضعف اور عجز کا خیال کیا اور نہ اپنے شیعیان کوفہ کے دھوکے بازی اور حیلہ سازی سے کچھ اندیشہ کیا اور یہاں تک کہ ہر طرح اپنی قوت و شوکت علیٰ وجہ الکمال تھی اور دشمنوں کے دلوں میں بھی خوف سے زلزلہ تھا خلعتِ خلافت بلا ضرورت بچھڑے اور بدو ن ہنظر کے ایک دشمن دین کے حوالہ کر دیا اور ظاہر ہے کہ اگر بلا ضرورت واضطرار نہ ہوتا تو کسی کی ناخوشی اور ناراضگی کا کیا موقع تھا اور شکرہ و شکایت کی کہاں گنجائش تھی کیونکہ سب جانتے ہیں المجبور معذور اور اگر بالفرض تھوڑی دیر کے لئے تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یا م مجبوری سے واقع ہوا اور ضرورت مجبوری سے ہی داعی ہوئی اور وہ یہ کہ آپ کو قرآنِ خارجہ سے یا باعلام اللہ تعالیٰ یقین ہو گیا تھا کہ آپ کے شیعیان ابراہار آپ کے جلالی دشمن ہیں اور اگر موقع قتال کا ہوا تو

لے ان خطوط کی تعداد بہ نزاع تھی ملاحظہ فرمائیے اس وقت اہل بیت مطہرہ انصاف فرمائیں تاہم ۱۲ شیعہ مورخین نے اس

فرمایا پھر دشمن کے حوالہ کریں گے تو اب ہم اس کے لئے علمایں محققین اہل تشیع سے اس کی عقدہ کشائی کرتے ہیں اور آپس سے دوحرفی استفا کرتے ہیں۔

علمائے شیعہ سے ایک سوال

نیز یہ کہ امامت کے لئے عصمت کی شرط لغو اور غلط ہے

کیا دانتے ہیں علمائے اشاعری اس مسئلہ میں کہ کسی ضرورتِ مجبوریہ خوف جان وغیرہ کی وجہ سے کسی نبی کو خلعتِ نبوت یا کسی امام کو خلعتِ امامت خلافت کسی کافر کو دیدینا اور اس کا بقضاء اطاعت اپنی گردن میں ڈال لینا جائز ہے یا نہیں اگر جائز نہیں تو امام ثانی نے کیوں ایسا کیا اور اگر جائز ہے امام ثالث نے کیوں ایسا نہ کیا۔ بینوا بالذلیل توجروا۔ آپ ذرا متوجہ ہو کر صلحِ نار کے الفاظ میں لیجئے مزار غیاث الدین شیرازی شیعہ نے اپنی تاریخ حبیب السیر میں صلح نامہ بایں الفاظ لکھا ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

هذا ما صالح عليه الحسن بن علي بن ابي طالب ومعاوية بن ابي سفيان صالحه علي ان يسلم اليه ولاية امر المسلمين على ان يعمل نيهم بكتاب الله تعالى ومنه رسوله وسيرة الخلفاء الصالحين وليس لمعاوية بن ابي سفيان ان يعهد له احد من بعده عهد ابل يكون الصرمين بعدة شوري بين المسلمين وعلى ان الناس امنون حيث كانوا من ارض الله في شامهم وعراقهم وجزاهم وبيهم وعلى ان اصحاب علي وشيعته امنون على انفسهم واماواهم وناسهم واولادهم وعلى معاوية بن ابي سفيان بذلك عهد الله وميثاقه وما

اخذ الله على احد من خلقه بالوفاء اعطى الله من نفسه
وعلى ان لا يفتي للعسن بن علي بن ابي طالب ولا اخيه الحسين
ولا لاحد من اهل بيت رسول الله صلى الله عليه وسلم
غائلة سراً وجهراً ولا يحيف احد منهم في الافاق شهد
عليه بذلك وكفى بالله شهيدا افلان وفلان والسلام

بسم الله الرحمن الرحيم صبح ہے جو حسن بن علی بن ابی طالب اور معاویہ بن ابی سفیان
میں قرار پائی مصاحبت اس پر قرار پائی کہ حسن بن علی مسلمانوں کی سروری مولیٰ کو
سپر کر دیں گے۔ بشرطیکہ اللہ کی کتاب اور رسول اللہ کی سنت اور صلوات اللہ علیہ
کے طریقوں پر ان میں علی کرنا رہے اور مولیٰ بن ابی سفیان کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنے
بعد وصیت کرے بلکہ اس کے بعد خلافت کا معاملہ مسلمانوں کے مشورے
پر رہے گا۔ اور نیز یہ بھی شرط ہے کہ لوگ اللہ کی زمین میں جس جگہ رہیں گے
بے خوف اور مامون رہیں گے اہل شام شام میں اور اہل عراق عراق میں اور اہل یمن
یمن میں اور یہ بھی شرط ہے کہ اصحاب علی اور آپ کا گروہ اپنی جان اور مال اور عزت
اور بچوں پر بے خوف رہیں گے معاویہ بن ابی سفیان پر اس امر کی بابت اللہ کا عہد
اور مشاق ہے اور اللہ نے جس کی پوری بجا آوری کا کسی سے مطالبہ کیا ہے
اپنے آپ ہی اس کو ادا فرمایا ہے اور یہ بھی شرط کہ حسن بن علی کو نہ اس کے بھائی
حسین کو اور نہ اہل بیت رسول میں سے کسی کو کوئی دھوکا اور زہیب پوشیدہ اور
ظاہر جائز نہ ہوگا اور نہ کوئی ان میں سے اطراف زمین میں کجروی کریگا اس پیمانہ
نہاں نے گواہی کی اور اللہ کی گواہی کافی ہے۔ (ترجمہ مولانا میرٹھی)

یہ آپ کا صلح نامہ تھا اور آپ کے خطبہ کے الفاظ جو امیر معاویہ نے لصلح عمر بن
العاص خلع اور استغفار کے لوگوں کو اطلاع کرانے کے لئے پڑھوایا تھا۔ بزبان فارسی اس

طرح نقل کرتے ہیں۔ و بدرستیکہ مغویہ با من نزاع کرد و امری کہ حق من بود پس من برائے
قطع فتنہ و صلاح امت این مہم را بوسے بازگذاشتم و ترک عمارتہ گفتہ و دستخون خوان اہل
شام روانداشتم و ہر آئینہ شامت کفیدم و کہ ایں امر را بغیر اہل آل داوم و اہل حق را
در غیر موضعش نہادم اما قصد من اصلاح امت بود وان ادری لعلہ فتنہ لکم و
متاع الی حسین و بر و ایتیکہ در کشف الفتنہ مرقوم گشتہ و راخیر خطبہ مذکورہ مسطور است
کہ قد بایعته و را بیت ان حقن الدماء خیر من سفکھا د لہا و ہذا لک
الاصلاحکم و بقایکم و ان ادری لعلہ فتنہ لکم و متاع الی حسین۔

اس مصاحبت نامہ کا اول جملہ صالحہ علی ان یسلم الیہ ولایۃ امر
المسلمین صاف اور صریح اس پر وال ہے کہ ولایت امر مسلمین جو مہمیر یا امامت کبریٰ
اور خلافت راشدہ ہے اور جس کا ثبوت حدیث غدیر من کنت مولاً اور آیت
انما ولیکم اللہ وغیرہ سے ہے امیر شام کو تسلیم فرمادی تو اب یہ عذر کہ نبوت اور
امامت چونکہ امر معنوی ہے کسی کو نہیں دیا جاسکتا نہ ہو گیا کیونکہ اقل تو اگر وہ تسلیم نہیں
کیا جاسکتا تو جناب امام تسلیم کرنا اور امیر شام کا قبول کرنا لغوی ہوا۔ دوسرے حکم اس کو
تسلیم کرتے ہیں کہ وہ امر معنوی ہے تسلیم نہیں ہو سکتا پر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ
انفکاک او انفصال ہی قبول نہ کرتا ہو بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ تسلیم کی صورت میں تسلیم کرنے
والے سے جدا ہو جائے گا گو جس کو تسلیم کیا ہوا اس کو بچنے یا نہیں۔ دیکھو اگر کوئی
شخص اپنا ایمان اپنے سے جدا کرے اور کسی کا فر بدین کو دیو سے تو باوجودیکہ امر معنوی
ہے دینے والے سے قطعاً جدا ہو جائے گا کہ وہ کافر مومن نہ ہو علی ہذا چونکہ خلافت امامت
و نبوت اعلیٰ درجہ ایمان کا ہے جب اپنے سے جدا کیا جہا ہو گیا۔ پھر ایمان کیونکر باقی
رہ سکتا ہے بس اس مصاحبت نامہ کی بدولت حضرات شیعا مارے مثل کیسان شیمی کے جناب
امام حسین رضی اللہ عنہ کے کفر کے قائل ہوں ورنہ امامت کے بارہ میں اپنا مذہب

چھوڑیں۔ اور مذہب حق کی طرف رجوع کریں اور نیز یہ بھی عذر نہیں چلی سکتا، کہ حضرت نے ملک و سلطنت ظاہری عطا فرمائی تھی نہ خلافت نبوت کیونکہ ولایت امیر المسلمین ظاہری سلطنت کا نام نہیں ہے، بلکہ وہ تو امر معنوی مدلول آیت موالات و حدیث غدیر ہے وہ ہرگز ملک و سلطنت ظاہری پر محمول نہیں ہو سکتا اور اگر بغرض مجال ہو بھی سکے تو وہ بھی ذمہ داری حقوق مسلمین کو متضمن ہے اس کا کسی جائزہ تسلیم کرنا تمام حقوق کا دائرہ ضائع کرنا ہے جو حرام اور استحقاق امامت سے براصل بعید ہے پھر اس جملہ کے ساتھ ایک تو یہ شرط بڑھائی علی ان یعمل فیہم بکتاب اللہ تعالیٰ و سنتہ رسولہ و سیرۃ الخلفاء الصالحین اول تو ہم یہ پوچھتے ہیں کہ امیر مثنویہ کا کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ پر عمل کرنا جس طرح حضرت چاہتے تھے ممکن تھا یا نہیں اگر ممکن تھا تو امیر مثنویہ کی فعلیت عصمت اور لیاقت امامت ثابت ہو گئی اور اگر ممکن نہیں تھا اور غالباً بیابندی مذہب یہی شق اختیار کی جائے گی ثوابت ہو کہ امامت کے واسطے عصمت کا شرط ہونا لغو اور غلط ہے ورنہ براشر اطراف لغو اور بیہودہ ہے اور اگر یہ ارشاد ہو کہ یہ از قبیل اتمام حجت ہے جیسا اکثر موقع بے موقع آپ فرمادیتے ہیں تو اس سے پیشتر کہ امیر مثنویہ پر اس بارہ میں حجت تمام ہو خود نفس جناب امام پر حجت تمام ہو چکی تو اگر امیر مثنویہ پر ہی اتمام حجت ہو جائیگا تو کیا مضائقہ ہے دوسری سیرت خلفاء کو علمی کتاب اللہ تعالیٰ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واجب الاتباع قرار دیا اور ابھی کچھ پیشتر عرض کر چکا ہوں کہ خلفاء صالحین سے ماسوا ابوبکر و عمر عثمان کے کوئی دوسرا مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ خلفاء مجہولین تو مراد ہو ہی نہیں سکتے کیونکہ جب وہ خود مجہول ہیں تو ان کی سیرت بھی مجہول ہوگی وہ کیونکہ مشروط بوجوب الاتباع ہو سکتی ہے اور علی ہذا سیرت خلفاء مخصوصہ انبیاء سابقین بھی مراد نہیں ہو سکتی کیونکہ سیاق کلام سے واضح ہے کہ سیرت سے وہ مراد ہے جس کو

امیر مثنویہ خوب دیکھ چکے اور تجربہ کر چکے اور جس کو جانتے اور پہچانتے ہیں کہ اس کا اتباع کریں گے اور خلفاء انبیاء سابقین کی سیرت کا علم ان کو نہیں تھا کہ اس کو واجب الاتباع قرار دیتے اور حضرت اسلامہ نقیہ مراد نہیں کیونکہ امیر مثنویہ کے نزدیک ان میں لیاقت خلافت ہی نہیں تھی تو ان کی سیرت کو امیر مثنویہ کیونکہ مشروط بوجوب الاتباع ہونا تسلیم کر لیتے اور اگر ہم تسلیم کر لیں کہ جناب امیر مثنویہ اس میں شامل ہیں تو چشم ماروشن دل راشد ذوالحق کو کچھ نقصان اور ذلیل تشیع کو اس سے کچھ نفع کیونکہ خلفاء ثلاثہ بہر صورت اس میں داخل ہیں اور ان کی سیرت کو جناب امام ثانی علمی کتاب سنت اور واجب الاتباع قرار ہے ہیں اور نظام ہے واجب الاتباع ہونا برائے مذہب مستلزم عصمت ہے پس لامحالہ یا حسب قول امام خلفاء ثلاثہ کو معصوم تسلیم کیجئے اور شیخ مصطلح سے فارغ غلطی دیکھتے ورنہ اپنے الم کو درد منگو کیئے اور مذہب سے دستبردار ہو جیتے۔ پھر ان کی سیرت کو علمی کتاب سنت کرنے پر ہی اکتفا نہیں فرمایا بلکہ ان کو تصدق بصلاح و رشد فرمایا جس سے بنص صریح ان کی خلافت کو خلافت راشدہ اور ان کو خلیفہ راشد ثابت کر دیا فجزاہ اللہ تعالیٰ عناد عن جمیع المؤمنین جزاء یکافی احقاقہ الحق و ابطال الباطل اور دوسری شرط یہ قرار دی و لیس لمغویۃ ان یعجد الی احد من بعدہ بل یكون الامر من بعدہ شورى بین المسلمین۔

اس جملہ سے بے تامل واضح ہے کہ جناب امام کے نزدیک امامت کے لئے نہ منصوبیت شرط ہے نہ مصومیت بلکہ انعقاد امامت کا بنص السابق للاحق کے بھی ہو جاتا ہے اور جمعیت اہل صل و عقد سے بھی مگر چونکہ استخلاف امیر شام پر حضرت کر طمانیت نہیں تھی لہذا آپ نے اس کے نسبت شرط فرمائی کہ خلافت بطور نص استخوان کے نہ ہو بلکہ بطور شوروی کے ہو کیونکہ اگر حضرت کے نزدیک منصوبیت و مصومیت

شرط ہوتی تو ہرگز امر خلافت کے بطور شوری ہونے کی شرط نہ فرماتے بلکہ یہ فرماتے
 و علی ان یلے امر المسلمین بعدہ اخی الحسین بن علی بن ابی طالب کیونکہ ظاہر
 ہے کہ شوری کا حال تو طبقہ اولیٰ ہی میں معلوم ہو چکا تھا حسب مثل مشہور ماؤکس نے
 ڈبونی خواجہ خضر نے توجیب طبقہ اولیٰ میں اہل شوری نے حتی بجدار نہ پہنچایا کہ جو
 خیر امت کے ساتھ ملقب تھے تو اب اس قلم کے زمانہ میں جبکہ شر و فساد طبلانے پر
 مستوفی ہے کیونکہ توقع کی جاسکتی ہے کہ حتی بجدار پہنچائے گی تو یہ خیال کہ یہ شرط
 اس لئے قرار دی ہے کہ شاید حتی بجدار پہنچ جائے محض خیال ہے جو بیجان مادہ سوداوی
 سے ناشی ہوا ہے۔ پس جناب امام علیہ و علی آباء السلام کا خلافت کے لئے شوری کا
 مشروط کرنا اگر موافق امر الہی کی امر الہی خلافت کے بارہ میں یہ ہے کہ خلافت نص
 نہیں بلکہ اہل حل و عقد جس کو امام بنادیں گے وہ امام ہو جائے گا تو اہل حق کو مردہ ہو
 ان کا مذہب بڑے مذہب خصم حق ثابت ہو گیا اور اگر مخالف امر الہی ہے چنانچہ بڑے
 مذہب تشیع یہی شتی متعین ہے تو میں اپنی زبان و قلم سے کیا کہوں کہ جو نتیجہ اس کا امام
 کے بارہ میں پیدا ہوتا ہے اور جو سخت اور نہایت شرمناک الزام حضرت امام کی جانب
 عاید ہوتا ہے اگر قرآن شریف کسی پڑھا ہو تو اخیر تک یہ آیت تلاوت فرمائیے۔ و
 من لم یمحکم بما انزل اللہ فاولئک هم الخافسوس کہ وہ ائمہ کرام کہ جن کی عصمت
 وقت انتہا سے بھی زیادہ کی جاتی ہے ان کی یہ نوبت پہنچائیں کہ کافر و بددین بھی اس سے
 شرمائیں۔ افسوس۔ افسوس۔ افسوس۔ شرم۔ شرم۔ شرم۔

مگر یہ تو اس مذہب کا خاصہ ہے بقول مشہور جس ہانڈی کھائے اسی ہانڈی
 چھید کرے، انبیاء کرام کو کیا چھوڑ دیا ہے جو ائمہ کے حال پر افسوس کیا جائے ماہذہ
 بادل فارودہ کسرت بالمحمد اس صلح نامہ کی عبارت نے امامت ائمہ اثنا عشر کا مع
 اس کی شرائط کے یزید دین سے استیصال کر دیا اول خلق خلافت ثابت ہوا خواہ لفظ

تسلیم کو معنی تفریق کے لینے یا معنی یہ نقل قرار دینے دو نمبرے استخلاف امیر معاویہ ثابت
 ہوا تیسرے آئندہ استخلاف کے لئے شوری بطور قاعدہ کلیہ کے قرار پایا اور یہ ہر
 امر جیسے امامت اثنا عشری کو مبطل ہیں اسی طرح شرائط نص و عصمت و افضلیت
 کو مبطل ہیں اور اخیر میں اپنی اور اپنے بھائی اور تمام اہلیت کی طرف سے یہ عہد کیا کہ
 خلیفہ شام کے ساتھ قتل و قتال دغا و فریب ظلم و جور سہاری طوت سے نہ ہوگا۔

امام حسن و حسین حضرت امیر معاویہ کو اس جملہ نے ثابت کر دیا کہ جناب امام حسین علیہما و
 خلیفہ اور امام صاحب الاتباع سمجھے تھے علی آباہما السلام نے امیر معاویہ کو خلیفہ اور امام
 واجب الاتباع تسلیم کر لیا اور عبارت خطبہ سے چند فوائد ثابت ہوتے ہیں اول یہ کہ
 بخلت فرماتے ہیں کہ معاویہ نے مجھ سے ایسے امر میں نزاع کی جو میرا حق تھا اس سے
 بے تکلف ثابت ہوا کہ خلافت کا مدار ان کے نزدیک بیعت اہل حل و عقد پر ہے،
 کیونکہ آپ نے اس کو صرف اپنا حق قرار دیا حالانکہ بموجب مذہب تشیع دس ائمہ باقیہ
 کا بھی حق تھا مگر چونکہ آپ کی خلافت بیعت اہل حل و عقد سے ثابت ہو چکی تھی آپ نے
 اس کو اپنا ہی حق بیان فرمایا اور امام حسین کی خلافت بیعت اہل حل و عقد سے بالفعل نہیں ہو
 چکی تھی لہذا ان کا حق نہیں قرار دیا اور اگر خلافت کو مخصوص قرار دیا جائے تو بیعت واقع
 ہو یا نہ ہو حق خلافت ثابت ہو گیا تو یہ کہنا کہ میں نے اپنا حق دیدیا غلط ہے بلکہ آپ نے
 اگر اپنا ایک حق دیا تو دس حقوق ائمہ عشرہ کے دیدنے اور پیشتر ثابت ہو چکا ہے کہ
 ایک اپنا حق خلافت کسی نااہل کو دیدینا کفر ہے تو اور دس ائمہ کے حقوق خلافت دینا
 بروئے مذہب تشیع دس گونہ شدید کفر ہوگا بس یا تو معصومیت خلافت سے باز آئیے
 ورنہ دس گونہ کفر کو اختیار کیجئے اور نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ آپ نے اپنا حق خلافت و
 امامت کبری عطا فرمایا اور امیر معاویہ کا نزاع بھی اس میں تھا۔ دوسرے آپ فرماتے ہیں
 کہ میں نے بغرض قطع فتنہ اور صلاح امت کے اس امر مہتمم بالشان کو اس کو دیدیا اور

اس ارشاد سے اقل تو یہ ثابت ہوا کہ آپ کا اپنے حق کو دیدینا اور مصالحت کر لینا وقت
 بوجہ قطع فتہ اور صلاح امت تھا اور اس وجہ سے ہرگز نہیں تھا کہ آپ کو یہ خوف تھا کہ
 میرا لشکر مجھ کو کچھ لڑا کر مہلک ہو گیا کے حوالہ کر دے گا یا بوقت قتال مجھ کو دشمن کے پیچھے میں تنہا
 چھوڑ کر راہ فرار اختیار کرے گا یا دشمنی سے مل جانے کا غرض حاصل مطلب یہ ہے کہ آپ کے
 صرف یہ خیال صلح کی طرف متحرک اور داعی ہوا کہ اپنے خیال کیا کہ اگر قتال ہوا تو طرفین سے
 ہزار ہا مسلمان مقتول ہوں گے اور اگر خلافت چلی گئی تو ہمیشہ بریں نیست کہ خلافت جس کا
 بالفعل استحقاق حاصل ہے ہاتھ سے جاتی رہے گی اور معلوم نہیں کہ امیر معاویہ نے سچا آوری
 حقوق خلافت کی کر سکیں گے یا نہیں اور نیز آپ کو معلوم ہو چکا تھا کہ زیادہ خلافت
 راشدہ اختتام کو پہنچ گیا بس اس وجہ سے آپ نے صلح کرنی اور مسند خلافت امیر معاویہ
 کو سپرد کر ڈی چنانچہ اب آپ ارشاد فرماتے ہیں و رایت ان حقن الدما من حیثین
 سفکھا ولہ ارد بذلک الاصلاح حکمہ و بقا شکمہ مگر ظاہر ہے کہ جناب امام حسن رضی اللہ
 عنہ سے پیشتر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو حویب بغاوت کا ابتلا پیش آچکا تھا اور آپ نے
 اس میں خیریت اور بہبودی قتال ہی میں دیکھی تھی اور نہ خلافت چھوڑی نہ مصالحت
 کی تو پھر جناب امام کو کیا امر داعی ہوا کہ اپنے ترک قتال کو اور تفویض خلافت بنسبت
 سفک دما کے خیر سمجھا حالانکہ ارشاد ہے ففکاتلوا الاتی تبخی حتی تفتی الی اہل اللہ
 تو بوجہ اصول تشیع لامحالہ یا تو جناب امیر سے خطا ہوئی کہ انہوں نے کیوں قتال کیا اور
 کیوں تفویض خلافت مصالحت نہ کی یا جناب امام حسن سے خطا ہوئی کہ انہوں نے جناب
 امیر کا بلکہ مکمن منصوص کا صریح خلافت فرمایا دوسرے یہ ثابت ہوا کہ جو امر آپ نے امیر معاویہ
 کو تفویض فرمایا ہے وہ بہم اور بہتم بالشان ہے اور وہ بجز ولایت امر مسلمین جو معبرہ امامت
 ہے اور کوئی امر نہیں۔ تیسرے آپ نے فرمایا کہ اس مصالحت کی وجہ یہی ہے کہ میں نے
 اہل شام کا قتل کرنا جائز اور حلال نہ سمجھا یہ فقرہ زیادہ غور و تامل کے قابل ہے اور اصول

لے بلکہ امام حسن و حسین رضی اللہ عنہما نے حضرت معاویہ کے ہاتھ پر بیعت بھی فرمائی۔ ملاحظہ ہو شیخہ کی منبر کتاب
 رجال کشی ص ۳۳ طبع جدید مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ دارالافتاء دارالحدیث دارالعلوم دارالکتاب دارالمنار دارالحدیث دارالکتاب

تشیع پر اشکال شدید پیدا کرتا ہے کیونکہ اصول تشیع پر بقاعدہ محاربوں کا کفر اہل شام
 کافر ہونے اور کم سے کم باغی ہونے میں تو شاید کوئی تردد و تامل ہی نہ ہوگا تو پھر عدم جواز
 قتل کی کیا وجہ اس سے صاف واضح ہے کہ جناب امام حسن کو اپنی امامت و خلافت ہی
 میں شک و تردد تھا اور عجب نہیں کہ اس کی یہ جہ ہو کہ اگرچہ معمولی کی خلافت جناب امیر
 کی خلافت سے متاخر تھی پر جناب امام حسن کی خلافت سے تو مقدم ہو چکی تھی تو آپ
 کو یہ خیال ہوا ہوگا کہ مبادا میں امام حق پر فوج کرنے والا اور بناوٹ میں عند اللہ شمار
 ہوں اس لئے آپ نے بوجہ تردد فرمایا ہو کہ ریختن خون اہل شام رواند اشتہام اس سے
 بخوبی واضح ہے کہ اگر آپ امام منصوص ہوتے تو قتال اہل شام حرام نہ جانتے اور تخطیہ
 جناب امیر کا حلال نہ سمجھتے چوتھے آپ نے فرمایا کہ اے شیعیان پاک تم بیشک مجھ کو امامت
 کرتے ہو کہ میں نے خلافت نابل کو دے دی اور حق کو بے موقع رکھ دیا گویا یہ تمہاری امامت
 بجائے میں نے خلافت نابل کو دی ہے اور حق کو بے موقع رکھا ہے مگر میری غرض اس سے
 صرف امت کی اصلاح ہے۔

اول تو اس عبارت سے یہ ثابت ہوا کہ آپ کے شیعہ آپ کو جائز الخطا اور غیر
 معصوم اور قابل ملامت سمجھتے تھے اور الزام دیتے تھے اور الزام بھی وہ الزام جس کو آپ
 تسلیم فرماتے تھے کہ آپ نے تسلیم کر لیا کہ خلافت نابل کو دیدی مگر اس معصیت سے میری
 غرض صرف تمہاری اصلاح ہے حاصل یہ کہ اس کا معصیت اور قابل الزام ہونا تو مسلم مگر میں
 نے یہ معصیت بڑے ارادہ سے نہیں کی میری نیت بخیر ہے چاہے آئندہ وہ ارادہ پورا ہوا
 نہ ہو دوسرے آپ کا یہ تسلیم فرمانا کہ این امر را بغیر اہل آن دادم داین حق را در غیر من وضعش
 نہادہ، مثل آفتاب نیروز ثابت کرتا ہے کہ اپنی خلافت راشدہ اور امامت خفہ جو در لول
 نص تو فرمائی ہے امیر معاویہ کو تفویض فرمائی ہے۔ محض سلطنت دنیاوی اور حکومت ظاہری
 ہی نہیں بخشی کیونکہ امر دنیاوی کے مستحق تو اہل دنیا ہی ہوتے ہیں۔ اس کے لئے کسی

طالب دنیا کو نااہل اور غیر موضع کہتا صحیح نہیں بلکہ اگر محض دنیاوی ہونے کی حیثیت سے نظر کیجاتی تو حضرت رضی اللہ عنہ اس کے لئے اہل اور موضع نہیں ہو سکتے پس اس سے عقلاً سمجھ سکتے ہیں کہ اگر آپ نے امیر مغربیہ کو محض منصب دنیاوی بخشا تو اس کی لئے وہ نااہل اور غیر موضع نہیں ہو سکتے۔ یہ فرمانا آپ کا امرناہل کو دیا غلط اور کذب ہونا ہے اور اگر منصب دینی جو نیا بت نبوت ہے عطا فرمایا جیسا کہ آپ کے صریح الفاظ سے ثابت ہوتا ہے تو پھر حضرات اہل تشیع ہی بنظر انصاف خیال فرمائیں کہ نبوت کہاں تک پہنچگی یہاں تک تو حقیقتاً جملے نقل کئے وہ مورخ کے نزدیک سلمہ فریقین میں گمراہیوں میں پانچواں جملہ جو وقد بايعته ورايت ان حققن الدماء خیر من سفكها الخ اس میں اللہ تعالیٰ کا مورخ کے نزدیک باوجودیکہ علی بن عیسیٰ اردبیلی شیعہ نے کشف الغمہ میں نقل کیا ہے مختلف ہے کہ علما امامیہ بیعت کو تسلیم نہیں کرتے اور کتب اہل سنت سے بیعت کا واقع ہونا ثابت ہوتا ہے۔ مجھ کو سخت حیرت ہے کہ وقوع اور عدم وقوع بیعت میں فی مابین کیوں نزاع اور خلاف ہے اور اس خلاف کا منشا کیا ہے اور حضرت عماد شیعہ کو بیعت کے انکار سے کیا نفع اور تسلیم کر لینے سے کیا نقصان اول تو جناب امیر کی ہی بیعت سے انکار نہیں کر سکتے بعد ازاں جناب امام حسین رضی اللہ عنہ نے بیعت یزید سے انکار فرمایا ہر زمانہ میں تمام ائمہ خلفاء بنی امیہ اور خلفا بنی عباس سے بیعت کرتے چلے آئے علاوہ ازیں جب خلافت نبوت برضا و تسلیم تسلیم فرمادی تو جو کچھ الزام و انعام عاید ہونا تھا ہو گیا۔ بیعت کے واقع نہ ہونے سے وہ رافع نہیں ہو سکتا اور واقع ہونے سے اس میں کچھ زیادتی نہیں ہو سکتی حسب مثل مشہور ماڈل سے آگے کو سنا گیا ہے جب کفر کی نبوت پہنچ گئی پھر اور کونسا الزام باقی رہ گیا جس کا خوف ہے تفصیل اس مجال کی یہ ہے کہ پیشتر عنقریب عرض کر چکا ہوں کہ بعض پیشروایان حضرات شیعہ ریچھانتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جناب امامین حسین علیہما السلام علی آباءنا السلام کی نسبت حسب اصول تشیع کفر کے قائل ہوئے ہیں اور اکثر شیعہ علی الخصوص

اشا عشر یہ ان کی منصوبیت خلافت نبوت اور عصمت از صغائر و کبائر سہواً و عمداً اور انصافیت بہ نسبت جمیع انبیاء قائل ہوئے ہیں۔ تو اب اصول مذہب تشیع اثنا عشری پر فیصلہ اس کا کرنا ضروری ہے کہ ان دونوں مذہبوں میں باعتبار اصول مذکورہ مقررہ اصول کو نساہت ہے اور غلط اور خطا کو نساہت کیونکہ ان دونوں اقوال میں فرق زمین و آسمان نور و ظلام کفر و اسلام سے بھی زیادہ فرق ہے تو جمع اور تاویل کی کوئی سبیل نہیں ہو سکتی۔

پس واضح ہو کہ دعویٰ سے پیشتر چند مقدمات سن لیجئے تاکہ بحث کے وقت خلجان واقع نہ ہو۔ مقدمہ اول یہ کہ باجماع حضرات شیعہ اثنا عشریہ ان کے نزدیک امامت تالی نبوت ہے حسب تصریح شہید ثالث و دیگر محققین باہم کوئی فرق نہیں۔ الا صرف اطلاق اسم نبوت اور نزول وحی میں فرق ہے بلکہ خلافت نبوت تحتم انبیئین سید الاولین و الآخرین صلوات اللہ علیہم و علی آلہم و صحابہ اجمعین۔ نبوت انبیاء سابقین سے بھی بڑھ چڑھ کر ہے اس لئے خاص و احکام باہم متحد و منتشر رک میں یہ ہی وجہ ہے کہ نص و عصمت انصافیت دونوں جگہ مشروط ہے ابن بابویہ قمی نے اپنی کتاب الخصال میں روایت کی ہے۔

ابن عبد اللہ جعفر بن محمد علیہما السلام قال

عشر خصال من صفات الامام العصمة والنص وان
 يكون اعلم الناس واتقاهم لله واعلمهم بكتاب الله و
 ان يكون صاحب الوصية الظاهرة ويكون له المعجزة
 والدليل وبنام عيسى ولا ينام قلبه ولا يكون له فسح
 ويورى من خلفه كما يورى من بين يديه۔

ابو عبد اللہ امام جعفر بن محمد علیہما السلام سے روایت ہے فرمایا کہ امام کی صفات میں سے دس خصوصیات ہیں۔ عصمت نص اور سب سے زیادہ علم والا ہوا اور پروردگار کا اور کتاب اللہ کا زیادہ جاننے والا ہونا اور یہ کہ اس کے لئے کھلی بیعت ہوا اور معجزہ

اور دلیل اس کو حاصل ہو اور چشم بخواب پیدا مل ہو اور اس کا سایہ نہ ہو اور
آگے پیچھے سے یکساں دیکھتا ہو۔

اور ظاہر ہے کہ مفہوم عمد معتبر نہیں ہوتا تو یہ عمد حصر کو اور نفی ما فوق العشر کو
مستلزم نہ ہوگا چنانچہ اسی ابو جعفر نے جو روایا علامہ امام میں امام رضا سے نقل کی ہے وہ نہایت
طویل ہے اور اس میں علامات بھی بہت زیادہ ذکر کئے ہیں تو بشہادت کلیہ شہید ثالث
اور روایت ابو جعفر ثابت ہوا کہ باسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کا نام شامع
میں باعتبار خاص و احکام اتحاد و اشتراک ہے

مقدمہ و معصیت لائق ذکر نہ سابقہ کو کافی ہے گو یہ مقدمہ بدیہی سے پر نظر تبدیلہ عرض
ہے کہ صحابہ کرام ہجر ایمان لانے اور ہجرت و نصرت کی اور مشکلات میں اپنے رسول کے
ہر کام رب سے مہالک میں حق جان نثاری ادا کیا بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب
اندہ اور اہلبیت کے حقوق چھین لئے تو ان کے تمام محاسن و کمالات نازل ہو گئے اور ان پر
کفر و ارتداد کا حکم کیا گیا تو اس سے جزئی ثابت ہوا کہ شیعہ کے نزدیک معصیت واحد کبریت
سابقہ کو یاد ہے۔ تیسرا اندہ بر خدا تعالیٰ جل و علا شانہ کو بد واقع ہوتا ہے اس مقدمہ
کے اثبات کے لئے مذہب کی متبع کرنے والے کو صمد و دلائل اور ہزار روایات مل سکتی
ہیں اور اگر کوئی مذہب کا ناواقف شیعہ اس کا انکار کرے تو کرے پرواقت تو اس کے
انکار کی جرات نہیں کر سکتا چونکہ ہم بھی اس کو ابتدا و رسالہ میں مجملہ مختصر ثابت کر چکے ہیں
لہذا یہاں اس کے اثبات کی ضرورت نہیں جب برہمہ مقدمات محفوظہ خاطر ہو چکے تو اب
سننے اندہ کے بارہ میں جس قدر روایات متضمن فضائل و مناقب اور روایات مظہر اعدائے
و مدائح بیان ہوتے ہیں حسب اصول تشیع سب مستزہیں فی الواقع وہ حضرات اس وقت
ایسے ہی تھے مگر یہ فضائل و مناقب اور اوصاف و مدائح اس وقت کار آمد اور قابل اعتبار
ہوں جب کوئی امر مثنائی ان کے واقع نہ ہو ورنہ حسب مقدمہ ثانیہ اگر کوئی امر مثنائی پایا

جانے گا تو پھر یہ فضائل اور مناقب کار آمد نہ ہوں گے اور نہ وہ ان کے صدق رہیں گے
اور جمیع اندہ سے منافیات فضائل مرویہ کا پایا جانا متحقق ہے تو بقاعدہ تشیع ہم اساس
فضائل محقق ہوا ثبوت ملازمت تو بدیہات نہ سب سے ہے اور مقدمہ ثانیہ میں ثابت بھی
ہو چکی اور ثبوت ملازم جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نسبت حسب اصول تشیع عرض ہو چکا ہے۔
حاجت اعادہ نہیں ہے اور جب الامین حسین رضی اللہ عنہما کی نسبت مانع فیہ میں تفویض
خلافت ہی سہ ہے کیونکہ غلط و تسلیم خلافت عند اللہ پسندیدہ تھا یا ناپسندیدہ۔ اگر
پسندیدہ تھا تو جناب امام حسین نے کیوں ناپسند فرمایا اور کیوں کمرہ جانا اور شیعہ جان نثار
نے کیوں ملامت کی اور قابل ملامت جانا اور جناب امام حسن نے ان کی ملامت کو تسلیم فرمایا
اور کیوں ان کی غلطی کو دانشگاف نہ کر دیا اور اگر ناپسندیدہ تھا تو برخلاف فضائل اپنے
اس کا کیوں ارتکاب فرمایا یا بجمہ بھروہ صورت مدعا سے مستدل حاصل ہے پہلی شق میں
باعتبار ناپسندی امام ثالث اور دوسری شق میں حسب پسندیدگی امام ثانی اور تسلیم امام ثالث
اگرچہ کبرائیت ہی سہی کا سیالی ہے۔

امام کی امامت پر ایمان لانا | علاوہ ازلی خلافت مثل نبوت احکام صلیہ اعتقاد یہ اور
مثل نبوت نبی رکن ایمان ہے | فرعیہ عملیہ کو متضمن ہے امام کی امامت پر ایمان لانا مثل
نبوت نبی رکن ایمان ہے اور اس کی اطاعت بموجب ارشاد اطیعوا اللہ و اطیعوا
الرسول والی الامر منکم واجب و لازم ہے تو جس کی امامت تفویض کی اور مستند نبوت
پر جھٹلایا اگر وہ اہل ہے تو امامت دو ایزدہ باطل ہے اور اگر اہل نہیں ہے تو گویا نا اہل کی
نسبت امت کو یہ کہا کہ اس کی امامت پر ایمان لانا اور اس کی اطاعت کرنا فرض
واجب ہے اور یہ بھی حسب اصول تشیع اسلام کے دائرہ سے خارج ہے بلکہ صرف اس
عظیم الشان منصب کا نا اہل کو دنیا ایسا ہے جیسا نبوت کسی کو دیدینا جیسا وہ مستلزم کفر
ہے نیز کہ نبوت ہے اور نیز فرض نبوت نبی سے جو ہدایت امت تھی برخلاف اس کے

اسی میں اضلال امت ہے اور یہ منصب اطمین ووجال ہے نہ منصب امام وبنی اسی طرح تفریض خلافت ہی مستندم ردو کہ ہے اور موجب اضلال امت پس تفریض امامت کرنے والا محاط محیط وائرڈ ایمان نہیں رہ سکتا اب باقی رہی یہ بات جب خدا تعالیٰ نے ان کے فضائل و مناقب ظاہر فرمائے وہ ان کے اس ارتکاب کفر کو جانتا تھا یا نہیں ظاہر ہے کہ وہ جانتا تھا اور جب وہ واقف تھا تو کیونکر ممکن ہے کہ ایسے لوگوں کے فضائل و مناقب فرمائے جو آئندہ کفر کے یا فسق کے مرتکب ہونے والے تھے سو یہ شبہ اور خباہت اسی شخص کو ہو سکتا ہے جو اصول تشیع سے ناواقف ہو اور واقف کہ ہرگز یہ شبہ پیدا نہیں ہو سکتا کیونکہ ہم مقتدر ثلاثہ میں اس مرحلہ کو طے کر چکے ہیں اس سے روشن ہے کہ بروئے ذہب تشیع یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ خدا تعالیٰ ہر وقت ہر امر کو معلوم فرماوے بلکہ ممکن ہے کہ بعض اوقات بعض امور حق تعالیٰ کو معلوم نہ ہوں کیونکہ ہر ایک کے یہی معنی ہیں کہ ظہور ایسے امر کا ہو جو بیشتر سے ظاہر نہ ہو اور جزئیات میں اس کی مثال یہ ہے کہ شیعہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اول نص امامت بعد امام جعفر صادقؑ اسمعیل بن جعفر کے لئے فرمائی تھی اور جب اس سے امور نالائقی سرزد ہوئے تو بعد ازاں امام موسیٰ بن جعفر کے نام فرمادی اور بدلا کا مدکر ویا کذافی ازانہ اعین لولانا حیدر لغتکین حیدر علی رحمہ اللہ تعالیٰ تو اگر یہاں بھی اسی طرح اول فضائل و مناقب ائمہ فرمائے ہوں اور بعد ازاں جب ان سے بدلے ذہب تشیع امور منافی عصمت و امامت بلکہ مضاد اسلام صادر ہونے تو ان فضائل و مناقب کو باطل اور بیکار کر دیا اور وہی بد واقع ہو گیا جو تو کیا عجیب ہے اور یہ معاملہ بعینہ وہی معاملہ ہے جو حضرات شیعہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے بارہ میں فرماتے ہیں اور مصداق مثل مشہور ہے من حضر ہیر الاخبہ فقد وقع فی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے فضائل و مناقب بے شمار آیات قرآنیہ سے اس کثرت و قوت کیسا تخت ثابت ہیں کہ ائمہ عظام کے فضائل ہرگز اس درجہ ثبوت میں نہیں پہنچ سکتے جس کا دل چاہے

قرآن شریف کی تفسیر کے لئے مگر با ایں ہمہ حضرات شیعہ تمام فضائل کو لغو اور باطل کہتے ہیں کہ تمام فضائل مسلم ہیں مگر اس شرط کے ساتھ مشروط ہیں کہ آخر عمر تک تفسیر و تبدیل نہ ہو اور جب بدوفات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تفسیر و تبدیل آگیا حق خلافت غصب کیا فدک چھینا قرآن کو تحریف کر ڈالا دین کو درہم و برہم کیا اہل بیت رسول کی توہین و تذلیل بدرجہ نایبیت کی طرح طرح کی بدعات نکالی پھر کیونکر وہ مستحق فضائل اور مصداق مناقب باقی رہ سکتے ہیں اب اس پر اگر یہ اعتراض پیش کیا جائے کہ جب خداوند عظیم و ہدیب نے ان کے اوصاف و مناقب نازل فرمائے تھے اس وقت بھی اس کو علم تھا کہ یہ لوگ آئندہ چند ہی روز میں مصدر افعالی ناشائستہ ہوں گے اور دین پر قائم نہیں رہیں گے یا نہیں تھا۔ کوئی شق اس کی اشکال سے خالی نہیں مگر ہمارے مقابلہ میں حضرات شیعہ برا کا نام نہیں لے سکتے علاوہ ہدا کے اور کوئی مخلص کی صورت نکالیں گے لیکن جو صورت تجویز کریں گے وہ ائمہ میں بھی جاری ہوگی کیونکہ فضائل و مناقب میں تشناک اور تفریق و تبدیل میں بھی بروئے ذہب شیعہ تسادوی و تشناک تو الزام اور رفع الزام میں بھی تسادوی اور تشناک ہوں گے بلکہ بحول اللہ تعالیٰ و قوتہ مجموع الزامات میں حضرات ائمہ کا ہی مرتبہ بڑھا رہے گا کیونکہ اول بڑا الزام غصب حق خلافت ہے اور ہم اجماع عرض کر چکے ہیں کہ وہ ذو جہتین ہے، ایک جہت دین اور ایک جہت دنیا اول جہت کا تو غصب ممکن ہی نہیں اور اگر حضرات شیعہ ممکن فرمادیں تو خود ہی اس کا انجام سوچ لیں کہ یا عجز خداوند قدیر لازم آئے گا اور یا ناما صبیہ خلافت کا تعلق راستہ زانما حق ہونا ثابت ہوگا کیونکہ دو حال سے خالی نہیں کہ غصب خلافت بتکلیف اللہ واقع ہوئی یا بلا رضا و تکلیف، اگر بتکلیف درصا واقع ہوئی تو خلافت کے راستہ اور حقہ ہونے میں کیا تردد ہو سکتا ہے اور اگر بلا رضا و تکلیف ہوئی تو علاوہ اس کے کہ ساقی مدل و لطف ہے لزوم عجز و مغلوبی خود ظاہر و باہر ہے اور بقا بلا اس کے غصب امور دنیا کا مادمہ پیش کرنا اسی کا کام ہے جس کو عقل خدا داد

سے بہرہ نہ ہو اور جنوں یا مانجوں میں مبتلا ہو مالِ حجت دنیا کا غضب ممکن ہے مگر جو الزام کہ غاصبِ حجت دنیا پر لازم آتا ہے اس کی بر نسبت وہ الزام جو اس لامحقی پر لازم آتا ہے جس نے برضا و رغبت تاجِ خلافت و امامت کسی نااہل بدوین بلکہ کافر کے سر پہ رکھ دیا ہو بدرجہا زائد ہے اس لئے کہ کسی طرح کفر کے درجہ سے اس طرف نہیں ٹھہرنا خواہ حجتِ دینی کا لحاظ کیا جاوے یا حجتِ دنیاوی کہ یہی ملحوظ خاطر رکھا جاوے اور محض غضب امر دنیا کسی طرح حد کفر تک نہیں پہنچتا۔

تذلیل اہل بیت وغیرہ کے الزام خود شیعوں پر ہیں

دوسرا الزام توہین اور تذلیل اہل بیت رسالت کا ہے سو یہ جو کچھ واقع ہوا وہ بروئے روایات شیعہ حضرات اسد اللہ کے سکوت کی بدولت واقع ہوا جو کچھ کرایا آپ لے کر یا علاوہ ازیں دیکھو تو گدھے پر سوار کسی نے کیا جنابِ مطہرہ کو مہاجرین و انصار کے در بدر کون لئے پھرا، کلمات نامنرا مانند جنین پردہ نشین الخ کی نسبت حضرت معصومہ نے پیدا کر فرمائے پھر اب بھی اگر کسی کی نسبت تذلیل اہل بیت کا نام زبان سے نکالیں تو اس حیا کو آفرین ہے تیسرا الزام تحریف قرآن کا ہے اول تو خود ہیئت سے محققین شیعہ نے اس کا انکار کر دیا ہے۔ دکنفی اللہ المؤمنین القتال علاوہ ازیں اگر کوئی بنظر انصاف ملاحظہ فرمائے تو یہ بھی شیعہ کی گردن پر احسان ہے کہ قرآنی حرفت ہی سہی صلوات اور اوراد و ظاہت میں قرآنی کسی قدر پڑھنے کو نصیب نہ ہو گیا یہ بھی خلفاء کا طفیل ہے ورنہ حضراتِ ائمہ لے تو وہ کام کیا تھا کہ حضراتِ شیعہ کو ایک لفظ قرآن کا خراب میں بھی دیکھنے کو نصیب نہ ہوتا تو اب فرمائیے کہ تحریف بڑھ کر ہے یا اولام بڑھ کر اور تحریف بھی وہ تحریف کہ جس کی وجہ سے حرام نہ حلال میں کہیں تغیر و تبدل واقع نہیں ہوا زیادتی کہیں نہیں کی صرف بعض کلمات ساقط ہی کر دیئے اور نیز اس صورت کہ جو سے حضراتِ شیعہ کے تبار و تلووت میں کمی نہیں آئی بلکہ ان میں قسا و نہیں ہوا غرض شیعہ کو تحریف سے کوئی نقصان نہیں پہنچا بھگت گھر نقصان پہنچا تو

امت کو اس کے اختصار و ابرام سے نقصان پہنچا تو اب فرمائیے کہ الزام کس کے ذمہ زیادہ رہا اور چوتھا الزام دین کی درہمی و برہمی ہے اس میں بھی ائمہ کا ہی مرتبہ بڑھا ہوا ہے خلیفہ کی نسبت تو جو کچھ کلمات اتباع اور مروا ہی کے بارہ حضرات شیعہ فرماتے ہیں وہ اگرچہ شیعہ کے نزدیک بضرع استحبابِ قلب ہی سہی لیکن ان سے واضح ہے کہ اتباع اہل مروا ہی کے بارہ میں سر فوق نہیں واقع ہوتا تھا مگر بقول شیعہ دین کو درہم و برہم تو حضراتِ ائمہ نے کیا کہ ان کے کسی فعل پر طائیت و اعتماد ہی نہیں ہو سکتا کیونکہ احتمالِ تقیہ اور عدم تقیہ گلوگیر رہتا ہے اور نیز جس نے کوئی بدعت نکالی ائمہ نے اسی وقت تقیہ کے پردہ میں اس کا اتباع کر لیا اور شریع ہو گئی اور یہی وجہ یہی ہے کہ کسی فعل بد کا دین میں داخل ہونا جس قدر شنیع و قبیح ہے محض ارتکاب اس کا ہرگز اس درجہ قبیح نہیں ہو سکتا۔ اور کسی فعل کا دین میں داخل اور اس کی مشروعیت بدون مبارزت امام کے اگرچہ بطور تقیہ ہی ہو نہیں سکتی۔ غرض جس قدر الزامات حضراتِ شیعہ خلیفہ کی نسبت عاید کریں گے ان سے بدرجہا زیادہ ائمہ کی طرف رجوع ہوں گے جس کا دل چاہے میدان میں آئے اور امتحان کے دیکھ لے پس یہ معاملہ باہل ائمہ و صحابہ کا یا ہم مطابق موافق ہوا و الحمد للہ علی ذلک بالجملة اصولِ مذہبِ تشیع سے ثابت ہوا کہ جن اکابر شیعہ نے ائمہ کی تکفیر کی تھی، بموجب اصولِ مذہبِ تشیع کے وہی حق پر تھے اور جو حضرات ان کو بھلائی سے یاد کرتے ہیں اور ادب اور تعظیم سے نام لیتے ہیں اور ان کو انبیاء سے بھی بہتر اور افضل فرماتے ہیں یہ قول حسبِ اصولِ مذہبِ تشیع غلط ہے یا ما اول بجز ان کیونکہ اطلاق باعتبار مکان کے مجاز ہوتا ہے اور خوارج کا بھی یہی مذہب تھا تو بس مذہبِ اہل تشیع اور خوارج ائمہ کے بارہ میں بموجب مشاطن انحل بالنسب بلکہ سند ہو گیا اور تعظیم و تکریم محض سرسری بات رہی جن حضراتِ مذہبِ شیعہ خوارج کے چوڑانے کے لئے اختیار کر رکھی ہے سبحان ائمہ شامو کا شعر کیا حسبِ حال شیعہ ہوا گویا

۱۔ تعریف قرآن کے لئے ملاحظہ فرمادیں اصول کافی ص ۳۱۲۔ ۲۔ طبع جدید نیر حاشیہ مرتبہ تہذیبیہ ص ۱۲۷ اور جلد ۱۰ عمیران اربعہ ص ۲۳۵ ج ۱ طبع لاہور ۱۳۰۷۔ ۳۔ طبع لاہور ۱۳۰۷۔ ۴۔ طبع لاہور ۱۳۰۷۔

ان کے لئے ہی شیعہ زبان سے ملائنا و تشدد رہے
تو بد شمتان چہ کردی کہ بد و ستان بگودی
بخدا کہ واجب آمد تو احتراز کردن

اسیماں سے اہل عقل و انصاف ذرا اہل حق کے مذہب کی حقانیت کو ملاحظہ
فرمائیں اور اس کی حقیقت کی قدر کریں کہ اس کے بموجب صحابہ کو ان کا حق دیا گیا اور اہل
بیت کو ان کا حق دیا گیا پھر ان میں سے بھی سابقین اولین کو ان کے مرتبہ میں رکھا اور
دوسروں کو ان کے مرتبہ میں رکھا ازواج رسول اہبات المؤمنین کی خدمت میں حق امیریت
جیسے فرزند ان رشید بجالائے ہیں بجالائے نہ کسی کو اس کے مرتبہ سے گرایا اور نہ کسی
کو اس کے مرتبہ سے بڑھایا بلکہ موجب ارشاد + اعط کل ذی حق حقدہ ہر ایک ذی
حق کو اس کا حق پہنچا دیا اور مصداق ارشاد جناب امیر سید ملک فی صنفان محبوب غافل
و مبغض قال نہ بنے دامحمد للہ علی ذلک الغرض اس خلع خلافت اور معاملہ مصداق
اور بیعت نے تو اصول تشیع پر محکم کاروبار استخوان امامت سے گزر کر امامت کے ایمان تک
نوبت پہنچا دی چنانچہ بعض ان فرق شیعہ کو جو اپنے اصول مرسومہ کے پابند ہیں مجبور ہو کر
بعض ائمہ کے کفر کا قائل ہونا پڑا اگر بعض فرق دیگر جو حفظ ناموس تشیع ظاہر ان کی بزرگی
کے مدعی ہیں اور زبانی طور پر مدائح و مناقب بیان فرماتے ہیں مگر بمقتضاء اصل مذہب
صرف پودہ وہی فرق اولی کے ہر زبان ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ تمام ائمہ بجز امام قائم باہد کے
خلفاء زمانہ کے بیعت اطاعت کرتے رہے اور مطیع و منقاد رہے تو جو بہ اتحاد و اشتراک
عزت یک حکم کے سلسلہ کے ساتھ وابستہ ہوں گے اور جب ایمان کو ہی اصول تشیع پر
خیر باد ہوئی تو امامت و خلافت کا خیال کرنا محض خیال خام ہوگا۔ مہذبہ جب سلسلہ ائمہ میں
سے ایک کے بارے میں بھی تعین امامت بلکہ نقیض ایمان ثابت ہو گئی تو تمام ائمہ کی امامت
باطل ہوئی۔

دیگر ائمہ کی امامت میں خود | علاوہ انہی بعد امام حسین رضی اللہ عنہ کے دیگر ائمہ کی امامت
فرق شیعہ ہی باہم مختلف ہیں | میں خود فرق شیعہ ہی بلکہ امامیہ باہم مختلف ہیں جیسا کہ امامت
حسین رضی اللہ عنہما میں فرق شیعہ میں سے علاوہ فرق مختاریہ کے تمام فرق کیسائید
نے جو کہ یلبیہ اسحاقیہ، حربیہ، عباسیہ، طیاریہ میں خلافت کیا تھا اور قابل امامت محمد
بن الحنفیہ کے بعد جناب امیر مہرے تھے اور امامت حسین کا انکار کیا تھا۔ اب سنتے
کہ فرق شیعہ زیدیہ کے نزدیک امامت کے لئے علاوہ علم و شجاعت کے خروج باہمت
کرنا شرط لازمی ہے اسی وجہ سے زید بن علی بن حسین اور یحییٰ بن زید کو امام تسلیم کرتے ہیں
تو ان کے نزدیک امامت تمام ائمہ کی بعد امام حسین کے باطل ہوئی بلکہ امام حسین کی بھی چنانچہ
واضح ہے اور گفتگو باہمی حضرت زید اور امام ابو جعفر کی اصول کلیتی کے صفحہ ۷۸ پر مذکور
ہے۔ فغضب زید عند ذلك ثم قال لیس الاعام منا من جلس فی بیتہ
وارخی سترا وثبط عن الجهاد ولكن الاعام منا من منع حوزتہ وجاہد
فی سبیل اللہ حق جہاداً و دفع عن رعیتہ وذب عن حریمہ

پھر بعد شہادت حضرت زید شیبید فرق محدثہ امامیہ میں سے فرق حسنیہ و
نفیسیہ نے امام حسین اور ان کی اولاد کو امامت سے خارج کر دیا اور بعد وفات امام حسین
کے ان کے نزدیک امامت ان کی اولاد میں ہے چنانچہ بعد امام حسن کے ان کے فرزند حسن
مثنیٰ اور ان کے بعد ان کے فرزند عبداللہ اور بعد ان کے ان کے فرزند نفس زکیہ کو امام
اعتقاد کرتے ہیں چنانچہ مناقشہ فیما بین عبداللہ و امام جعفر صادق در باب امامت
معروف مشہور ہے بعد ان جنہوں نے امام محمد باقر کو امام تسلیم کیا تھا ان کی وفات
کے بعد باہم مختلف ہوئے۔ باقر بید جواد محمد باقر کو لا بیعت اور منتظر کہتے ہیں اور صاحب
جر بعد امام محمد باقر کے ان کے فرزند زکریا کو امام قرار دیتے ہیں اور کہہ حاضرہ میں اس کو
معتنی کہتے ہیں امامت امام جعفر صادق اور ائمہ با بعد کے منکر ہوئے بعد ان جو لوگ امام

جعفر صادق کی امامت کے قابل ہوئے ان میں سے ناؤسیہ جو امام جعفر صادق کو ہی
 نبوت اور مہدی اور قائم بالامر قرار دیتے ہیں اور نیز عاریہ جو امام جعفر کی وفات کے
 بعد محمد فرزند امام کو امام قرار دیتے ہیں اور نیز تمام فرق اسمعیلیہ جو بعد امام جعفر کے ان کے
 پڑے فرزند اسمعیل کو جعیب الظہیرین ہے کیونکہ ان والدہ کا فخر حضرت امام حسن کی پوتی ہے ،
 امام مانتے ہیں اور نیز فطیمہ کہ جو امامت عبد اللہ بن جعفر کے معتقد ہیں اور نیز اسماعیلیہ کہ جو
 بعد موت امام جعفر کے امامت اسمعیل بن جعفر کے معتقد ہیں یہ تمام فرق شیعہ و امامیہ امامت ائمہ
 ما بعد امام جعفر صادق کے امام ہونے سے کالم سے لے کر آخر تک منکر ہوئے بعد ازاں فرق
 تشکرہ واقفیہ جو امامت کو امام موسیٰ کاظم تک ہی موقوف مانتے ہیں اور فرقہ احمدیہ جو بعد
 وفات امام موسیٰ کاظم کے ان کے فرزند احمد کو امام تسلیم کرتے ہیں ائمہ عشرہ ما بعد سینہ محمد تقی
 اور حسن عسکری اور مہدی کی امامت کے منکر ہونے بعد ازاں فرقہ جعفریہ جو بعد وفات
 امام حسن عسکری کے ان کے بھائی جعفر بن علی کی امامت کے قابل ہیں اور کہتے ہیں کہ امام
 حسن عسکری نے اولاد نہیں چھوڑی امام مہدی کی امامت بلکہ ان کی ولادت کے بھی منکر
 ہیں بالجملہ باجماع و اتفاق اکثر شیعہ و امامیہ کے مذہب اثنا عشریہ اور امامت ائمہ
 اثنا عشر باطل و مردود ہے کیونکہ اکثر فرقہ شیعہ و امامیہ کے نزدیک بعض ائمہ کی امامت
 جن کو فرقہ اثنا عشریہ نے امام مان رکھا ہے اور ان کی امامت کو رکن مذہب اسلام قرار
 دے رکھا ہے اور اسلام کا مدار اس کے قبول پر اعتقاد کر رکھا ہے تسلیم نہیں حالانکہ خود
 اثنا عشریہ برخلاف اصول خود ان منکرین امامت کو دائرہ اسلام میں داخل اور ناجی بلکہ
 اپنے مذہب کے مقتدا و پیشوا سمجھتے ہیں پس جب ان کے پیشوا یا ان مذہب بعض ائمہ کی
 امامت سے منکر ہو کر ہی کافر نہ ہوتے تو خوارج و نواصب منکرین امامت ائمہ مذہب
 کی بدلیل بطلان کی کیا ضرورت باقی رہی ۔ لہذا ہم کہہ بھی ضرورت نہیں کہ بالتفصیل ہر ایک
 امام کی امامت کا ابطال کریں اور کلام بھی اس بارہ میں منجر بتطویل ہو چکی ہے اور ہم کو اپنے

ناظرین فدوی انہم کی امامت کا انزاع ہے لہذا اس بحث میں اسی قدر قلیل پر اکتفا کرتے
 ہیں مگر چونکہ امام مہدی کی امامت پر شیعہ اثنا عشریہ کا زیادہ زور شور ہے اور ان کو قائم
 بامر آل محمد تجزیہ کر رکھا ہے اور ان کے ظہور کو تمام وعدائے خداوند تعالیٰ کے پورا ہونے
 کا زمانہ اور دشمنوں سے انتقام کا وقت فرض کرتے پھولے نہیں سماتے جا رہے ہیں
 ہوتے جاتے ہیں یہ وہی زمانہ ہے کہ جلیاب تقیہ تشیع کے چہرے سے اٹھے گا اور تشیع
 زمانہ کو دو ہزار سال کے بعد لباس مردانہ پہنایا جائے گا گویا ائمہ میں فرد کمال بلکہ
 حقیقی امام ان کو ہی قرار دے رکھا ہے اور اسی پر اصرار رکھا ہے بیٹھے ہیں لہذا
 مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بطور تمہیل و تکمیل اس کے متعلق کچھ مختصراً عرض کیا جائے اس
 لئے کہ اس وقت بالخصوص رونے خطاب اثنا عشریہ کی جانب ہی ہے اور نیز ان کی
 امامت کی دلیل میں ان کے دیگر اصول جو اصول اعتقادات میں داخل کئے گئے
 ہیں ان سے بحث ہو کر فیصلہ ہو جائے گا ۔

بانیہ

سلاسلِ طیبہ

جس میں شجراتِ چشتیہ صابریہ، نظامیہ، نقشبندیہ قادریہ،
سہروردیہ، رشیدیہ امدادیہ اور اذکار، اوراد و اعمال نافذہ سلوک درج ہیں
— جمع فرمودہ —

قطب العالم شیخ الاسلام حضرت مولانا السید حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ
— مع اضافات جدیدہ —

از قلم حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب نذہ العالی علیہ الرحمہ حضرت مولانا

ردِ مودودیّت

مودودی ستورا و عقائد کی حقیقت

از قلم شیخ الاسلام حضرت مولانا السید حسین احمد صاحب المدنی

مقدمہ از حکیم الاسلام حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب منگلہ ہنتم دار العلوم دیوبند
پیش لفظ بقیۃ المسلمین و کلیل صحابہ حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ
ایہ تحریر ملام اہل سنت پاکستان

فتنہ مودودیّت کو جھٹکنے کے لئے بہت مفید عام فہم کتاب

ناشر: مکتبہ عثمانیہ مدرسہ تحقیقہ اشرف العلوم، بہاولی ضلع میانوالی

جس نے دینائے رض و بدعت میں نزلہ پیدا کر دیا

آفتابِ ہدایت

— رد —

رض و بدعت

— مولفہ —

بیس المناظرین ابوالفضل مولانا محمد کرم الدین صاحب بیروم

رشیدیّت میں لاجواب کتاب

جس کا آج تک کوئی شیعہ معقول جواب نہیں دے سکے

○ آفسٹ کتابت

○ عمدہ طباعت

○ جدید ایڈیشن

بہت جلد زیور طبع سے آراستہ ہو کر منظر عام پر آ رہی ہے۔

ردِ رُفُض

== مامی دُنیا میں دھماکہ ==

بشارة الدارين على الصبر شهادة الحسين رضى

از قلم نرجان اہل سنت

حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ

امیر تحریک خدام اہل سنت پاکستان

مروجہ مام کی حرمت اور فضائل صحابہؓ و اہل بیتؓ

از کتب شیعہ

سائز ۲۰x۳۰ صفحات - ۲۲۶

پہلا ایڈیشن قریباً ختم، دوسرا زیر طبع

ناشر

تحریک خدام اہل سنت چکوال ضلع جہلم

ردِ رُفُض پر مہر کی کتب ملنے کا پتہ

سنی دارالانشاعت - جامع مسجد نواب دین - کرم آباد - سندھ روڈ لاہور

خدام اہل سنت کی دعا

از حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب بانی تحریک خدام اہل سنت پاکستان

خدایا اہل سنت کو جہاں میں کمانی دے
تیرے قرآن کی عظمت پھر سینوں کو گواہیں
وہ منورائیں نبی کے چاریاؤں کی صدا کو
صحابہؓ اور اہل بیتؓ سب کی شان مجھاتیں
حسینؑ کی اور حسینؑ کی پیروی بھی کر عظام کو
صحابہؓ نے کیا تھا پر جم اسلام کو بالا
تیری نصرت سے ہم چہر پر جم اسلام لہو لہیا
تیرے کن کے انشائے سے جو پاکستان کا حال
ہو آئینی تحفظ ملک میں ختم نبوت کو
تو سب خدام کو توفیق دے اپنی عبادت کی
ہماری زندگی تیری رضا میں صرف ہو جائے
تیری توفیق سے جو اہل سنت کے ہیں خدام

خلوص و صبر سمیت اور دین کی حکمرانی سے
رسول اللہؐ کی سنت پر جو نور پھیلے ہیں
ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ و حذیفہؓ کی خلافت کو
وہ ازواجِ نبویؓ پاک کی بر شان منورائیں
تو اپنے اولیاء کی بھی محبت سے خدام کو
انہوں نے کر دیا تھا روم و ایران کو تہ و بال
کسی میدان میں بھی دشمنوں سے ہم نہ گھبرائیں
عروج و فتح و شوکت اور دین کا غلبہ کمال
مشاویں ہم نیری نصرت سے انگریزی نبوت کو
رسول پاکؐ کی عظمت محبت اور اطاعت کی
تیری راہ میں ہر اک سنی مسلمان وقف ہو جائے
ہمیشہ دین حق پر تیری رحمت رہیں قائم

تہیں یاریں تیری رحمتوں سے منظرہ نادان

تیری نصرت جو دنیا میں قیامت میں تیری نیراز